



РЕЙТИНГ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ РФ ЗА 2012 ГОД

ООО «АГЕНТСТВО ЭС ДЖИ ЭМ»
SUSTAINABLE GROWTH MANAGEMENT AGENCY



О

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение	3
Устойчивое развитие городов: мировой опыт и актуальность	3
Рейтинг устойчивого развития городов РФ	5
Система показателей индекса устойчивого развития	6
Экономическое развитие	6
Городская инфраструктура	8
Демография и население	8
Социальная инфраструктура	9
Экология	10
Результаты рейтинга устойчивого развития городов России	14
Лидеры рейтинга устойчивого развития городов	14
Аутсайдеры рейтинга устойчивого развития	16
Сбалансированность устойчивого развития и потенциалы роста городов	18
Итоги рейтинга по регионам	19
Картосхема «Индекс устойчивого развития городов Российской Федерации в 2012 году»	21
Основные характеристики лидеров и аутсайдеров рейтинга УР	22
Красногорск	22
Новый Уренгой	23
Белгород	24
Екатеринбург	25
Калуга	26
Орск	27
Махачкала	28
Хасавюрт	29
Прокопьевск	30
Серов	32
Выводы	33
Приложение. Результаты рейтинга устойчивого развития городов РФ за 2012 год	34
Информация об агентстве	36



В

ВВЕДЕНИЕ



Большая часть населения Российской Федерации проживает в городах: 74% на 1 января 2013 года¹. Считается, что городское население более мобильно и является наиболее активным на рынке труда, формируя базу для экономического роста. От качества человеческого капитала городского населения зависит уровень производительности и эффективности экономики Российской Федерации. Именно по этой причине основные усилия в рамках обеспечения устойчивого развития российской экономики должны

быть направлены на обеспечение устойчивого развития городов и повышение качества жизни их населения.

Построение рейтинга устойчивого развития городов – сравнение положения того или иного города по различным направлениям устойчивого развития и в общем рейтинге за разные периоды позволяет более точно определить стратегию средне- и долгосрочного развития муниципалитета.

¹ По данным Росстата http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3a6fce

² Наше общее будущее. Доклад Всемирной комиссии по вопросам окружающей среды и развития. ООН, 1987. <http://www.un.org/ru/ga/pdf/brundtland.pdf>



1

**УСТОЙЧИВОЕ
РАЗВИТИЕ ГОРОДОВ:
МИРОВОЙ ОПЫТ
И АКТУАЛЬНОСТЬ**

В 1987 ГОДУ В ДОКЛАДЕ ВСЕМИРНОЙ КОМИССИИ ПО ВОПРОСАМ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ И РАЗВИТИЯ «НАШЕ ОБЩЕЕ БУДУЩЕЕ» БЫЛО СФОРМУЛИРОВАНО ОБЩЕ-ПРИЗНАННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ «УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ», ПРИ КОТОРОМ «УДОВЛЕТВОРЕНИЕ ПОТРЕБНОСТЕЙ НАСТОЯЩЕГО ВРЕМЕНИ НЕ ПОДРЫВАЕТ СПОСОБНОСТЬ БУДУЩИХ ПОКОЛЕНИЙ УДОВЛЕТВОРЯТЬ СВОИ СОБСТВЕННЫЕ ПОТРЕБНОСТИ».

В последние 10 лет широкое распространение получало понимание необходимости устойчивого развития городов, в которых проживает большая часть населения планеты. Так в 2007 году была принята Лейпцигская Хартия устойчивого европейского города³, направленная на интеграцию принципов устойчивого развития в политике регионального и местного развития. В 2008 году в Европейском Союзе было принято Соглашение мэров⁴ — инициатива, направленная на повышение энергоэффективности и использование возобновляемых источников энергии в городах, присоединившихся к Соглашению

В 2008 году также была запущена инициатива «Зеленая столица Европы», направленная на поощрение городов, предпринимающих усилия по созданию экологически привлекательной городской среды⁵. В 2013 году была принята Система координат для

европейских устойчивых городов (Reference Framework for European Sustainable Cities)⁶ — инструмент, позволяющий городам стимулировать работу по устойчивому городскому развитию.

Первые документы в сфере устойчивого развития в России были приняты по итогам подписания программных документов на Саммите глав государств и Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро. Руководствуясь ими, Президент России утвердил «Основные положения государственной стратегии Российской Федерации по охране окружающей среды и обеспечению устойчивого развития»⁷ и «Концепцию перехода Российской Федерации к устойчивому развитию»⁸. В 2000 году в Государственной Думе Российской Федерации была сформирована рабочая группа из ведущих российских и зарубежных экспертов при комиссии по проблемам устой-

³ http://ec.europa.eu/regional_policy/archive/themes/urban/leipzig_charter.pdf

⁴ http://www.covenantofmayors.eu/index_en.html

⁵ http://ec.europa.eu/environment/europeangreencapital/index_en.html

⁶ <http://www.rfsc.eu/>

⁷ Указ №236 от 4.02.94

⁸ Указ №440 от 1.04.96



чивого развития. Результатом работы группы явилось обоснование перехода к новой парадигме развития России, основанной на устойчивом развитии. В 2002 году был принят итоговый документ⁹, закрепивший основные цели, задачи и инструменты политики устойчивого развития, её понятийный и теоретический аппарат.

В Градостроительном кодексе Российской Федерации также используется термин «устойчивое развитие территорий» — обеспечение при осуществлении градостроительной деятельности безопасности и благоприятных условий жизнедеятельности человека, ограничение негативного воздействия хозяйственной и иной деятельности на окружающую среду и обеспечение охраны и рационального использования природных ресурсов в интересах настоящего и будущего поколений¹⁰. Кроме того, в Российской Федерации были приняты нормативные акты по отдельным аспектам устойчивого развития, многие из которых затрагивают вопросы устойчивого развития в городах. В частности, были приняты Государственная программа Российской Федерации «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности на период до 2020 года»¹¹, Государственная программа Российской Федерации «Охрана окружающей среды» на 2012–2020 годы¹², Государственная программа Российской Федерации «Содействие занятости населения»¹³ и др.

Принципы эффективного менеджмента предполагают, что для эффективного управления требуются качественные и измеримые показатели деятельности. Вместе с тем в

настоящее время в Российской Федерации отсутствует общепризнанный индикатор результативности деятельности администраций городов в области устойчивого развития. Существующие в Российской Федерации рейтинги и индексы городов и субъектов РФ оценивают только отдельные сферы в рамках устойчивого развития, включают иные объекты исследования или имеют иные цели. В частности, экологический рейтинг городов России, составляемый Министерством природных ресурсов РФ, охватывает только вопросы экологии¹⁴; рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ, составляемый рейтинговым агентством «РИА Рейтинг», оценивает положение в регионах РФ, а не в городах и охватывает преимущественно экономические показатели и ограниченный набор социальных показателей¹⁵. Рейтинг привлекательности городской среды проживания¹⁶, созданный Российским союзом инженеров, несмотря на большой охват различных сторон жизни городов, использует, в том числе, и закрытые источники данных, что приводит к усложнению работы с ним. Наиболее близкий с точки зрения идеологии интегральный рейтинг ста крупнейших городов России, составляемый институтом «Урбаника» совместно с Союзом архитекторов России, оценивает качество и стоимость жизни и фиксирует состояние на текущий момент¹⁷. Предлагаемый Рейтинг устойчивого развития городов призван восполнить данный пробел, он ориентирован на комплексную оценку текущего состояния и потенциала для устойчивого развития городов.

⁹ Основные положения стратегии устойчивого развития России /Под ред. А.М. Шелехова. М., 2002

¹⁰ Градостроительный кодекс РФ от 29.12.2004 N 190-ФЗ. http://www.consultant.ru/popular/gskrf/15_1.html#p38

¹¹ rosenergo.gov.ru/upload/GP%20do%202020.doc

¹² <http://www.mnr.gov.ru/regulatory/detail.php?ID=130036>

¹³ <http://www.rosmintrud.ru/ministry/programms/3/1>

¹⁴ <http://www.mnr.gov.ru/upload/iblock/1a5/eco2012.pdf>

¹⁵ http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2013.pdf

¹⁶ <http://www.российский-союз-инженеров.рф/рейтинг-российских-городов/>

¹⁷ <http://urbanica.spb.ru/wp-content/uploads/2011/10/integraltop1001.pdf>



2

**РЕЙТИНГ
УСТОЙЧИВОГО
РАЗВИТИЯ
ГОРОДОВ РФ**

РЕЙТИНГ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ СОСТАВЛЕН ВПЕРВЫЕ, В СООТВЕТСТВИИ С ПРИНЦИПАМИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ, ОПРЕДЕЛЕННЫМИ МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ И НАУЧНЫМ СООБЩЕСТВОМ. РЕЙТИНГОМ ОХВАЧЕНО 170 ГОРОДОВ РФ С НАСЕЛЕНИЕМ СВЫШЕ 100 ТЫС. ЧЕЛОВЕК В 2012 ГОДУ.

Для построения рейтинга в области устойчивого развития использовался опыт рейтингования ведущих исследовательских групп и организаций: McKinsey, Ernst&Young, Australian Conservation Foundation, Forum for the Future, European Green Capital, института территориального планирования «Урбаника», Российского союза инженеров и др. За методологическую основу построения рейтинга была принята концепция триединого итога.

Концепция триединого итога (triple bottom line) в рамках обеспечения устойчивого развития получила в настоящее время широкое распространение во всем мире. В рамках данной концепции учитываются как экономические результаты деятельности, так и социальное, а также экологическое воздействие. Данная концепция нашла свое отражение в принципах Глобального договора ООН¹⁸, Принципах Экватора¹⁹, Руководстве

по отчетности Глобальной инициативы по отчетности²⁰, Принципах ответственного инвестирования²¹. Комплексное рассмотрение экономических, экологических и социальных вопросов в рамках обеспечения устойчивого развития также прослеживается в деятельности международной ассоциации городов и местных правительств, нацеленной на устойчивое развитие городов (ICLEI — Local Governments for Sustainability)²². Аналогичные принципы заложены в Системе координат для европейских устойчивых городов (Reference Framework for European Sustainable Cities)²³.

Качество жизни в концепции триединого итога определяется большим набором показателей, в том числе, экономической состоятельностью, которая является драйвером развития современных городов, где сосредоточены промышленное производство, услуги, формируются денежные и на-

¹⁸ <http://www.unglobalcompact.org/Languages/russian/index.html>

¹⁹ <http://www.equator-principles.com/>

²⁰ <https://www.globalreporting.org/Pages/default.aspx>

²¹ <http://www.unpri.org/about-pri/the-six-principles/>

²² <http://www.iclei.org/>

²³ <http://www.rfsc.eu/>



логовые потоки, доходы населения и муниципалитетов. Состояние городской среды и инфраструктуры, как социальной, так и коммунальной, формирует оценку условий качества жизни населения. Экологические параметры определяют условия сосуществования населения, хозяйства и природы в конкретном городе. Теорией и практикой устойчивого развития, как одним из важнейших его условий, предусматривается гармоничное, неразрушающее соседство этих трех субъектов.

Для наиболее полной оценки социально-экономической и экологической ситуации в городах в целях выявления потенциала устойчивого развития была рассмотрена вся релевантная статистическая информация, раскрываемая федеральной службой государственной статистики (ФСГС) РФ и органами местного самоуправления. В результате было выделено свыше 50 показателей, которые могли бы характеризовать состояние городов с самых разных сторон. Однако, несовершенство и неполнота муни-

ципальной статистики, а также противоречивость предоставляемых данных привели к отсеву большого числа репрезентативных показателей.

Для построения рейтинга городов был составлен интегральный показатель – индекс устойчивого развития городов (ИУР). Данный индекс был рассчитан на основе 32 статистических показателей, характеризующих устойчивое развитие города по трем основным блокам: экономическому, экологическому и блоку социальной сферы. В свою очередь, каждый блок включает в себя по две группы показателей (табл. 1), характеризующих все стороны городского развития: уровень и качество экономической базы города, состояние городской коммунальной, инженерной и социальной инфраструктуры, состояние населения, структуру трудовых ресурсов и экологическую обстановку. Для построения индекса были использованы данные по итогам 2012 года. В итоге, на базе ИУР был составлен рейтинг устойчивого развития городов России.

Выбор показателей для составления рейтинга основан на следующих принципах:

- **ОТКРЫТОСТЬ СТАТИСТИЧЕСКИХ МАТЕРИАЛОВ.** Все используемые данные размещены на официальных сайтах и в базах данных ФСГС РФ, его подразделений и на официальных сайтах муниципалитетов в сети Интернет.
- **ПОЛНОТА ДАННЫХ.** Используются только те показатели, которые присутствуют для максимально большого числа городов (не менее 95% от общего числа), что позволяет проводить корректные сравнения для всех 170 городов.
- **МАКСИМАЛЬНАЯ РЕЛЕВАНТНОСТЬ ПОКАЗАТЕЛЕЙ.** Используются только те показатели, которые имеют отношение к характеристике устойчивого развития.



ТАБЛИЦА 1 //

Используемые показатели для построения индекса и рейтинга устойчивого развития городов

Блок	Экономика		Социальная сфера		Экология	
Группа показателей	Экономическое развитие	Городская инфраструктура	Демография и население	Социальная инфраструктура	Экологическая эффективность производств	Экологическая ситуация
Число показателей	9	7	3	9	3	1
Вес	1	1	1		1	

Для построения индекса устойчивого развития (ИУР) показатели внутри трех блоков подвергаются операции масштабирования (линейного или логарифмического), т. е. определению относительного места того или иного города среди других городов с присвоением частного индекса от 0 до 1, где 1 характеризует город как абсолютного лидера по показателю, а 0 – абсолютного аутсайдера. Итоговый индекс получается из частных индексов путем суммирования с поправочными коэффициентами – весами, выбранными экспертно в соответствии с международными рекомендациями и наиболее распространенными методиками.

Оценка «веса» группы показателей в итоговом рейтинге проводилась на основе принципа равнозначности важнейших составляющих рейтинга: блока социальной сферы, показателей, оценивающих экологическую обстановку в городе, экономику и уровень развития городской инфраструктуры. Итоговый интегральный индекс устойчивого развития городов получается вычислением среднего значения среди частных индексов и теоретически изменяется от 0 до 1 балла.

Предлагаемая методика оценки устойчивого развития может быть применена к любому муниципальному образованию.





3

**СИСТЕМА
ПОКАЗАТЕЛЕЙ
ИНДЕКСА
УСТОЙЧИВОГО
РАЗВИТИЯ****ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ**

Уровень экономического развития и сбалансированности зависит от большого числа разнообразных показателей. В представленном рейтинге их используется девять — больше, чем в других блоках.

Важным показателем для больших городов является объем промышленного производства, отнесенный к численности экономически активного населения города. Для части городов, в которых промышленность является основой экономики, динамика промышленного производства фактически определяет направление социально-экономического развития. Для тех городов, где в структуре экономики важными являются другие отрасли экономики, промышленное производство все равно в значительной степени определяет состояние города, поскольку служит важным источником, формирующим доходы муниципальных бюджетов и населения. Лидеры по данному показателю: Альметьевск, Салават, Нижневартовск, Санкт-Петербург, Ухта. Аутсайдеры: Хасавюрт, Элиста, Артем, Новошахтинск.

Другим важным показателем, характеризующим тренды развития экономики в средне- и долгосрочной перспективе является объем инвестиций в основной капитал. Чем выше вложения в экономику в текущем году, тем более высокий рост экономических показателей можно ожидать в ближайшее время, с временным лагом в 2-5 лет. Кроме того, инвестиции могут иметь сильный мультипликативный эффект в других сферах

социально-экономического развития города практически сразу: создаются рабочие места, возрастает заработная плата работников и т. д. В городах с низкими объемами инвестиций (по полному кругу организаций) происходит физическое устаревание основных фондов, модернизация производств задерживается и, как следствие, происходит общее «обветшание» города и отставание в росте производительности труда. Лидеры: Краснодар, Норильск, Новый Уренгой, Альметьевск, Сургут. Аутсайдеры: Хасавюрт, Каспийск, Новошахтинск, Златоуст.

Для оценки состояния рынка труда используются два показателя. Первый из них характеризует диверсифицированность структуры занятости по секторам экономики. Такой подход необходим для определения городов с несбалансированной структурой занятости, т. е. моногородов. Если в тех или иных секторах (или в нескольких важных отраслях) занято подавляющая доля экономически активного населения, то такой город является уязвимым во время кризисов, поскольку проблемы в одной отрасли могут повлиять на социально-экономическое развитие всего города. С другой стороны, в городах с диверсифицированной структурой кризис одного сектора не будет катастрофичным. Второй традиционный показатель для оценки рынка труда – уровень зарегистрированной безработицы, характеризующий текущую напряженность на рынке труда. Лидеры: Нижневартовск, Краснодар, Нефтеюганск, Одинцово, Пушкино. Аутсай-



деры: Грозный, Сарапул, Тольятти, Каменск-Уральский, Муром.

Оценка эффективности деятельности экономики в городе строится на выделении доли убыточных предприятий в городе. Так, значительная доля убыточных организаций (свыше 30%) говорит о базовых проблемах города: низкой конкурентоспособности предприятий, неустойчивости его градообразующих отраслей к кризисам, плохом предпринимательском климате. Этот показатель важен, в первую очередь, для определения наиболее и наименее перспективных муниципалитетов для инвесторов и коммерческих вложений. Лидеры: Нефтекамск, Ленинск-Кузнецкий, Арзамас, Подольск, Железнодорожный. Аутсайдеры: Прокопьевск, Элиста, Хасавюрт, Каспийск, Серов.

Сбалансированность муниципального бюджета в данном рейтинге оценивается одним показателем – уровнем его дотационности. К сожалению, сложившаяся бюджетная система в РФ на данный момент, а также затягивающийся экономический кризис, ставит муниципалитеты в невыгодное положение. Для все большего числа городов выполнять свои обязательства оказывается возможным, лишь прибегая к помощи вышестоящих бюджетов, в первую очередь, региональных. В свете нарастающих проблем

региональных бюджетов в целом по РФ, проблема наполняемости бюджетов становится актуальной как никогда за последние десять лет. Естественно, что при низких собственных доходах города компенсация за счет межбюджетных трансфертов производится «по минимуму», лишь для обеспечения самых необходимых расходов. Это не позволяет городу активно модернизироваться и осуществлять капитальные вложения для реформирования городской среды. Лидеры: Москва, Красногорск, Мытищи, Одинцово, Санкт-Петербург. Аутсайдеры: Хасавюрт, Альметьевск, Новошахтинск, Сарапул.

Последняя часть показателей экономического блока оценивает уровень доходов населения города. Производится попытка как напрямую оценить уровень благосостояния населения через отнесение уровня заработной платы к прожиточному минимуму, так и косвенно. Косвенная оценка выполняется не по методу расчета доходов, а по выделению душевых «расходов» в важнейших потребительских категориях – розничной торговле и общественном питании. Чем выше совокупный доход населения, тем больше оно готово тратить. Лидеры: Химки, Домодедово, Москва, Санкт-Петербург, Красногорск. Аутсайдеры: Хасавюрт, Махачкала, Дербент, Кызыл, Грозный.

ГОРОДСКАЯ ИНФРАСТРУКТУРА

Для оценки состояния городской инфраструктуры используются семь показателей. Первая группа из них качественно и количественно характеризует жилищный фонд города, а именно: темпы строительства жилья, его благоустроенность, доступность жилья. Чем выше данные показатели, тем лучше условия жизни и среды для жизни в конкретном городе. Высокие темпы строительства и обновления жилого фонда позволяют увеличить обеспеченность жильем населения и снизить число лиц, стоящих в очереди на улучшение жилищных условий. Лидеры: города Московской области, Краснодар, Сочи,

Тюмень, Ставрополь. Аутсайдеры: Норильск, Ухта, Мурманск, Комсомольск-на-Амуре.

Оценка качества инженерной и коммунальной инфраструктуры крайне затруднена в связи с плохой статистической базой. К сожалению, не удастся выполнить оценку уровня изношенности различных сетей для всех городов, несмотря на то, что это крайне важный показатель. Рассмотрение этих показателей вместе с совершенствованием статистической базы является важнейшим перспективным направлением исследований. Тем не менее, имеющиеся данные позволяют оценить степень централизованно-



сти системы теплоснабжения города через средний размер источника теплоснабжения. Суть его заключается в том, что себестоимость тепловой энергии и конечный тариф для населения оказываются ниже, если в структуре генерации тепла в городе большую часть играют крупные ТЭЦ. В городах, где основу составляют малые котельные, в целом (но бывают и исключения) эффективность системы теплоснабжения оказывается ниже. Лидеры: Тольятти, Норильск, Ангарск, Каменск-Уральский. Аутсайдеры: Грозный, Хасавюрт, Батайск, Новошахтинск.

Важнейшим показателем, характеризующим развитие городской инфраструктуры является развитость общественного транспорта. Чем выше охват городским общественным транспортом, тем выше «интегрированность» различных частей города, интенсивность движения населения. В то же время общественный транспорт, особенно электротранспорт, является более «экологичным», чем личный, а значит наносит меньший ущерб экологической обстановке города. Лидеры: Санкт-Петербург, Москва, Великий Новгород, Ленинск-Кузнецкий. Аутсайдеры: Элиста, Невинномысск, Армавир, Эссенуки.



ДЕМОГРАФИЯ И НАСЕЛЕНИЕ

Для качественной и количественной оценки демографической ситуации в городе использовались четыре показателя. Коэффициент естественного прироста характеризует направление воспроизводства населения – его сокращение или увеличение. Негативная динамика естественного прироста говорит о неустойчивом демографическом развитии, когда сложившаяся социальная, возрастная структура населения, а также общеэкономическая ситуация в городе не позволяют поддерживать или увеличивать численность населения за счет внутренних резервов. Естественная убыль населения, не компенсирующаяся за счет притока населения, в конечном итоге приводит к депопуляции города, снижению

его потенциала. Лидеры: города Северного Кавказа, национальных республик Южной Сибири, нефтегазодобывающих регионов Западной Сибири. Аутсайдеры: города Нечерноземной зоны, Поволжья (кроме Татарстана и Башкирии), Дальнего Востока.

Коэффициент миграционного прироста можно рассматривать как индикатор привлекательности города для жизни: если сложившиеся условия оказываются неблагоприятными (плохая экологическая ситуация, высокий уровень безработицы и низкое разнообразие мест приложения труда, невысокий уровень заработной платы и т. д.), то население «голосует» ногами, т. е. покидает город. Если миграционный отток не компенсируется естественным приростом, то демо-



графический потенциал города снижается. В то же время миграционный прирост населения свидетельствует о наличии заметных конкурентных преимуществ города по сравнению со своим окружением. Кроме того, нельзя забывать о том, что миграционные потоки, в основном, составляет молодежь и наиболее образованные и мотивированные люди, а значит – наиболее креативная часть населения, которая может (или могла бы) сыграть важную роль в развитии города. Лидеры: Москва и города Московской области, региональные центры. Аутсайдеры: малые и средние города, средние и большие промышленные центры (с численностью населения до 250 тыс. чел.).

Показатель демографической нагрузки характеризует возрастную структуру населе-

ния, а именно долю населения старше и моложе трудоспособного возраста. Чем ниже эта доля, тем большая часть населения теоретически способна работать в экономике, производить добавочный продукт. В то же время, чем этот показатель выше, тем большее число «иждивенцев» приходится на 1 работающего, а значит, он должен обеспечивать большее число людей своей деятельностью. Если этого не происходит, то содержание населения в нетрудоспособном возрасте ложится на плечи государства и муниципалитета, а значит, требует дополнительных расходов и мер поддержки. Лидеры: города нефтегазодобывающих регионов Западной Сибири, Московской области. Аутсайдеры: города центральной части европейской территории РФ и Урала.

СОЦИАЛЬНАЯ ИНФРАСТРУКТУРА

Для оценки уровня развития городской инфраструктуры используются 7 показателей. В целом они характеризуют степень развития социальной инфраструктуры города – образования и здравоохранения, т. е. тех сфер, которые находятся в непосредственной ответственности муниципальных органов власти. Группа из 4 показателей характеризует уровень развития сферы медицинского обслуживания, в частности, пропускную способность медицинских учреждений – стационаров и поликлиник, где оказывается медицинская помощь. Обеспеченность врачами и средним медицинским персоналом показывает теоретическую доступность медицинского обслуживания в городе. Лидеры: региональные центры среднего размера. Аутсайдеры: города в составе крупных агломераций, жители которых пользуются медицинской помощью центральных городов.

Доступность дошкольного образования в городе определяется как сложность получения места в детском саду. Чем длиннее очередь на прием в детский сад по сравнению с емкостью учреждений, тем дольше родителям приходится ожидать момента определения ребенка, что негативно ска-

зывается как на образовательном процессе, так (и даже в большей степени) на трудовой мобильности родителей. Лидеры: Златоуст, Муром, Елец, Комсомольск-на-Амуре. Аутсайдеры: Кызыл, Нефтеюганск, Хасавюрт, Пушкино и др. (в 40 городах потребность в местах в детских садах превышает существующую вместимость более, чем в два раза).

Оценка среднего общего образования для городов затруднительна в силу отсутствия хороших и достоверных показателей, характеризующих его качество. Оценки количественной обеспеченности в данном случае не являются показательными: как правило, для городов с численностью населения свыше 100 тысяч человек проблема дефицита школ или мест в них неактуальна по сравнению, например, с сельскими районами. В оценке качества образования в этом случае приходится пользоваться непосредственными показателями результата образовательного процесса, т. е. достижений школьников. Среди них может быть использован результат ЕГЭ, но, в свете последних скандалов с его проведением, особенно в некоторых частях страны, от использования этого показателя было решено



отказаться. Вместо него используется более объективный (и лишенный фальсифицированной составляющей), по нашему мнению, показатель – результат заключительного этапа всероссийской олимпиады школьников (ВОШ, по всем предметам). Лидеры: Киров, Саранск, Жуковский, Вологда. Аутсайдеры: в 46 городах в 2012/2013 гг. не было призеров и победителей ВОШ.

Уровень развития специального образования оценивается как среднее значение в развитости среднего и высшего профессионального образования. Для современных городов, особенно небольших и средних, этот показатель играет в последнее время очень высокую роль. Он важен как со стороны оценки качества и количества подготавливаемых кадров для экономики, так и в свете закрепления молодежи в городе. Так, если в городе отсутствует достаточное число серьезных ВУЗов или ССУЗов, то молодежь, как правило, выезжает на учебу в регио-

нальные центры и уже не возвращается в родной город. Лидеры: региональные центры – Благовещенск, Ставрополь, Якутск, Иркутск. Аутсайдеры: подмосковные города Пушкино, Одинцово, Железнодорожный.

Оценка уровня развития физической культуры и спорта ограничена имеющейся статистической базой. Имеющаяся информация по абсолютному числу спортивных сооружений не дает представления об их качестве, реальных площадях, а главное охвату населения регулярными занятиями физической культурой и спортом. Данные администраций в этом вопросе в большинстве городов основаны на оценках и крайне противоречивы. В связи с этим используется показатель численности зарегистрированных учащихся детско-юношеских спортивных школ там, где это возможно. Лидеры: Одинцово, Астрахань, Черкесск, Калуга. Аутсайдеры: Первоуральск, Бор, Стерлитамак, Пушкино.

ЭКОЛОГИЯ

Расчет степени устойчивого развития по экологическому блоку производится на основе четырех показателей, которые по своему характеру делятся на две группы. В первую из них входят показатели, характеризующие степень экологической эффективности производств и труда в городе: удельные выбросы загрязняющих веществ в атмосферу и потребление воды на единицу продукции и занятых. Эти показатели показывают, насколько «щадящими» в экологическом плане являются те или иные производства в городе. Для 90% городов основным загрязнителем является именно производство, а не транспорт и бытовой сектор. Тем не менее, в силу различия в конкретных эколого-географических факторах загрязнения го-

родов, одни и те же производства по уровню токсичности могут по-разному влиять на состояние экологии города. Поэтому для оценки непосредственной экологической ситуации используется показатель интегрального индекса загрязнения атмосферы, учитывающий объемы выбросов загрязняющих веществ, их токсичность, концентрации в атмосфере города, а также предрасположенность атмосферы к самоочищению. Данный показатель является наиболее точным, поскольку учитывает множество факторов. Лидеры: Хасавюрт, Кисловодск, Пятигорск, Эссентуки, Королев. Аутсайдеры: Новочеркасск, Норильск, Братск, Новокузнецк, Магнитогорск.



ТАБЛИЦА 2 //

Перечень показателей, используемых для составления индекса и рейтинга устойчивого развития городов РФ в 2012 году

Показатель	Интерпретация	Масштабирование	Вес показателя в блоке	Вес блока
Демография и население				
Коэффициент естественного прироста, ‰	Прирост или убыль населения за счет рождаемости и смертности, «демографическая база»	линейное	1	0,5
Коэффициент миграционного прироста, ‰	Привлекательность города для жизни	линейное	1	
Демографическая нагрузка, %	Доля трудоспособного населения в возрастной структуре	линейное	1	
Социальная инфраструктура				
Численность врачей на 10000 населения, ‰	Обеспеченность специалистами медицинского обслуживания	линейное	0,25	0,5
Численность среднего медицинского персонала на 10000 населения, ‰		линейное	0,25	
Число коек в стационарах на 10000 населения, ‰	Обеспеченность амбулаторно-поликлиническим и стационарным медицинским обслуживанием	линейное	0,25	
Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений на 10000 населения, посещений в смену		линейное	0,25	
Численность нуждающихся в посещении детских дошкольных учреждений по отношению к числу мест в них, %	Доступность дошкольного образования	линейное	0,5	
Численность студентов среднего профессионального образования на 10000 населения, ‰	Уровень развития сферы профессионального образования, «закрепленность» молодежи в городе	линейное	0,5	
Численность студентов высшего профессионального образования на 10000 населения, ‰		линейное	0,5	
Число посещающих ДЮСШ от общей численности населения моложе трудоспособного возраста, %	Уровень развития физического воспитания	линейное	0,5	
Число победителей и призеров заключительного этапа всероссийской олимпиады школьников на 10000 населения младше трудоспособного возраста, ‰	Качество школьного образования	линейное	1	
Городская инфраструктура				
Душевой ввод жилья, кв. м / чел.	Темпы жилищного строительства	логарифмическое	0,5	1
Доля семей, стоящих в очереди на улучшение жилищных условий, %	Обеспеченность населения жильём	логарифмическое	0,5	
Обновление жилья (% построенного жилья в году от существующей жилой площади)	Соотношение темпов жилищного строительства и накопленного жилого фонда	логарифмическое	0,25	



Доля ветхого и аварийного жилья, %	Качество жилого фонда	линейное	0,25	1
Обустроенность жилого фонда системами централизованного теплоснабжения, горячего и холодного водоснабжения, канализации, %		линейное	0,25	
Средняя годовая выработка источника теплоснабжения, тыс. Гкал	Степень централизованности системы теплоснабжения	логарифмическое	1	
Число поездок 1 чел. на общественном транспорте в году, тыс. раз	Эффективность работы общественного транспорта	логарифмическое	1	

Экономическое развитие

Промышленное производство на 1 представителя экономически активного населения, тыс. руб./чел	Уровень развития экономической базы	логарифмическое	1	1
Инвестиции в основной капитал на 1 представителя экономически активного населения, тыс. руб./чел.	Инвестиционная привлекательность	логарифмическое	1	
Диверсифицированность рынка труда, индекс Херфиндаля - Хиршмана	Сбалансированность, устойчивость структуры экономики города	линейное	1	
Зарегистрированная безработица, %	Напряженность на рынке труда	линейное	1	
Удельный вес убыточных организаций по полному кругу предприятий, %	Эффективность деятельности предприятий города	линейное	1	
Доля собственных доходов (за вычетом межбюджетных трансфертов) в доходах городского бюджета, %	Уровень дотационности бюджета	линейное	1	
Отношение начисленной заработной платы работников организаций к прожиточному минимуму, %	Уровень доходов населения	линейное	1	
Оборот розничной торговли на 10000 населения, %	Косвенная оценка уровня доходов населения	логарифмическое	0,5	
Оборот общественного питания на 10000 населения, %		логарифмическое	0,5	

Экология

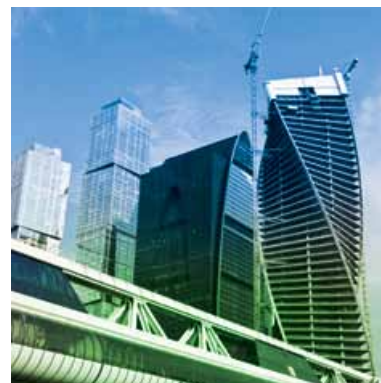
Удельные выбросы в атмосферу загрязняющих веществ на единицу продукции, тыс. м ³ /руб.	Экологическая эффективность производств	логарифмическое	1	1
Удельные выбросы загрязняющих веществ на одного занятого в промышленном производстве, тыс. куб. м/чел.		линейное	1	
Водопотребление на единицу пром. продукции, м ³ /руб.		линейное	1	
Интегральный индекс загрязнения атмосферы (ИЗА)	Напряженность экологической ситуации	линейное	1	



4



РЕЗУЛЬТАТЫ РЕЙТИНГА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ РОССИИ



РЕЗУЛЬТАТЫ РЕЙТИНГА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ПОЗВОЛЯЮТ ВЫДЕЛИТЬ ГРУППЫ ЛИДИРУЮЩИХ И ОТСТАЮЩИХ ГОРОДОВ-МУНИЦИПАЛИТЕТОВ, МЕСТА КОТОРЫХ ОПРЕДЕЛЯЮТСЯ ИХ ГЕОГРАФИЧЕСКИМ ПОЛОЖЕНИЕМ, СТРУКТУРОЙ ЭКОНОМИКИ И СПЕЦИАЛИЗАЦИИ, АДМИНИСТРАТИВНЫМ СТАТУСОМ, А ТАКЖЕ СВИДЕТЕЛЬСТВУЮТ О ЗАМЕТНОЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ И ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ОБСТАНОВКИ В ГОРОДАХ.

Результаты показали низкую зависимость между средней численностью населения города и значением ИУР. Линейный коэффициент корреляции между ними для всех 170 городов оказывается менее 0,24, что говорит о слабой зависимости этих двух параметров. Гораздо большее влияние на место в рейтинге оказывает административный фактор – а именно статус регионального центра. Индекс устойчивого развития столиц региона в среднем составляет 0,55 балла, что на 13% больше, чем в остальных

городах. При этом средний балл городов с населением свыше 1 млн. человек составил 0,59.

Результаты рейтинга устойчивого развития городов Российской Федерации позволяют выделить группы лидирующих и отстающих муниципалитетов, многие из которых определяются их географическим положением, структурой экономики и специализации, административным статусом.

ЛИДЕРЫ РЕЙТИНГА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ

В число лидеров рейтинга входят различные типы городов: спутники Москвы, нефтегазодобывающие и другие промышленные центры, – однако все они имеют возможность обеспечить высокое качество жизни населения и согласованно развивать различные сферы городской жизни. Многообразие факторов, влияющих на функционирование и развитие городов, не позволяет дать универсальные рекомендации для до-

стижения устойчивого развития. Среди таких факторов, в первую очередь выделяются: географическое положение, отраслевая специализация, исторические и культурные особенности, институциональная среда, административный статус и др.



МОСКВА И ЕЁ БЛИЖАЙШИЕ ПРИГОРОДЫ (КРАСНОГОРСК, КОРОЛЁВ, МЫТИЩИ, БАЛАШИХА, ПОДОЛЬСК)

Развитие этих городов достаточно сбалансировано. Они являются привлекательными для мигрантов из других регионов России, в них хорошо развита городская и социальная инфраструктура. Устойчивый рост населения поддерживает высокую емкость потребительского рынка, что позволяет Московской области закрепиться на третьем-четвертом месте по обороту розничной торговли. Это положение вместе с быстрорастущим рынком недвижимости формирует высокую инвестиционную привлекательность городов Московской области: сегодня она занимает пятое-шестое место среди российских регионов по объемам инвестиций в основной капитал и такие же высокие позиции по объемам иностранных инвестиций. Допол-

нительными драйверами экономического роста городов Подмоскovie можно считать формирующиеся и существующие инновационные центры (например, Сколково, Фрязино, Дубна) и сложившиеся логистические узлы. Также, города Подмоскovie большое внимание уделяют повышению уровня жизни: 70% расходных обязательств бюджета региона направлены в сферы образования, здравоохранения, культуры, спорта, социальной защиты населения. В этих сферах, в том числе, активно применяются новые технологии. Экологическая обстановка в городах МО относительно благополучна, наблюдается достаточно низкий уровень загрязнения воздуха.

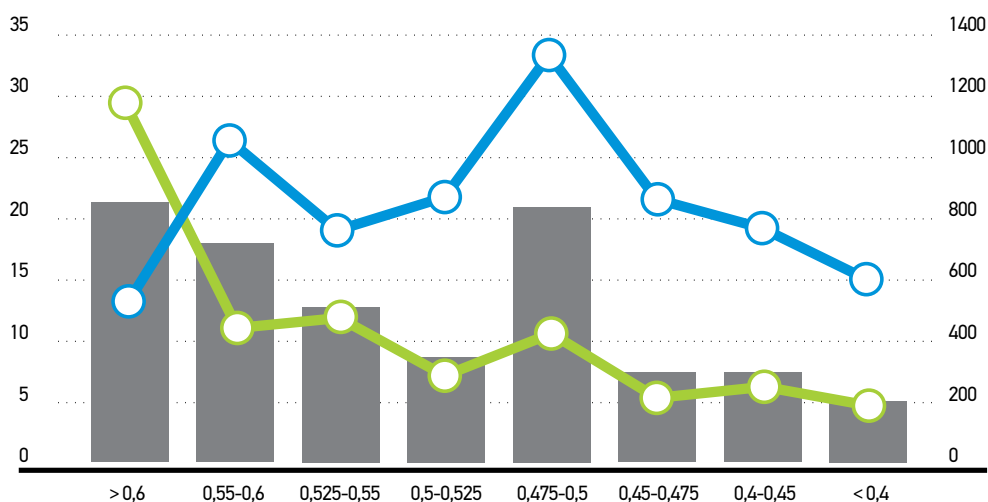


РИСУНОК 1 //

Распределение городов и населения, проживающего в них по значениям индекса устойчивого развития

- — Доля в численности населения, % (левая шкала)
- — Число городов, шт. (левая шкала)
- — Средний размер города, тыс. ч. (правая шкала)



РЕГИОНАЛЬНЫЕ ЦЕНТРЫ (БЕЛГОРОД, ЕКАТЕРИНБУРГ, КАЛУГА).

Эти города, как правило, обладают высокой инвестиционной привлекательностью, которая обусловлена как объективными факторами, так и активной политикой властей по привлечению инвесторов. Высокий инвестиционный потенциал этих городов реализуется в виде экономического роста, массового жилищного строительства, миграционного прироста населения. Некоторые региональные «столицы» компенсиру-

ют низкие темпы экономического развития вложениями в социальную сферу (Вологда, Йошкар-Ола, Ижевск).

Второй по численности населения и своей значимости город страны – Санкт-Петербург – проигрывает другим лидерам рейтинга по показателям демографической и экологической ситуации, не попадая в первую десятку, но имеет высокий потенциал роста.

ГОРОДА ЮГА РОССИИ

Города Юга России также входят в число лидеров рейтинга, среди них можно выделить Нальчик и Пятигорск. В этих городах низкие темпы экономического развития и невысокая эффективность работы городской инфраструктуры компенсируются хорошей

демографической ситуацией и ненарушенной экологической обстановкой. В данных городах слабо развита тяжёлая промышленность, в качестве топлива используется природный газ, а также относительно низка обеспеченность населения автомобилями.

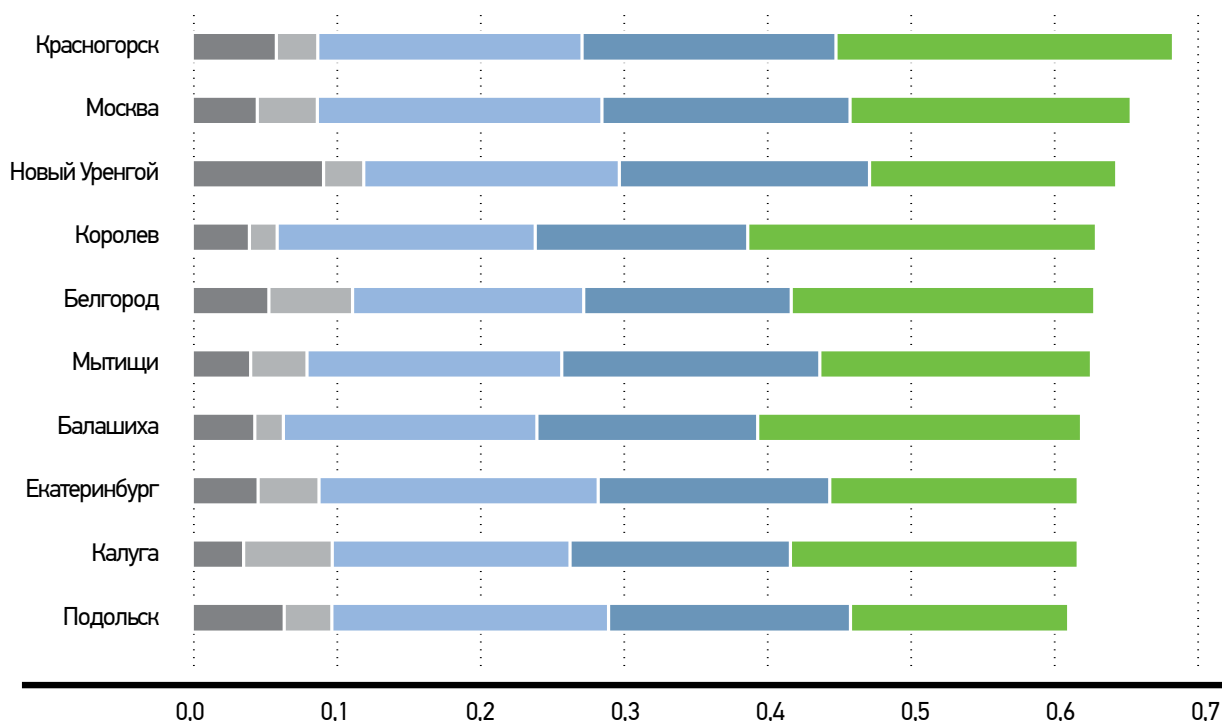


РИСУНОК 2 //
Десятка лучших городов по ИУР
с численностью населения свыше
100 тыс. чел.

- – Демография и население
- – Социальная инфраструктура
- – Городская инфраструктура
- – Экономическое развитие
- – Экологическая ситуация



ГОРОДА ЗАПАДНОЙ СИБИРИ,

Города западной Сибири, связанные с добычей нефти и газа, например, Новый Уренгой. Места в верхней части рейтинга занимают также Нижневартовск, Нефтеюганск, Сургут. Эти города выходят в лидеры за счёт экономического роста, миграционного притока, более «молодой» структуры населения. Кроме того, в этих городах хорошо

развита инфраструктура, а загрязнённость воздуха относительно низка. Их слабой стороной является недостаточная обеспеченность объектами социальной сферы.

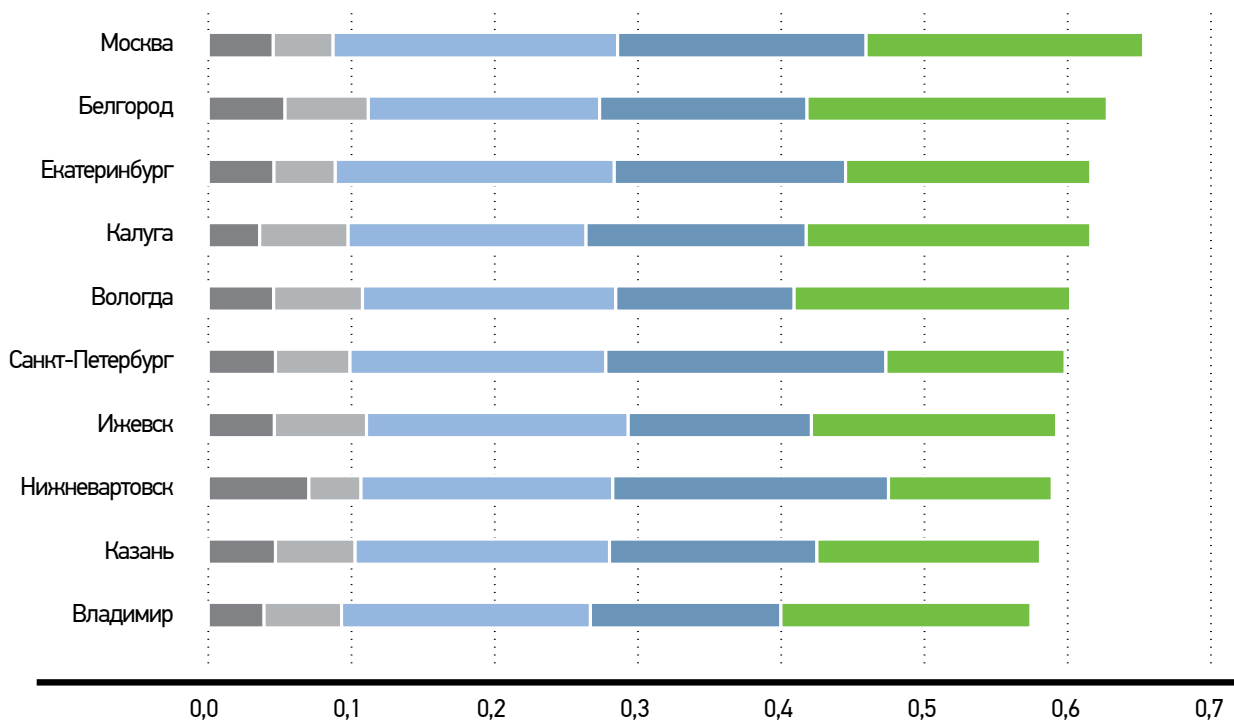


РИСУНОК 3 //
Десятка лучших городов по ИУР с численностью населения свыше 250 тыс. чел.

- – Демография и население
- – Социальная инфраструктура
- – Городская инфраструктура
- – Экономическое развитие
- – Экологическая ситуация



АУТСАЙДЕРЫ РЕЙТИНГА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

МОНОПРОФИЛЬНЫЕ ЦЕНТРЫ

Восемь из десяти городов-аутсайдеров в той или иной мере являются монопрофильными центрами тяжёлой промышленности. Из городов данной группы Невинномысск обладает стабильным экономическим положением, но промышленное развитие не компенсирует плохую экологическую ситуацию. Другими негативными чертами этих

городов являются миграционный отток и низкий уровень обеспеченности объектами социальной сферы. Худшая ситуация складывается в тех городах, где основные промышленные предприятия испытывают проблемы в течение последних лет (Серов, Орск, Новошахтинск).

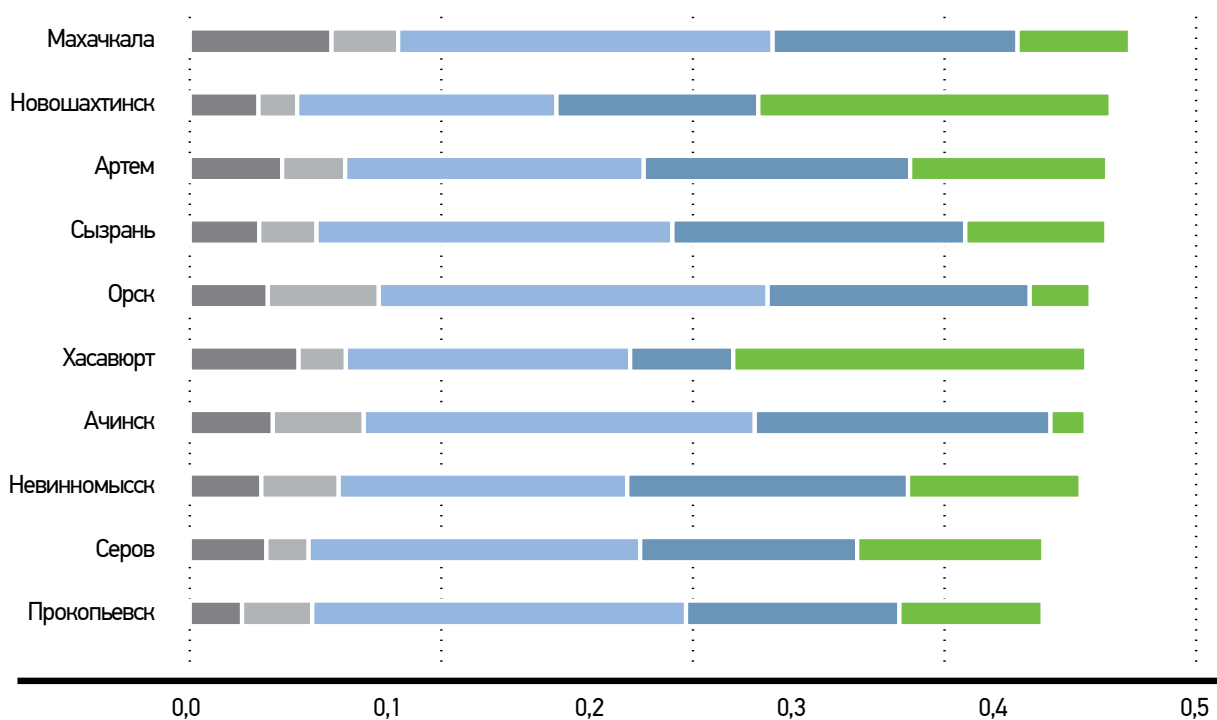


РИСУНОК 4 //

Десятка худших городов по ИУР с численностью населения свыше 100 тыс. чел.

- – Демография и население
- – Социальная инфраструктура
- – Городская инфраструктура
- – Экономическое развитие
- – Экологическая ситуация



ГОРОДА РЕСПУБЛИК СЕВЕРНОГО КАВКАЗА И СИБИРИ

(МАХАЧКАЛА, ХАСАВЮРТ, ГРОЗНЫЙ, КЫЗЫЛ)

Данные города отличаются крайне низким уровнем развития экономики, состояния коммунальной инфраструктуры и эффективности водопотребления. Единственная

группа показателей, по которым данные города занимают относительно высокое положение, – это демографические параметры.

ОТДЕЛЬНЫЕ РЕГИОНАЛЬНЫЕ ЦЕНТРЫ

Из региональных центров нижние строчки рейтинга составляют населенные пункты двух типов. Во-первых, это сибирские и дальневосточные города с плохой экологической ситуацией: Чита, Петропавловск-Камчатский. Во-вторых, это города евро-

пейской части страны и Урала с наихудшей экономической и демографической обстановкой, слабым уровнем развития социальной сферы и, как следствие, — с низкой привлекательностью для мигрантов. Примерами являются Астрахань и Тула.

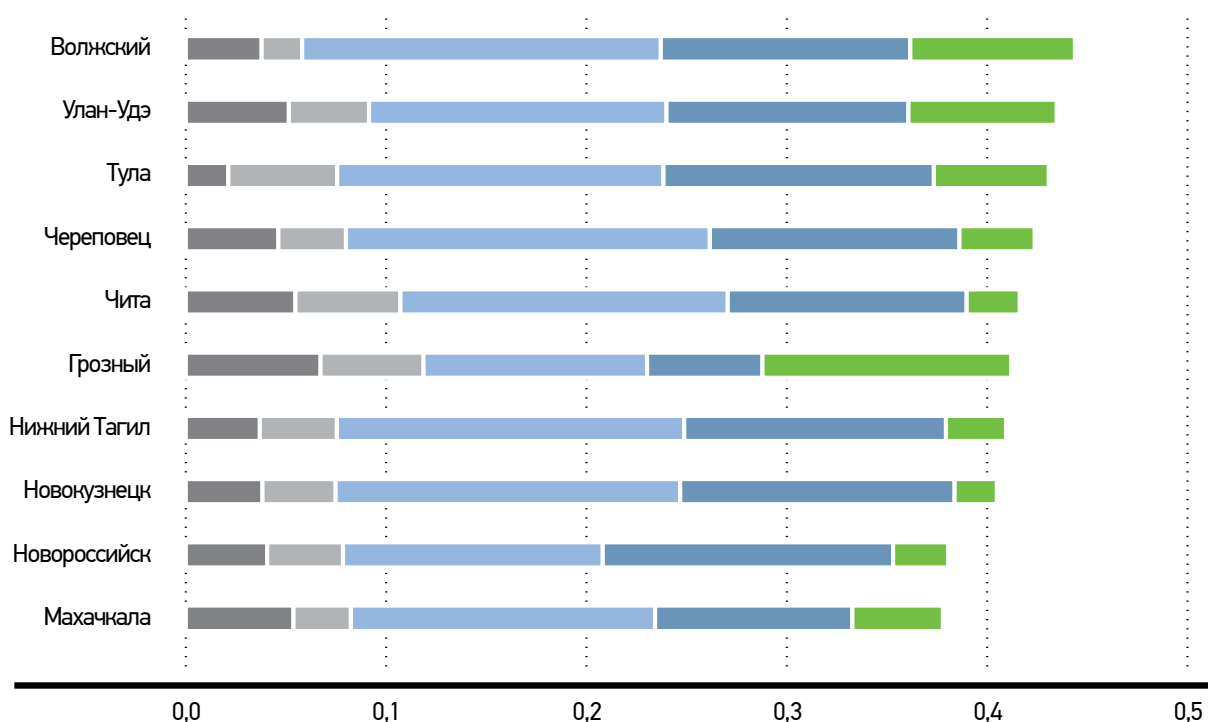


РИСУНОК 5 //

Десятка худших городов по ИУР с численностью населения свыше 250 тыс. чел.

- – Демография и население
- – Социальная инфраструктура
- – Городская инфраструктура
- – Экономическое развитие
- – Экологическая ситуация



СБАЛАНСИРОВАННОСТЬ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ И ПОТЕНЦИАЛЫ РОСТА ГОРОДОВ

Теория и практика устойчивого развития подразумевают гармоничное развитие трех составляющих: экономики, общества и окружающей среды. По этой причине кроме абсолютного значения ИУР важную роль играет сбалансированность его составляющих. Низкое значение стандартного отклонения ИУР города говорит об отсутствии диспропорций в устойчивом развитии. При этом город может быть как равномерно развитым (например, Москва, Мытищи), так и обладающим средними значениями (например, Междуреченск, Серпухов), но оставаться сбалансированным. Ранжирование городов по степени сбалансированности ИУР представлено на рис. 6-7.

Высокое значение стандартного отклонения говорит о существовании значительных диспропорций в развитии города. Например, Грозный на фоне других городов выделяется низким значением экономического развития в структуре ИУР. Сургут и Новокузнецк при высоких результатах блоков

социальной сферы и экономики отличаются низкими значениями показателей экологического блока.

Исследование уровня сбалансированности различных сторон города может быть использовано для разработки стратегии его долгосрочного развития. Так, если город уже является относительно сбалансированным, то при осуществлении городской политики или инвестиционной деятельности необходимо следить, чтобы позитивное развитие какой-либо одной сферы не приводило к негативным явлениям в другой. Для несбалансированных городов в первую очередь следует выделить наиболее проблемные стороны развития: поддержание и развитие экономической базы, совершенствование городской инфраструктуры или улучшение экологической обстановки. Предлагаемый рейтинг помогает оценить необходимость выработки тех или иных мер для муниципальных властей.

ИТОГИ РЕЙТИНГА ПО РЕГИОНАМ

Результаты рейтинга устойчивого развития городов позволяют сделать некоторые выводы по регионам России, которые могут быть использованы их администрациями. Так, можно выделить регионы, в которых наблюдается дисбаланс между средним (средневзвешенным по численности населения) ИУР и однородностью (стандартным отклонением) ИУР по городам. Например, выделяются регионы с равномерно развитыми городами (таб. 2, группы 1.1, 1.2, 2.1, 2.2). Это, в первую очередь, города ХМАО, Московской и двух соседних областей — Владимирской и Калужской, а также Липецкая область и Пермский край. Отдельной подгруппой можно выделить регионы Поволжья (2.2), замыкающие эту группу — Ульяновскую, Саратовскую, Нижегородскую

области и Чувашскую республику. Диаметрально противоположный пример — регионы с очень высокой дифференциацией индекса устойчивого развития городов и его низким значением. Это Оренбургская и Кемеровская области, Республика Дагестан и Приморский край.

Особо обращает на себя внимание факт высокой и очень высокой дифференциации индекса по городам регионов. Это говорит о перекосе социально-экономического развития областей в сторону, как правило, региональных столиц, на которых сконцентрированы основные усилия по региональному развитию, в то время как другие крупные города региона оказываются в гораздо худшем положении. Например, в Белгород-

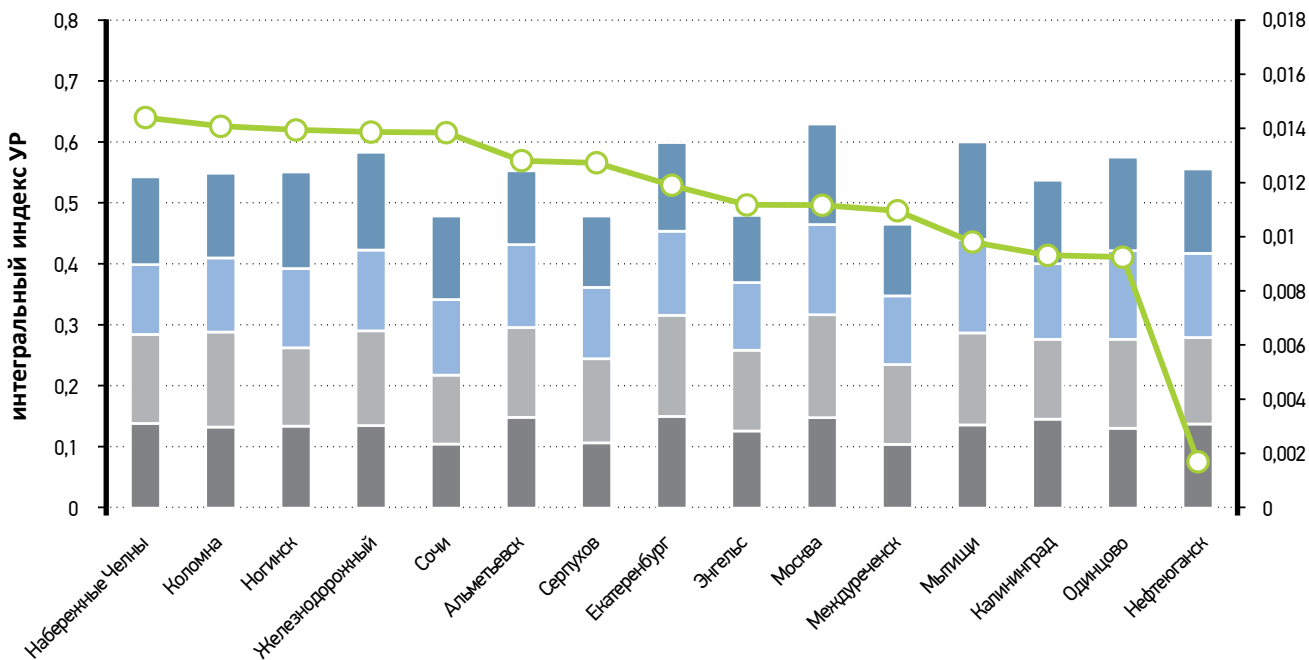


РИСУНОК 6 //

Пятнадцать наиболее сбалансированных городов по индексу устойчивого развития (ИУР)

- – Социальная сфера
- – Экономическое развитие
- – Городская инфраструктура
- – Экология
- – Стандартное отклонение, правая шкала

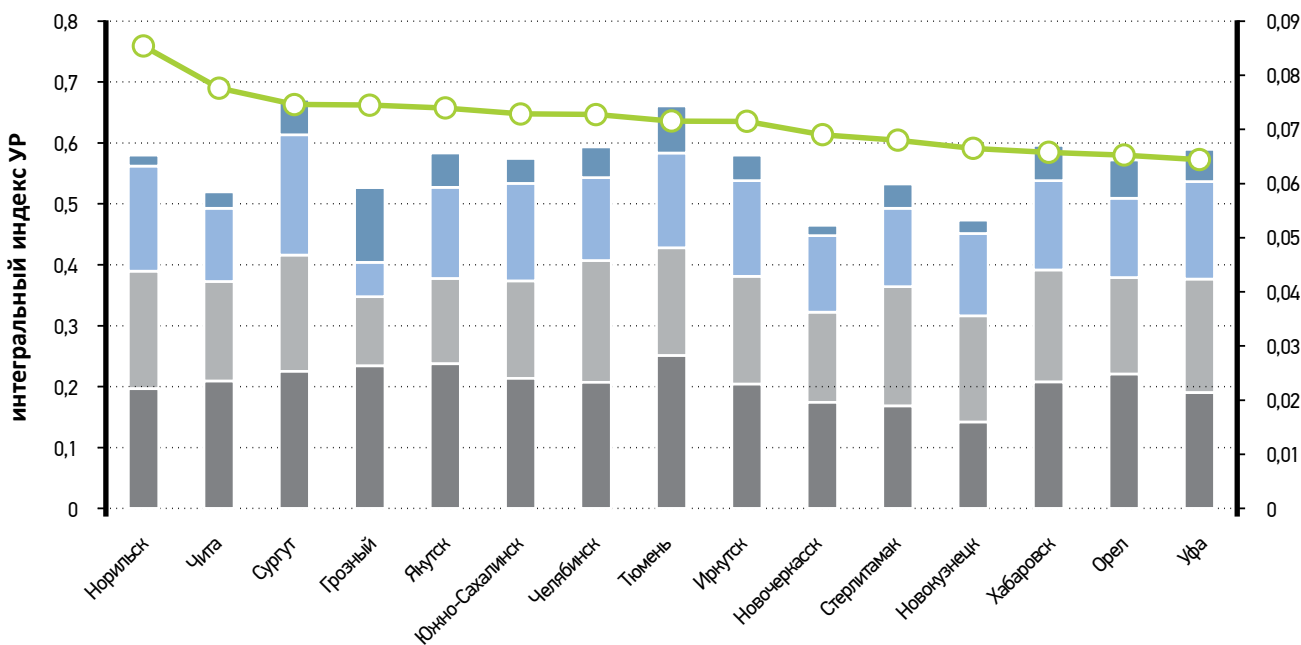


РИСУНОК 7 //

Пятнадцать наименее сбалансированных городов по индексу устойчивого развития

- – Социальная сфера
- – Экономическое развитие
- – Городская инфраструктура
- – Экология
- – Стандартное отклонение, правая шкала



ской области региональная столица входит в пятерку лидеров по индексу устойчивого развития (0,627 балла), в то время как Старый Оскол располагается лишь на 140 месте (0,443 балла). Ещё более показателен

пример Свердловской области с Екатеринбургом (8 место, 0,615 баллов), Нижним Тагилем (154 место, 0,407 баллов) и Серовом (делит последнее место с 0,341 балла).

ТАБЛИЦА 2 //

Перечень показателей, используемых для составления индекса и рейтинга устойчивого развития городов РФ в 2012 году

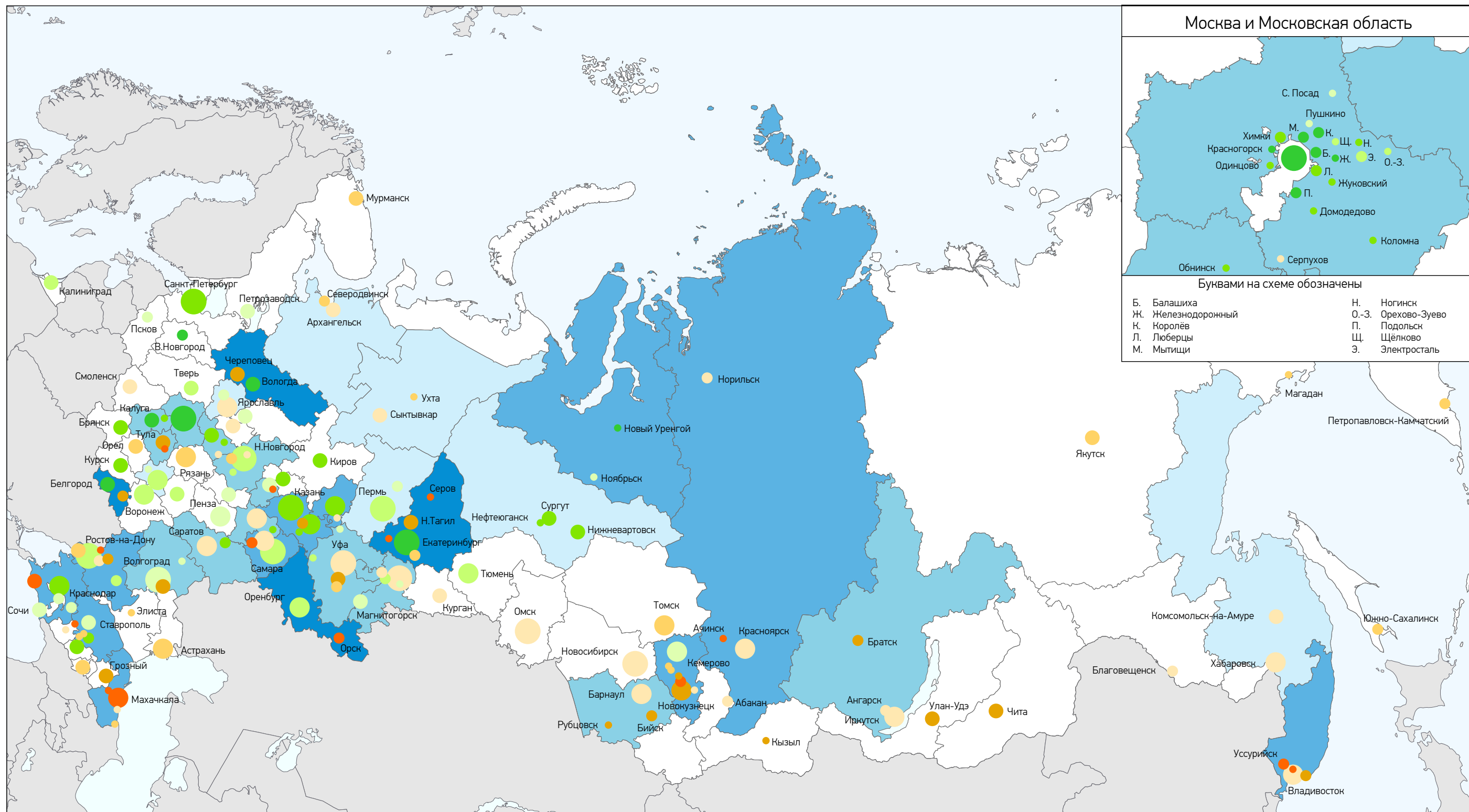
		Однородность				
		1	2	3	4	
Значение рейтинга	Группы	однородные (0-0,02)	слабо дифф. (0,02-0,05)	сильно дифф. (0,05-0,1)	очень сильно дифф. (свыше 0,1)	
	1	свыше 0,55	ХМАО	Московская, Владимирская, Калужская	ЯНАО, Удмуртия, Татарстан	Белгородская
	2	0,5-0,55	Липецкая, Пермский	Ульяновская, Саратовская, Нижегородская, Чувашия	Краснодарский, Ростовская	Вологодская, Свердловская
	3	0,45-0,5	Челябинская, Ярославская, Хабаровский, Архангельская, Коми	Волгоградская, Башкирия, Иркутская	Красноярский, Ставропольский, Самарская	Оренбургская
	4	менее 0,45		Алтайский край, Тульская	Дагестан, Кемеровская, Приморский	

В связи с этим, региональные дисбалансы приводят поляризации социально-экономического развития региона, возникновению центростремительной миграции в столицу из периферийных и отстающих в социально-экономическом развитии городов, их депопуляции и «раздувании» региональных центров. Разрешение актуальных про-

блем в дисбалансе развития территории является одним из важнейших направлений деятельности региональных органов власти. В свою очередь предлагаемый рейтинг может стать одним из инструментов первичной диагностики социально-экономического и экологического положения его городов.



Индекс устойчивого развития городов Российской Федерации в 2012 г.



Москва и Московская область

Буквами на схеме обозначены

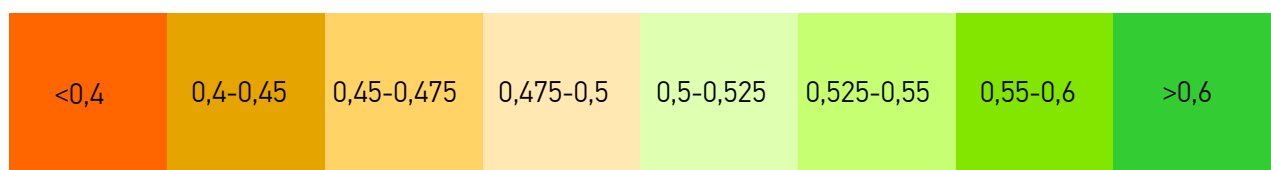
Б. Балашиха	Н. Ногинск
Ж. Железнодорожный	О.-З. Орехово-Зуево
К. Королёв	П. Подольск
Л. Люберцы	Щ. Щёлково
М. Мытищи	Э. Электросталь

Условные обозначения

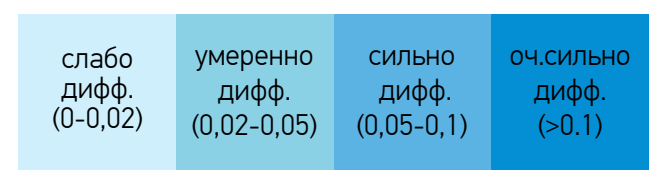
Численность населения городов, тыс. чел

- 100-150
- 150-250
- 250-500
- 500-1000
- >1000

Индекс устойчивого развития (ИУР) городов



Сбалансированность региона по ИУР городов, стандартное отклонение





5

ОСНОВНЫЕ ХАРАКТЕРИСТИКИ ЛИДЕРОВ И АУТСАЙДЕРОВ РЕЙТИНГА УР



ЛИДЕРЫ РЕЙТИНГА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

КРАСНОГОРСК 1 МЕСТО

Численность населения, тыс. чел.	Естественный прирост, ‰ ²⁴	Миграционный прирост, ‰	Строительство жилья, кв. м/чел	Удельный вес убыточных предприятий, %	Индекс загрязнения атмосферы ²⁵
122,8	1,0	40,1	2,17	16,4	низкий

В рейтинге устойчивого развития городов России Красногорск по совокупности причин занял лидирующую позицию, опередив даже Москву, хотя Красногорск — не самый крупный город Московской области: по численности населения он занимает лишь 11-е место в регионе.

В современных условиях Красногорск обладает выгодным географическим положением: он расположен в непосредственной близости от Москвы в западном направлении от неё. Около города вне МКАД расположены четыре новые станции московского метрополитена, через город проходит железная дорога (Рижское направление) и две радиальные автомагистрали (Волоколамское и Новорижское шоссе). Дальше от

Москвы в том же направлении расположены не самые крупные населённые пункты: города Дедовск, Истра и Волоколамск, пгт Нахабино. Таким образом, Красногорск отличается высокой транспортной доступностью, особенно в сравнении с городами, расположенными к востоку от столицы.

Расположение города относительно Москвы выгодно и в экологическом плане: город расположен к западу от Москвы, а экологический «след» столицы распространяется скорее в восточном направлении. Экологическому благополучию города способствует и исторически сложившаяся отраслевая специализация города. Крупнейшим промышленным предприятием является Красногорский завод им. С.А. Зверев-

²⁴ ‰ – промилле (1/1000), в данном случае естественный прирост на 1000 человек населения

²⁵ В соответствии с существующими в Российской Федерации методами оценки качества воздуха уровень загрязнения считается низким при индексе загрязнения атмосферы (ИЗА) <4, от 5 до 6 – повышенным, от 7 до 14 высоким, очень высоким при ИЗА свыше 14.



ва — оптико-механическое производство с низким влиянием на окружающую среду.

В 2000-е гг. в городе наблюдалось значительное экономическое развитие. В границах городского поселения «Красногорск» был создан торгово-выставочный и деловой центр «Крокус Сити», который работает под рынок Москвы, а не одного Красногорска. Там же были построены здания для правительства Московской области и Московского областного суда.

О высоком качестве жизни в Красногорске красноречиво говорят цены на недвижимость. Так, по оценке экспертов компании «Метриум Групп» Красногорск в 2013 г. занял четвертое место среди населённых пунктов в зоне до 35 км от МКАД по цене жилья на первичном рынке. В настоящее время в Красногорске возводится сразу 17 жилых комплексов²⁶. На душу населения в 2012 г. было введено более 2 м² жилья (в среднем по стране – 0,46). Ветхими и аварийными

признаны лишь 1,3% жилых площадей города (в среднем по страны – 3%).

Слабыми сторонами Красногорска является ограниченный демографический потенциал²⁷ и уровень социальной инфраструктуры. Тем не менее, в городе наблюдается стабильный миграционный прирост населения (+40‰ в 2012 г.), ограниченный естественный прирост населения (1‰ в 2012 г.), а повышенная демографическая нагрузка в принципе характерна для городов Центральной России. Что касается пониженного уровня развития социальной инфраструктуры, то жители города могут пользоваться объектами, расположенными в Москве (частными поликлиниками, ведущими школами, ВУЗами).

Возможности городских властей несколько ограничены вследствие того, что Красногорск не имеет своего городского округа – он входит в состав городского поселения, подчинённого районной администрации.

НОВЫЙ УРЕНГОЙ 3 МЕСТО

Численность населения, тыс. чел.	Естественный прирост, ‰	Миграционный прирост, ‰	Строительство жилья, кв. м/чел	Удельный вес убыточных предприятий, %	Индекс загрязнения атмосферы
112,2	13,2	24,5	0,34	33,3	низкий

Новый Уренгой представляет собой пример молодого города, связанного с добычей топливного сырья на Крайнем Севере. Он является крупнейшим по численности населения городом (но не административным центром) Ямало-Ненецкого округа – лидирующего региона в России по объёмам добычи природного газа.

Добыча и подготовка газового сырья к транспортировке привлекает в город

огромные инвестиции: в 2011 г. на одного представителя экономически активного населения пришлось 325 тыс. руб. (в среднем по стране – 142 тыс. руб.). Значительная экономическая активность, связанная с топливными производствами, обеспечивает высокие налоговые поступления в бюджеты округа и муниципалитета. Доходы горожан достаточно велики, даже несмотря на высокую стоимость жизни в регионе: средний

²⁶ <http://www.gdeetotdom.ru/living/analytics/1980623/>

²⁷ Высокая доля жителей старших возрастов



уровень заработной платы превышает прожиточный минимум почти в 9 раз (в среднем по стране – в 3,6 раза).

Возможность получения высоких заработков привлекает в Новый Уренгой трудовых мигрантов со всей страны и даже из-за её пределов. С другой стороны, климатические условия в городе достаточно суровы, что вынуждает выезжать на постоянное место жительства в города с более благоприятным климатом людей в пенсионном возрасте, которые накопили достаточный капитал для приобретения жилья. Соответственно, в городе ярко выражен не только миграционный приток, но и отток, безработица и демографическая нагрузка сохраняются на весьма низких уровнях. Тем не менее, за период 2002–2010 гг. численность населения города увеличилась на 10% и превысила отметку в 100 тыс. чел., миграционное сальдо держится на уровне более 10‰ в год²⁸.

Вследствие суровых климатических условий в городе нет индивидуального жилья,

а благоустроенность многоквартирного жилого фонда крайне высока: 100% жилой площади обеспечено водопроводом, канализацией и централизованным теплоснабжением), более 80% жилья обеспечено газом. Благодаря использованию газового топлива для выработки электроэнергии и тепла, а также отсутствию крупных предприятий обрабатывающей промышленности, в городе наблюдается относительно хорошая экологическая ситуация.

Непривлекательной чертой самого расположения Нового Уренгоя являются суровые природные условия (см. выше). В качестве слабой черты городского развития можно выделить низкую обеспеченность объектами социальной сферы. Кроме того, несмотря на то, что строительство постоянного жилья в Новом Уренгое было развёрнуто лишь в 1970-е гг., доля ветхого и аварийного жилого фонда уже достигла 13% (в среднем по стране – 3%).

БЕЛГОРОД 5 МЕСТО

Численность населения, тыс. чел.	Естественный прирост, ‰ ²	Миграционный прирост, ‰	Строительство жилья, кв. м/чел	Удельный вес убыточных предприятий, %	Индекс загрязнения атмосферы
366,1	1,0	19,4	0,49	20,6	низкий

Анализ результатов рейтинга устойчивого развития показал, что города Белгородской области отличаются достаточно высоким уровнем экономического развития. Экономика области диверсифицирована, её базу

формируют развитый агропромышленный комплекс и ориентированные на экспорт предприятия чёрной металлургии. Эти отрасли обеспечивают постоянный приток инвестиций, большие налоговые поступления

²⁸ По России в целом миграционное сальдо за последние 15 лет никогда не превышало эту отметку.



в региональный бюджет и относительно высокие доходы населения.

В результате средств областного и муниципального бюджетов оказывается достаточно для поддержания комфортной среды обитания в городе, развития социальной инфраструктуры. Именно эта задача является одной из основных для властей области и городского округа. В частности, в Белгороде за последние годы было построено большое количество новых зданий для образовательных, спортивных и культурных учреждений.

Белгородская область – один из немногих регионов России, в котором уделяется особое внимание миграционной политике²⁹. Например, приоритет в получении разрешений на работу получают высококвалифицированные специалисты³⁰. В результате миграционного притока численность населения города продолжает возрастать: в период 2002–2010 гг. численность населения города выросла на 6%, в то время, как население страны сократилось на 2%.

В Белгороде продолжается массовое жилищное строительство: в 2012 г. на каждого жителя города пришлось по 0,49 м² введенных к эксплуатации жилых площадей (в среднем по стране – 0,46). Уже более половины нового жилья приходится на индивидуальное жильё, строительство которого поддерживается областными властями³¹. Жилой фонд и инженерные коммуникации города изношены относительно слабо, общественный транспорт развит достаточно хорошо (на каждого жителя в 2012 г. пришлось по 146 поездок на общественном транспорте – это примерно соответствует среднему по России уровню).

В отличие от таких городов северо-востока области, как Старый Оскол или Губкин, в Белгороде нет крупных металлургических или горнодобывающих предприятий, поэтому в областном центре экологическая ситуация значительно более стабильна, а экономическая занятость более диверсифицирована (соответственно, ниже уровень безработицы).

Слабой стороной Белгорода является его относительно малый размер и отсутствие некоторых объектов сферы услуг межрегионального значения. Например, недалеко от Белгорода расположены Воронеж и Харьков, которые являются более привлекательными городами для получения высшего образования.

Белгород занимает высокие позиции и в других рейтингах городов России. В рейтинге института «Урбаника» 2013 г. Белгород занимает 6 место среди 100 городов, в рейтинге привлекательности городов для ведения бизнеса журнала «РБК» Белгород занимает 15 место из 74.

²⁹ В декабре 2006 года была принята областная целевая программа по оказанию содействия добровольному переселению в Белгородскую область соотечественников, проживающих за рубежом, рассчитанная на период с 2007 по 2012 гг.

В октябре 2007 г. была принята концепция демографического развития Белгородской области на период до 2025 г.

³⁰ <http://www.rg.ru/2013/07/16/reg-cfo/migranty.html>

³¹ <http://www.bn.ru/belgorodskaya-oblast/articles/2013/02/05/101039.html>
<http://atlas.socpol.ru/portraits/bel.shtml>

В 2010 г. доля жилья, построенного населением, в общем объеме жилищного строительства для Белгорода превысила аналогичную долю по России в среднем.

**ЕКАТЕРИНБУРГ**
8 МЕСТО

Численность населения, тыс. чел.	Естественный прирост, ‰	Миграционный прирост, ‰	Строительство жилья, кв. м/чел	Удельный вес убыточных предприятий, %	Индекс загрязнения атмосферы
1411,1	2,0	0,0	0,76	18,2	высокий

Екатеринбург представляет собой пример одного из наиболее успешных региональных центров в стране, который в последние 20 лет реализовал преимущества своего размера и экономического развития области, а также смог вырваться в центры межрегионального уровня.

К моменту распада СССР в Свердловской области насчитывалось большое количество мощных производств чёрной и цветной металлургии, многие из которых скорее встроились в рыночную экономику, а часть из них даже заняла устойчивые позиции на мировом рынке. Таким образом, Свердловская область стала одним из наиболее устойчивых в экономическом плане регионов страны, причём его промышленность не базируется на топливно-энергетическом комплексе, в отличие, от например, автономных округов Тюменской области, Татарстана или Башкирии. Предприятия области принадлежат как местным компаниям (например, «Уральской горно-металлургической компании»), так и крупным внешним собственникам, но даже они продолжают платить значительные налоги в региональный бюджет, расходы которого во многом приходится на развитие областного центра – Екатеринбурга.

Уже в советское время Свердловск был крупнейшим городом Урала. Экономиче-

ский кризис 1990-х гг. вынудил часть населения из близлежащих регионов и с периферии Свердловской области отправиться в поисках лучшей работы в областной центр. Впоследствии он стал привлекать с той же огромной территории молодёжь, которая поступала в ВУЗы города, а впоследствии оставалась работать и жить в Екатеринбурге. К началу 2000-х гг. миграционный прирост смог перекрыть естественную убыль, и численность населения города начала возрастать. По результатам переписи населения 2010 г. Екатеринбург вышел на 4-е место по численности населения в стране (почти 1,4 млн. чел.), опередив Нижний Новгород.

Рост спроса на жильё, отчасти вызванный ростом численности населения города, позволил местным девелоперам³² начать реализацию крупнейшего проекта комплексного освоения территории в современной России – района «Академический» проектной численностью населения в 325 тыс. чел.³³ (к настоящему времени в районе проживает более 30 тыс. чел.³⁴).

Стабильное экономическое положение и миграционный прирост населения стали факторами роста привлекательности Екатеринбурга для размещения объектов крупных сетей торговли, общественного питания и развлечений. По обеспеченности торговыми объектами современного форма-

³² ГК «Кортрос» (ранее «Ренова-СтройГрупп») и «Атомстройкомплекс» сформировались как девелоперы из крупных строительств, занимавшихся в советское время промышленным строительством в регионе.

³³ <http://www.akademicheskii.org>

³⁴ <http://www.uralinform.ru/renova/799-news873.html>

³⁵ Рейтинг «Урбаники»



та Екатеринбург является одним из лидеров в стране³⁵. Опережающее развитие сектора услуг усилило дальнейший миграционный приток молодого населения с периферии области и близлежащих регионов (в 2011 г. миграционный прирост составил 16‰)³⁶.

В наследство от советского периода Екатеринбург получил достаточно компактную по меркам российских городов застройку. Вследствие этого инженерные системы города достаточно сильно централизованы, в частности система теплоснабжения. Кроме того, в городе достаточно сильно развит общественный транспорт: ежегодно каждый житель Екатеринбурга, в среднем, совершает 170 поездок на общественном транспорте (14-е место в стране среди региональных центров). В частности, метрополитен, несмотря на малую протяжённость (9 станций, 13 км) перевозит в рабочий день более 170 тыс. чел.³⁷ (уступая лишь Москве, Санкт-

Петербургу и Новосибирску – городам с более развитыми системами метрополитена).

Несмотря на то, что город является центром региона тяжёлой промышленности, экологическая ситуация в городе достаточно стабильна. Metallургический завод был переведён на использование природного газа, остальные крупные предприятия относятся скорее к машиностроению, негативное влияние которого на окружающую среду ниже, чем у металлургии.

Относительно слабым местом³⁸ Екатеринбурга является пониженный уровень развития социальной инфраструктуры. В частности, в городе наблюдается низкая обеспеченность врачами и средним медицинским персоналом (лишь 30 и 52 на 10 тыс. чел. в Екатеринбурге и 44 и 92 соответственно по стране в целом).

КАЛУГА 9 МЕСТО

Численность населения, тыс. чел.	Естественный прирост, ‰	Миграционный прирост, ‰	Строительство жилья, кв. м/чел	Удельный вес убыточных предприятий, %	Индекс загрязнения атмосферы
342,3	-3,0	7,9	0,64	28,1	высокий

Калуга является наиболее ярким примером того, как власти муниципалитета и региона могут своими силами радикально преобразить социально-экономическое положение города всего за 10 лет.

В начале 2000-х гг. Калуга мало чем выделялась на фоне центров ближайших к

Москве областей (Тулы, Рязани, Владимира, Ярославля), а во многом им и уступала. Специализация города на машиностроении была скорее недостатком в 1990-е гг.: крупнейшими предприятиями тех же Рязани и Ярославле в тот период стали крупные нефтеперерабатывающие заводы, которые

³⁶ Экспертное наблюдение на основе трёх полевых исследований городов Урала

³⁷ <http://www.metro2000.ru/metro/effect/>

³⁸ Однако, даже проблемы управления на региональном уровне слабо влияли на развитие города: длительный конфликт между мэром А.М. Чернецким и губернатором Э.Э. Росселем не стал причиной проблем развития Екатеринбурга.

³⁹ http://www.russianhighways.ru/for_drivers/m-3/

⁴⁰ <http://www.socpol.ru/atlas/portraits/kalug.shtml>



стали основными налогоплательщиками. Единственным базовым преимуществом Калуги было выгодное географическое положение – во внешней зоне Московской агломерации.

В начале 2000-х гг. была проведена реконструкция участка автомагистрали «Украина» от Москвы до Калуги, что повысило транспортную доступность города относительно столицы³⁹. В 2007 г. началось создание промышленных парков на территории области⁴⁰, что, вкуче с развитием транспортной инфраструктуры, обернулось бумом инвестиций (в том числе иностранных).

В рамках промпарков процедура оформления собственности, аренды, подключения к коммуникациям были максимально упрощены. В самой Калуге было создано 3 промышленных парка: «Габцево», «Калуга-Юг» и «Росва», на территории которых разместились 3 крупных автосборочных произ-

водства (компаний «Volkswagen», «Volvo» и концерна «Peugeot-Citroën-Mitsubishi»), а также множество производств автокомпонентов. Таким образом, Калуга опередила конкурентов (другие региональные центры вокруг Москвы) и стала примером инвестиционного роста, который не был обусловлен наличием минерально-сырьевых ресурсов и реализации финансируемых из бюджета проектов федерального уровня.

Создание автосборочных производств не нарушило экологическое благополучие города, которым не могут похвастаться близлежащие промышленные центры (Новомосковск, Щёкино). Также в Калуге был сохранён относительно неплохой уровень развития социальной инфраструктуры. Например, очередь в детские сады составляет лишь 13% от числа мест в них, на 10 тыс. чел. приходится 155 коек (в России в среднем – менее 100).

АУТСАЙДЕРЫ РЕЙТИНГА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ

ОРСК 165 МЕСТО

Численность населения, тыс. чел.	Естественный прирост, ‰	Миграционный прирост, ‰	Строительство жилья, кв. м/чел	Удельный вес убыточных предприятий, %	Индекс загрязнения атмосферы
238,0	-2,6	-4,4	0,23	29,9	высокий

Одним из регионов России, сильно дифференцированных по ИУР городов является Оренбургская область. Два города области, попавшие в рейтинг — Оренбург и Орск расположились на диаметральных позициях: если Оренбург почти попал в 50-ку лучших городов, то Орск занял 165 место. По всем составляющим ИУР, кроме уровня развития социальной инфраструктуры, Орск находится в нижней части списка (от 119 места и ниже).

Относительное социальное и экономическое благополучие города в советское время было нарушено общим кризисом промышленности в России и особым спадом в отдельных отраслях специализации города. В новых экономических условиях «неудачная» специализация на машиностроении и отсталой в технологическом плане цветной металлургии предопределили кризис промышленного производства, сокращение



занятости, доходов населения. Снижение налогооблагаемой базы привело к сокращению доходов бюджета и, как следствие, муниципальных расходов на содержание городской инфраструктуры. Тем не менее, несмотря на множество проблем в экономике, Орск сохраняет за собой статус важного промышленного центра области. Основные перспективы развития города связаны с модернизацией и возрождением существующих предприятий путем внедрения инновационных технологий.

Сложности на градообразующих предприятиях на протяжении двадцати с лишним лет не могли не привести как к ухудшению уровня жизни населения, так и к общей деградации городской среды. Численность населения сократилась на 40 тыс. чел. (-14%) и продолжает уменьшаться, как за счет естественной, так и миграционной убыли (-2,6‰ и -4,4‰ соответственно). Численность работников средних и крупных предприятий сократилась более чем в два раза (с 64 до 25 тыс. чел.). Доходы населения примерно на 50% ниже, чем в региональном центре, а оборот розничной торговли и общественно питания отстает от уровня областного центра в 4-5 раз.

Относительно невысокие показатели в индексе устойчивого развития Орск имеет в обеспеченности объектами социальной инфраструктуры. Так, число врачей на 10000 населения примерно на 50% ниже среднероссийского уровня (31,3 против 44), численность нуждающихся в детских садах, напротив на 50% превышает число мест в них, слабо развито высшее образование (28,1 учащихся на 1000 населения против 53 чел. в среднем для всех 170 рассматриваемых городов). Остальные показатели, характеризующие уровень развития социальной сферы находятся на средних уровнях.

Плохое состояние окружающей среды существенно лимитирует устойчивое развитие города. Орск является одним из самых экологически неблагоприятных городов рейтинга, располагаясь на 5 месте с конца за счет крайне низкой экологической эффективности производств (сверхвысокие удельные выбросы загрязняющих веществ в атмосферу в расчете на единицу продукции и одного занятого), высокой токсичности выбросов и уровня загрязнения атмосферы. Крупнейшими загрязнителями города являются морально и технически устаревшие Южно-Уральский никелевый комбинат (ЮУНК) и Орский НПЗ. Установленные на ЮУНК плавильные печи, несмотря на планы «Мечела» (компания-собственника), до сих пор не заменены на электропечи, что в совокупности с другими факторами, обуславливает высокий уровень загрязнения атмосферы. Металлургический комбинат в Новотроицке⁴¹ оказывает негативное воздействие на экологию города. Возможно, экологическая ситуация в городе несколько улучшится в 2013 году из-за остановки ЮУНК на длительную консервацию в декабре 2012 года.

⁴¹ Металлургический комбинат ОАО «Уральская Сталь» расположен в 15 км к востоку от Орска в г.Новотроицк

**МАХАЧКАЛА**
161 МЕСТО

Численность населения, тыс. чел.	Естественный прирост, ‰	Миграционный прирост, ‰	Строительство жилья, кв. м/чел	Удельный вес убыточных предприятий, %	Индекс загрязнения атмосферы
700,5	7,8	-4,3	0,41	37,0	высокий

Город Махачкала является крупным экономическим и административным центром Северного Кавказа. Несмотря на достигнутый относительно высокий уровень развития, значительный рост экономики и населения в последние годы у города все ещё остаются значительные внутренние проблемы, что обуславливает невысокое 161 место в рейтинге УР.

Среди всех частных индикаторов Махачкала имеет хорошие показатели только по демографическим характеристикам, занимая 18 место среди 170 рассмотренных городов. Позиции города по экономическому развитию, состоянию городской и социальной инфраструктуры, экологии плохие: по ним. Махачкала располагается на 130-160 позициях.

За последние десять лет численность населения Махачкалы по официальным данным выросла почти на четверть, в том числе за счет положительного естественного прироста. Однако, такое быстрое увеличение численности населения за межпереписной период (прирост более чем на 100 тыс. с 2002 по 2010 год), является сомнительным⁴². В первую очередь за счет того, что в последние 5 лет обнаруживается тенденция очень высокого миграционного оттока населения (-40-50 ‰ в 2008-2009 гг.; -4,3‰ в 2012 гг.), что косвенно демонстрирует существование объективных внутригородских проблем, которые приводят к оттоку значительной части населения за пределы города и республики.

Рост численности населения города не мог не сказаться на удельных показателях, главным образом по обеспеченности социальной инфраструктурой. Индикаторы работы социальной инфраструктуры города показывают, что Махачкала оказывается не готова к увеличению численности населения города и не может в полной мере удовлетворять потребности населения в сферах здравоохранения, образования и физического воспитания. Махачкала расположилась во второй половине списка городов по обеспеченности медицинскими учреждениями, при этом выделяясь очень низкой пропускной способностью поликлиник (более чем в два раза ниже, чем в среднем для 170 городов и в три раза ниже, чем например, в Майкопе). Рост детского населения привел к очень высокой потребности в детских садах (потребность в них в 2,7 раз больше, чем мест на данный момент). Махачкала не выделяется своим школьным образованием, работой учреждений физической культуры и спорта, несмотря на значительные успехи в сфере высшего и среднего профессионального образования. Недостаток средств для финансирования социальных проектов во многом обусловлен низкими собственными доходами муниципалитета: 50-60% доходов в последние годы формировалось за счет трансфертов из вышестоящих бюджетов.

Низкое 152 место города по уровню развития экономики во многом обусловлено низким душевым промышленным производством, невысокой для регионально-

⁴² <http://gazeta-nv.info/content/view/5914/216/>

⁴³ ЗАН – экономически активное население



го центра диверсифицированность рынка труда с перекосом в сторону розничной торговли и отраслей госсектора, крайне малыми объемами инвестиций в основные фонды предприятий (лишь 5,8 тыс. рублей на 1 представителя ЭАН⁴³ против, например, Ставрополя с 33 тыс. руб.), высоким процентом убыточных предприятий (около 40%) и очень низкими доходами населения (средняя заработная плата лишь в 2,7 раза выше прожиточного минимума). Низкая оценка экономической составляющей, вместе с тем, обусловлена учетом данных только официальной статистики, при том, что в городе, как и во всей республике высокую роль играет теневая экономика, учет которой в полном мере невозможен. В связи с этим, повышению рейтинга Махачкалы во многом будет способствовать максимальная легализация экономики, повлиять на которую, в том числе, способны и городские власти.

После распада СССР Махачкала столкнулась с рядом экономических трудностей. Развитый военно-промышленный комплекс города испытал серьезные трудности, многие предприятия оборонного назначения были закрыты. Потеря высокотехнологичных производств и ценных кадров крайне негативно сказалась на технологическом потенциале города для устойчивого развития. Тем не менее, региональная политика и в особенности федеральная помощь с начала 2000-х годов привели к оживлению экономической активности, что позволяет Махачкале демонстрировать темпы роста экономики в последние 5-7 лет, опережающие среднероссийские и самые высокие среди всех крупных городов Северо-Кавказского федерального округа. Однако, отрасли производственной сферы (сельское хозяйство, промышленность, строительство) играют теперь в городе второстепенную роль, уступив место третичному сектору, в котором работают на данный момент свыше 90% всех занятых в организациях города.

По уровню развития городской инфраструктуры Махачкала занимает 134 место среди рассматриваемых городов⁴⁴. Статистические показатели говорят о недостаточном уровне развития жилищного сектора: ввод жилья в 2012 году составил 0,41 м² на человека (в среднем по городам 0,54 м²), ветхими и аварийными признано около 7% жилого фонда (при медианном значении в 1,7%), примерно такая же доля семей нуждается в улучшении жилищных условий. Именно состояние жилого фонда и существующие темпы строительства не позволяют Махачкале подняться выше по уровню развития городской инфраструктуры, несмотря на хорошую работу общественного транспорта и благоустроенность жилья канализацией, водоснабжением, теплоснабжением и сетевым газом.

Махачкала отличается плохой экологической ситуацией. Очень велико удельное водопотребление и выбросы загрязняющих веществ в атмосферу в расчете на единицу продукции. Индекс загрязнения атмосферы города высокий. Все это в совокупности предопределяет самое низкое место из всех составляющих индекса устойчивого развития: 158 место по экологическому блоку.

⁴⁴ При этом в 2012 году Махачкала заняла третье место на конкурсе «Самое благоустроенное городское поселение России»

**ХАСАВЮРТ**
166 МЕСТО

Численность населения, тыс. чел.	Естественный прирост, ‰	Миграционный прирост, ‰	Строительство жилья, кв. м/чел	Удельный вес убыточных предприятий, %	Индекс загрязнения атмосферы
132,5	12,8	-3,4	0,43	50	низкий

В рейтинге устойчивого развития городов РФ Хасавюрт занял 166 место. В отличие от других городов нижней части рейтинга, Хасавюрт выделяется хорошими результатами экологического блока и крайне низкими показателями экономического развития, социальной и городской инфраструктуры. На развитие города оказывают влияние множество взаимосвязанных факторов демографического, экономического и институционального характера.

Одной из главных особенностей социально-экономического развития города является бурный рост численности населения: с 1991 года оно выросло практически в два раза, что позволяет Хасавюрту войти в число самых быстрорастущих городов России. Высокий естественный прирост населения (12,8‰), главным образом за счет высокой рождаемости, с одной стороны является позитивным фактором устойчивого развития, с другой стороны создает множество проблем для жизни города. Высокая доля детей (почти 33%) приводит к возрастанию демографической нагрузки на взрослое население, учреждения образования и здравоохранения, которые во многом оказываются к этому не готовы. Система учреждений социальной инфраструктуры, сформированная в советское время и рассчитанная на существенно меньшую численность населения, не может удовлетворить потребности населения ни по количественным, ни по качественным характеристикам. Так, например, в Хасавюрте минимальный показатель мощности амбулаторно-поликлинических учреждений среди всех городов, потребность в детских садах

превышает число мест в них более, чем в пять с половиной раз.

Очень плохое состояние жилого фонда города (рекордный показатель в 20% ветхого и аварийного жилья) и высокая потребность в новом жилье (в очереди на улучшение жилищных условий состоит 16,7% семей) обуславливают общее низкое 166 место города по показателям развития городской инфраструктуры. Безусловно, возрастающие темпы строительства жилья в последние годы (Хасавюрт практически приблизился к среднестрановому показателю ввода жилья на душу населения и даже опередил Махачкалу), участие в региональных программах реформирования ЖКХ, смогут существенно улучшить позиции города в рейтинге. Данное направление развития города должно оставаться приоритетным.

Хасавюрт является одним из крупнейших центром АПК региона, ориентированного на выращивание и переработку овощей и фруктов. Историческая ориентация экономики города на секторе АПК определяет слабое развитие других отраслей промышленности. Институциональные особенности ведения бизнеса и слабая надзорная система привели к уходу основной части предпринимательской активности в теневой сектор^{45 46}. В связи с этим фиксируемые статистическими органами показатели не отражают в полной мере ситуации в экономике города. Экономические показатели говорят о практически полном отсутствии промышленного производства и инвестиционной деятельности, очень низких доходах и

⁴⁵ <http://www.memo.ru/d/164337.html>

⁴⁶ http://www.public.riadagestan.ru/news/economy/in_khasavyurt_discussed_the_issues_of_increase_of_profitable_part_of_the_local_budget/



расходах населения. В связи с этим, в условиях отсутствия значительных легальных денежных потоков, налогооблагаемая база города очень мала. Обеспечение обязательств местного бюджета оказывается невозможным без трансфертов, составляющих в последние годы свыше 85% (максимальный показатель среди всех городов). В таких условиях администрация города практически лишена возможности осуществлять вложения, направленные на реформирование городского хозяйства. Постепенная легализация экономики должна повысить самостоятельность городского бюджета, обеспечить муниципальные органы самоуправления необходимыми финансовыми ресурсами.

Отсутствие в городе крупных промышленных предприятий окружающей среды обуславливает низкие объемы выбросов загрязняющих веществ в атмосферу и её общий низкий уровень загрязнения. Тем не менее, специфика ведения сельского хозяйства (значительная часть земель в пределах городского округа требует орошения) обуславливает высокие удельные объемы потребления водных ресурсов, что не позволяет городу подняться выше 65 места по экологическому блоку показателей.

ПРОКОПЬЕВСК 169 МЕСТО

Численность населения, тыс. чел.	Естественный прирост, ‰	Миграционный прирост, ‰	Строительство жилья, кв. м/чел	Удельный вес убыточных предприятий, %	Индекс загрязнения атмосферы
207,1	-4,6	-5,9	0,34	62,9	высокий

Прокопьевск является третьим по численности населения городом Кемеровской области, крупным центром угледобывающей промышленности области. В рейтинге устойчивого развития городов город занял 169 место, по всем составляющим ИУР расположившись в нижних частях списка. Прокопьевск можно выделить в качестве типичного представителя моногородов России.

Характерной особенностью Прокопьевска, как старого промышленного центра является плохая демографическая ситуация: отрицательный естественный прирост (около -5‰) и миграционный отток населения (-6‰). Демографическая нагрузка очень высока – доля детей и пожилого населения составляет 42%. При этом пенсионеров почти на 50% больше, чем детей. Безусловно, при имеющихся тенденциях в воспроизводстве населения будет происходить его дальнейшее старение сокращением численности, что будет являться одним из не-

гативных факторов развития в ближайшие годы.

Обеспеченность объектами социальной инфраструктуры в городе низкая, но не за счет высокой нагрузки со стороны возрастающего населения, как это происходит, например, в Махачкале и Хасавюрте, а из-за деградации сети социального обслуживания. Так, на 10000 населения в городе приходится лишь 32 врача (против 44 в среднем для всей России, в том числе с сельскими территориями, где число врачей традиционно ниже, чем в городах), невысокая емкость медицинских учреждений. При том, что в городе несколько снижена доля детей, в городе не хватает мест в детских дошкольных учреждениях. Потребность в детских садах почти в два раза больше, чем число имеющихся на данный момент мест. Как и в других небольших городах, сферы высшего образования развита слабо, крупных ВУЗов в городе нет (24,5 студентов на 1000 насе-



ления, против 79,1 у региональной столицы, куда, основном, и выезжает молодежь).

В советское время Прокопьевск был крупным промышленным центром с развитой машиностроительной и угледобывающей отраслью. В настоящее время экономическая эффективность большинства предприятий города крайне низкая: удельный вес убыточных организаций города составил максимальные 62,9% среди всех городов. При этом в убыток работало около трети предприятий обрабатывающей промышленности и все угледобывающие организации. Столь плохие устойчивые на протяжении многих лет показатели говорят о низкой базовой конкурентоспособности и плохом инвестиционном климате города. Экономические трудности организаций приводят к значительному сокращению численности их штатов. Угледобывающие предприятия, например, сократили численность занятых с 2009 г. на 20%, что привело к повышению уровня зарегистрированной безработицы до 1,7% (при медианном значении для всех городов в 1,1%). При этом, нужно отметить, что трансформация рынка труда позитивно сказалась на сбалансированности занятых по секторам экономики: по этому показателю Прокопьевск смог получить 91% от

возможно числа баллов. Тем не менее, ситуация в экономике города остается крайне напряженной, что не позволяет городу вырваться из десятки аутсайдеров рейтинга по экономическому развитию.

Городская инфраструктура города, в особенности жилищный сектор не отличаются хорошим состоянием. Ветхими и аварийными признано около 7,5% жилого фонда (при медианном значении в 1,7%). Строительство нового жилья (0,33 м² на человека) не обеспечивает достаточную скорость обновления жилого фонда. Город отличается достаточно низкой обустроенностью жилого фонда, в частности канализацией и центральным теплоснабжением (около 76% при среднем значении свыше 90%).

Экологическая обстановка в городе напряженная. Использование местного относительно дешевого каменного угля для выработки тепла и электроэнергии приводит к значительному загрязнению атмосферы, высоким удельным выбросам. Улучшению ситуации в этом случае могут способствовать лишь современные системы улавливания пыли на предприятиях.

СЕРОВ 170 МЕСТО

Численность населения, тыс. чел.	Естественный прирост, ‰	Миграционный прирост, ‰	Строительство жилья, кв. м/чел	Удельный вес убыточных предприятий, %	Индекс загрязнения атмосферы
108,0	-1,0	-1,8	0,15	47,62	низкий

Город Серов является пятым по численности населения городом Свердловской области и одним из центров Северо-Богословского промышленного узла. В рейтинге устойчивого развития городов Серов занимает последнее, 170 место. Среди составляющих ИУР Серов имеет худшие позиции по демографическим и экологическим индексам, а также по уровню развития социальной инфраструктуры.

Основной экономики города является черная металлургия: в городе расположено два крупных предприятия, в том числе один из немногих в России металлургических комбинатов полного цикла, что должно являться важным позитивным фактором для экономического развития. Однако истощение местного сырья, изношенность производственных фондов, не очень удачное географическое положение привели к кризису



градообразующих предприятий, особенно в последние годы на фоне плохой ценовой конъюнктуры на металлургическую продукцию. Нестабильное экономическое положение ведущих экономических агентов привело к росту безработицы (2,8% зарегистрированной безработицы - одно максимальных значений среди всех 170 городов), а отсутствие альтернативных мест приложения труда приводит к выезду населения из города. Таким образом, моноотраслевая структура экономики является основным препятствием для достижения устойчивого развития города.

Дестабилизация экономической составляющей устойчивого развития отразилась и на других сферах жизни города. В 2012 году зафиксирована как естественная, так и миграционная убыль населения, демографическая структура населения постепенно ухудшается за счет выезда молодежи (демографическая нагрузка составила 0,69 при среднем значении для 170 городов в 0,61).

Обеспеченность медицинским персоналом в городе, в особенности врачами крайне низка (более чем в 2 раза ниже, чем в среднем по РФ и в 2,5 раза ниже, чем в среднем для 170 городов), вместимость больниц и поликлиник невысока, высшее образование на данный момент практически отсутствует. Слабо развита сфера физической культуры и спорта, школьники города не показали высоких результатов на всероссийских олим-

пиадах. В целом, проблемы обеспечения города учреждениями социальной инфраструктуры и качественного обслуживания населения являются крайне актуальными.

По уровню развития городской инфраструктуры город занимает лишь 158 место из 170. В городе строится крайне мало нового жилья, лишь 0,15 кв. метров в год на человека (более чем в 3 раза меньше, чем в среднем), высока доля ветхого и аварийного жилья.

Уровень загрязнения атмосферы города низкий благодаря благоприятным для самоочищения условиям циркуляции атмосферы. При этом экологическая эффективность производств оказывается низкой из-за особенностей технологического процесса металлургических предприятий. Так, по сумме баллов по удельным выбросам загрязняющих веществ и использованию воды Серов получил лишь 6,3% от возможного числа баллов.

Новая администрация города, приступившая к руководству городом в 2012 году, по мнению многих жителей города проводит крайне неэффективную политику по благоустройству. В частности, изменилась система вывоза мусора, с улиц города исчезли практически все мусорные контейнеры, коммунальные службы города работают неудовлетворительно.





В

ВЫВОДЫ

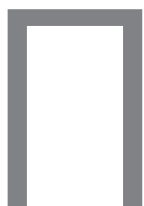


УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ ПОДРАЗУМЕВАЕТ СБАЛАНСИРОВАННЫЙ И РАЗУМНЫЙ ПОДХОД К ЭКОНОМИЧЕСКОМУ РОСТУ, СОЦИАЛЬНОМУ ПРОГРЕССУ ПРИ СОХРАНЕНИИ КАЧЕСТВА ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ. ТЕМА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПОЯВЛЯЕТСЯ В ПРОГРАММНЫХ ДОКУМЕНТАХ И ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РАЗВИТЫХ СТРАН, МЕЖДУНАРОДНЫХ КОНВЕНЦИЯХ И ДОКУМЕНТАХ ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ПЛАНИРОВАНИЯ.

Прикладные аспекты устойчивого развития – ресурсосбережение, использование альтернативных источников энергии, развитие человеческого потенциала, «зеленое» строительство – уже используются в России, однако комплексный и системный подход к устойчивому развитию пока не сформирован. Для понимания своего положения в координатах устойчивого развития, поиска наиболее короткого пути к сбалансированному росту необходим понятный количественный инструмент, которым стал Рейтинг устойчивого развития городов России.

Рейтинг устойчивого развития является качественным аналитическим инструментом для оценки проблем устойчивого развития городов и определения потенциала роста. На основе рейтинга и анализа конкретных сторон жизни города могут быть выработаны как общие рекомендации, так и конкретные меры по повышению качества жизни, совершенствованию городского самоуправления, переходу города к устойчивому развитию, повышению его конкурентоспособности. Рейтинг позволяет выявить лучшие и худшие муниципалитеты, учесть

позитивный и негативный опыт реализации стратегий развития, выделить полюса роста и депрессивные города в рамках разработки и реализации региональной политики. Ежегодное формирование рейтинга позволит оценить динамику отдельных сфер жизни в города, что дает понимание эффективности проводимой руководством города политики. Сопоставление уровня устойчивого развития городов внутри региона позволит региональным властям выработать перечень актуальных мероприятий для снижения внутренних дисбалансов развития территорий. Дальнейшее развитие рейтинга возможно в направлении увеличения числа рассматриваемых индикаторов, характеризующих устойчивое развитие городов, а также их верификации результатами социологических опросов населения городов, бизнес-сообщества, представителей городской администрации. Такой подход позволит использовать рейтинг в качестве объективного инструмента для оценки эффективности работы администраций муниципальных образований.



ПРИЛОЖЕНИЕ. РЕЗУЛЬТАТЫ РЕЙТИНГА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ РФ ЗА 2012 ГОД



Ранг	Город	Численность населения тыс. чел	ИУР
1	Красногорск	122,8	0,682
2	Москва	11612,9	0,652
3	Новый Уренгой	112,2	0,642
4	Королев	185,6	0,628
5	Белгород	366,1	0,627
6	Мытищи	175,0	0,624
7	Балашиха	221,8	0,617
8	Екатеринбург	1411,1	0,615
9	Калуга	342,4	0,615
10	Подольск	193,4	0,609
11	Железнодорожный	136,0	0,605
12	Вологда	304,3	0,601
13	Великий Новгород	219,9	0,600
14	Одинцово	137,6	0,598
15	Санкт-Петербург	4953,2	0,597
16	Ижевск	629,5	0,591
17	Нижневартовск	258,8	0,588
18	Домодедово	100,6	0,585
19	Люберцы	176,7	0,583
20	Казань	1161,3	0,580
21	Жуковский	106,2	0,578
22	Владимир	348,5	0,573

Ранг	Город	Численность населения тыс. чел	ИУР
23	Нальчик	265,3	0,573
24	Нефтеюганск	125,2	0,572
25	Йошкар-Ола	252,9	0,571
26	Обнинск	105,4	0,569
27	Ногинск	101,7	0,568
28	Коломна	145,0	0,566
29	Ковров	143,6	0,566
30	Курск	423,2	0,563
31	Киров	478,0	0,563
32	Димитровград	121,5	0,563
33	Альметьевск	147,7	0,562
34	Сургут	316,6	0,559
35	Брянск	432,0	0,557
36	Набережные Челны	516,6	0,556
37	Краснодар	851,2	0,556
38	Балаково	197,6	0,552
39	Химки	215,5	0,552
40	Пятигорск	212,2	0,551
41	Орехово-Зуево	121,3	0,547
42	Калининград	433,5	0,546
43	Ростов-на-Дону	1096,4	0,545
44	Октябрьский	110,7	0,545



Ранг	Город	Численность населения тыс. чел	ИУР	Ранг	Город	Численность населения тыс. чел	ИУР
45	Щелково	109,8	0,545	76	Магнитогорск	409,6	0,505
46	Волгодонск	170,2	0,545	77	Псков	204,0	0,504
47	Тамбов	280,9	0,544	78	Ставрополь	404,8	0,504
48	Воронеж	991,3	0,540	79	Сергиев Посад	109,7	0,503
49	Нижний Новгород	1263,6	0,540	80	Елец	107,7	0,502
50	Пермь	1000,7	0,539	81	Сочи	437,6	0,501
51	Оренбург	554,7	0,538	82	Серпухов	126,6	0,499
52	Тверь	406,9	0,537	83	Ульяновск	637,2	0,498
53	Тюмень	609,7	0,535	84	Омск	1156,6	0,498
54	Арзамас	105,7	0,532	85	Саратов	836,9	0,498
55	Батайск	114,3	0,532	86	Уфа	1072,3	0,495
56	Миасс	166,2	0,531	87	Бор	121,9	0,493
57	Липецк	508,1	0,530	88	Благовещенск	221,1	0,493
58	Самара	1169,3	0,526	89	Ангарск	232,5	0,493
59	Электросталь	155,7	0,525	90	Хабаровск	585,6	0,492
60	Копейск	140,6	0,524	91	Каспийск	101,7	0,492
61	Кострома	269,3	0,523	92	Муром	123,3	0,490
62	Армавир	209,2	0,523	93	Челябинск	1143,5	0,490
63	Саранск	326,1	0,522	94	Иваново	408,8	0,489
64	Ноябрьск	109,2	0,520	95	Абакан	167,6	0,489
65	Петрозаводск	265,3	0,518	96	Энгельс	207,5	0,489
66	Пушкино	103,3	0,518	97	Ярославль	595,2	0,487
67	Чебоксары	470,9	0,517	98	Тольятти	719,6	0,487
68	Майкоп	167,0	0,516	99	Красноярск	998,1	0,487
69	Березники	154,6	0,515	100	Смоленск	329,9	0,486
70	Пенза	520,0	0,513	101	Междуреченск	100,7	0,485
71	Камышин	118,0	0,512	102	Курган	327,9	0,484
72	Нефтекамск	122,8	0,511	103	Комсомольск-на-Амуре	260,3	0,484
73	Кемерово	536,3	0,511	104	Новосибирск	1498,9	0,483
74	Рыбинск	198,1	0,510	105	Златоуст	175,8	0,482
75	Волгоград	1018,7	0,509	106	Сарапул	100,6	0,482



Ранг	Город	Численность населения тыс. чел	ИУР
107	Норильск	178,1	0,482
108	Новочебоксарск	124,4	0,482
109	Иркутск	597,8	0,478
110	Владивосток	622,7	0,477
111	Черкесск	127,6	0,477
112	Сыктывкар	254,5	0,476
113	Архангельск	356,5	0,476
114	Барнаул	681,5	0,476
115	Ухта	121,7	0,475
116	Дзержинск	249,3	0,475
117	Владикавказ	310,1	0,473
118	Магадан	102,1	0,472
119	Северодвинск	191,3	0,471
120	Белово	132,6	0,470
121	Салават	155,5	0,470
122	Южно-Сахалинск	186,3	0,468
123	Элиста	104,1	0,466
124	Якутск	278,4	0,465
125	Кисловодск	136,1	0,464
126	Мурманск	305,0	0,463
127	Орел	319,1	0,462
134	Томск	560,5	0,453
135	Ленинск-Кузнецкий	102,7	0,451
136	Дербент	119,5	0,451
137	Стерлитамак	274,4	0,449
138	Находка	159,9	0,448
139	Братск	243,9	0,445
140	Старый Оскол	220,6	0,443
141	Нижнекамск	234,9	0,443
142	Шахты	238,5	0,442
143	Волжский	327,6	0,442

Ранг	Город	Численность населения тыс. чел	ИУР
144	Улан-Уде	411,6	0,433
145	Киселевск	101,7	0,431
146	Тула	499,5	0,429
147	Новокуйбышевск	109,9	0,428
148	Кызыл	112,0	0,428
149	Бийск	216,7	0,427
150	Череповец	314,6	0,425
151	Чита	327,4	0,415
152	Рубцовск	146,3	0,414
153	Грозный	275,6	0,409
154	Нижний Тагил	358,9	0,407
155	Новокузнецк	549,6	0,402
156	Первоуральск	149,8	0,399
157	Новомосковск	130,2	0,385
158	Уссурийск	187,9	0,383
159	Новороссийск	303,1	0,380
160	Новочеркасск	169,0	0,378
161	Махачкала	700,5	0,376
162	Новошахтинск	110,4	0,368
163	Артем	112,3	0,367
164	Сызрань	178,7	0,367
165	Орск	238,0	0,360
166	Хасавюрт	132,5	0,359
167	Ачинск	109,6	0,358
168	Невинномысск	118,2	0,356
169	Серов	108,0	0,341
170	Прокопьевск	207,1	0,341



ИНФОРМАЦИЯ ОБ АГЕНТСТВЕ



АГЕНТСТВО «ЭС ДЖИ ЭМ» РЕАЛИЗУЕТ ПРОЕКТЫ В ОБЛАСТИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ДЛЯ ПОВЫШЕНИЯ УСТОЙЧИВОСТИ, ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПРИВЛЕКАТЕЛЬНОСТИ ГОРОДОВ, РЕГИОНОВ, КОМПАНИЙ, ПОВЫШЕНИЯ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В РОССИИ.

КЛЮЧЕВЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ АГЕНТСТВА

- составление рейтингов в области устойчивого развития;
- проведение исследований в области устойчивого развития (города, регионы, отрасли, компании);
- консультирование руководителей регионов/муниципалитетов по вопросам разработки стратегии развития и внедрения наиболее эффективных проектов в области устойчивого развития.

Агентство приглашает к партнерству органы государственной власти, местного самоуправления, муниципальные ассоциации, исследовательские и образовательные центры, фонды, реализующие программы в области устойчивого развития.

КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ

Адрес: 119 019, г. Москва,
Нащокинский переулок, дом 5, стр. 5
Телефон: + 7 (495) 695 91 96
Факс: + 7 (495) 695 62 64
www.agencysgm.com