

выпуск №8



РЕЙТИНГ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ РОССИИ

2020



Оглавление

Введение	3
Развитие и вызовы урбанизации в России и в мире.....	3
Достижения России в реализации Повестки 2030	5
Зарубежный опыт развития повестки ЦУР для городов и регионов.....	6
Мониторинг достижения ЦУР в России – региональный уровень	6
1.Рейтинг устойчивого развития городов РФ: цели, принципы, методика	7
2.Результаты Рейтинга устойчивого развития городов РФ за 2019 год	12
Города-лидеры Рейтинга	12
Города-миллионеры	13
Региональные центры	14
Города Московской области	15
Центры нефтегазовой промышленности.....	17
Распределение городов - лидеров Рейтинга УР по федеральным округам	17
Распределение городов - лидеров Рейтинга УР по численности населения	18
Города в нижней части Рейтинга УР	19
Анализ динамики показателей Рейтинга УР в 2018-2019 гг.	23
Сопоставление результатов Рейтинга УР городов РФ с Интегральным рейтингом регионального развития	27
Выводы	29
Приложение 1. Результаты Рейтинга устойчивого развития городов России за 2019 год	31
Приложение 2. Распределение Индекса устойчивого развития городов по блокам показателей	33
Приложение 3. Результаты Интегрального рейтинга регионального развития.	33
Приложение 4. Динамика результатов Рейтинга УР городов России за 2013-2019 гг.	35

Введение

Урбанизация и формирование крупных городских агломераций являются одними из важнейших тенденций мирового развития. Ежегодно городское население мира увеличивается на десятки миллионов человек и к 2030 достигнет 60% мирового населения¹. Города производят большую часть мирового ВВП, концентрируют основные финансовые и человеческие ресурсы, являются центрами развития науки и инноваций, современных технологий.

Развитие процессов урбанизации ведет к обострению ряда социально-экономических проблем крупных городов, связанных с перенаселенностью, ростом экономического неравенства, разрывом между темпами роста населения и развития инфраструктуры, необходимостью обеспечения занятости населения в городах в условиях технологического прогресса и структурных экономических изменений. Современные городские экосистемы при этом служат источниками масштабных негативных воздействий на окружающую среду. Городское население численностью в почти 3,5 млрд. человек занимает всего 3% земной суши и потребляет более 70% всей энергии, формирует около 70% выбросов углекислого газа.

Сегодня, в условиях пандемии COVID-19, повестка устойчивого развития оказалась в фокусе внимания под новым углом зрения. Вопросы неравенства, социального развития и экологическая повестка, с одной стороны, а также темы прозрачности, эффективного взаимодействия различных заинтересованных сторон для преодоления общих глобальных вызовов, с другой стороны, становятся все более актуальными.

Возможности преодоления последствий кризиса, вызванного пандемией, ряд экономически развитых стран связывают с развитием низкоуглеродной экономики и «зеленой» повестки. Так, одним из ключевых приоритетов плана восстановления экономики ЕС, утвержденного в июле 2020 года, является развитие «зеленой» экономики и реализация «Зеленого пакта для Европы» (European Green Deal).² Этот план, предусматривает сокращение углеродных выбросов до нуля к 2050 году. Заметим, что реализация «зеленой» повестки стала популярна не только в Европе, но и для таких стран как Канада, Южная Корея и других ведущих экономик мира. В 2021 году заметно активизировалась реализация «зеленой» повестки и в США.

Развитие низкоуглеродной повестки было актуализировано и на уровне международных объединений городов, таких как группа C-40³. В сентябре 2020 года 12 городов этой группы подписали Декларацию об отказе от ископаемого топлива и инвестировании в устойчивое будущее⁴. Администрации городов - подписантов взяли на себя обязательства отказаться от деятельности компаний, использующих ископаемое топливо и выступили за увеличение устойчивых инвестиций в климатические решения, в том числе направленные на создание новых рабочих мест, для ускорения восстановления экономики после пандемии COVID-19.

Развитие и вызовы урбанизации в России и в мире

В России процессы урбанизации в целом соответствуют глобальным трендам. В настоящее время в городах проживает почти три четверти населения страны, а в Северо-Западном, Уральском и Центральном федеральных округах – более 80%. Три четверти городского населения страны сосредоточены в крупнейших городах (с населением более 100 тыс. человек).

¹ <https://www.vedomosti.ru/partner/articles/2017/05/24/691328-budushee-gorodah>

² https://ec.europa.eu/info/strategy/priorities-2019-2024/european-green-deal_en

³ Из российских городов в группу входит только Москва

⁴ https://www.c40.org/press_releases/cities-commit-divest-invest

Процесс формирования городских агломераций в России соответствует мировым трендам, но идет медленнее, чем в большинстве развитых стран. Так, в агломерациях с численностью населения более 1 млн. человек проживает около трети российского населения, но конкурентоспособными на глобальном уровне можно назвать лишь две из них – Московскую и Санкт-Петербургскую. Московская агломерация, насчитывающая почти 20 млн. жителей, входит в число крупнейших в мире и оказывает важное (по многим показателям) влияние на развитие экономики всей страны⁵.

В целом для России характерна высокая степень как межрегионального, так и внутрирегионального неравенства городов по уровню социально-экономического развития, уровню комфортности городской среды, развитости транспортных систем и городской инфраструктуры. По результатам Индекса качества городской среды за 2019 год⁶ лишь в четверти российских городов, среду проживания можно оценить, как благоприятную.

Российские города в последнее время столкнулись со многими проблемами, которые присущи и зарубежным мегаполисам, такими как высокий уровень загрязнения воздуха, несоответствие темпов развития транспортной инфраструктуры уровню автомобилизации, социальное неравенство жителей, необходимость гибкой трансформации рынка труда в условиях технологического прогресса и структурных экономических изменений и т.д.

Выделим четыре ключевых задачи, на решение которых должно быть направлено развитие российских городов в среднесрочной перспективе: обеспечение экономической конкурентоспособности, развитие человеческого капитала, экологическая устойчивость и повышение качества жизни в соответствии с современными мировыми стандартами. Конкурентоспособность российских городов в среднесрочной перспективе будет во многом зависеть от использования новых возможностей развития, связанных с технологическим прогрессом, современных источников экономического роста, рационального использования ресурсов, повышения эффективности управления и прозрачности деятельности органов власти, выстраивания коммуникаций, применения современных стандартов и инструментов оценки городского развития, более активного вовлечения в реализацию международных инициатив.

В новом перечне национальных целей до 2030 года акценты были смещены на социальную и экологическую тематику, что соответствует глобальным тенденциям. Летом 2020 года был опубликован новый указ о Национальных целях развития, который предусматривает продление срока их достижения с 2024 до 2030 года и укрупнение набора целей до пяти. Заметим, что «комфортная среда для жизни» заявлена в качестве одной из пяти национальных целей, что подтверждает важность тематики городского развития в среднесрочной перспективе.

Формирование систем умного города, а также построение «зеленой» экономики непосредственно способствует повышению комфортности проживания в городах. Как показывает опыт ведущих зарубежных городов, эти два направления тесно взаимосвязаны. В России понятие «умного города» ассоциируется, прежде всего, с системами безопасности и транспорта, но важность экологической составляющей проектов «Smart City», реализуемых в российских городах, постепенно растёт.

⁵ <http://static.government.ru/media/files/UVAIqUtT08o60RktoOXI22JjAe7irNxc.pdf>

⁶ Индекс качества городской среды <https://индекс-городов.рф/#/results>

Достижения России в реализации Повестки 2030

Повестка целей устойчивого развития (далее – ЦУР) в России получила активное развитие в 2018-2020 годах, прежде всего, на федеральном уровне.

2019 год

- В рамках построения российской системы мониторинга достижения ЦУР был сформирован Национальный набор показателей ЦУР.
- Росстатом опубликован первый российский статистический ежегодник «Цели устойчивого развития в РФ».⁷

2020 год

- Россия впервые отчиталась о прогрессе в достижение ЦУР на политическом форуме ООН. Был опубликован первый Добровольный национальный обзор (далее – ДНО) достижения ЦУР⁸, подготовленный Аналитическим центром при Правительстве РФ с привлечением широкого круга экспертов.
- Опубликован Гражданский обзор о реализации ЦУР⁹, подготовленный представителями гражданского общества – участниками «Коалиции за устойчивое развитие страны».
- Вышел бюллетень Счетной Палаты¹⁰, в котором приведены результаты первой в России экспертно-аналитической работы по анализу системы государственного управления по внедрению повестки устойчивого развития.
- Опубликован новый указ Президента РФ о Национальных целях развития до 2030 года¹¹. Реализация этого указа позволит синхронизировать сроки реализации национальных целей РФ и глобальных целей устойчивого развития.
- В Министерстве экономического развития РФ сформирован Экспертный совет по устойчивому развитию, в который вошли представители крупного бизнеса.
- Во втором российском статистическом ежегоднике «Цели устойчивого развития в РФ» данные по некоторым показателям впервые представлены и в региональном разрезе.

В Гражданском обзоре отмечается необходимость развития системы отчетности по ЦУР на уровне городов, повышения квалификации управленцев на региональном и местном уровнях в области устойчивого развития, предлагается расширить участие местных сообществ в определении приоритетов и принятии решений по развитию городов.

Отметим, что в 2020 году также были внесены изменения в конституцию РФ, касающиеся системы органов местного самоуправления. С учетом этих изменений в ближайшее время должен быть разработан проект основ государственной политики в области развития местного самоуправления на 10-летнюю перспективу¹². Наряду со Стратегией пространственного развития РФ этот документ может задать ключевые векторы развития российских городов на среднесрочную перспективу.

⁷ «Цели устойчивого развития в РФ» https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/SDG_in_Russia_2019_rus.pdf

⁸ <https://sustainabledevelopment.un.org/index.php?page=view&type=30022&nr=1686&menu=3170>

⁹ <http://kurs2030.ru/report2020>

¹⁰ <https://ach.gov.ru/statements/byulleten-schetnoy-palaty-6-271-2020-g>

¹¹ Указ № 474 от 21.07.2020

¹² Перечень поручений по итогам заседания совета по развитию местного самоуправления <http://www.kremlin.ru/acts/assignments/orders/62919>

Принципы формирования устойчивых городов в целом заложены во многих стратегических документах, в федеральном и региональном законодательстве. Вместе с тем, последовательной реализации этих принципов в нормативно-правовой сфере пока не наблюдается, сама терминология в области устойчивого развития в законодательстве слабо закреплена, и в деятельности органов местного самоуправления повестка ЦУР пока практически не находит отражения.

В рамках договора между ОЭСР и ДОМ.РФ в 2020 году в России стартовало исследование, направленное на изучение ситуации в сфере городской политики страны. Это исследование станет одним из этапов подготовки Обзора национальной городской политики РФ к концу 2021 года, в котором экспертами ОЭСР будут предложены способы преодоления проблем и рекомендации по формированию городской политики для России на основе лучшего мирового опыта¹³.

Зарубежный опыт для городов и регионов

С момента утверждения Повестки-2030 международными организациями был выработан ряд методических рекомендаций по внедрению повестки ЦУР и формированию универсальной системы показателей достижения ЦУР на региональном и городском уровне. Среди ключевых инициатив в этой сфере можно отметить «Инициативу по повышению благосостояния городов»¹⁴ ООН-Хабитат¹⁵, проект ОЭСР «Территориальный подход в достижении ЦУР»¹⁶. Еврокомиссией было подготовлено Руководство для европейских городов по подготовке добровольных локальных обзоров по ЦУР¹⁷.

Первые добровольные обзоры по достижению ЦУР на уровне регионов и городов появились в 2016 году. По данным ООН-Хабитат¹⁸, к середине 2020 года такие обзоры выпустили более 40 городов и регионов из разных стран мира. Единый стандарт написания подобных документов пока не сформировался. Так, ряд городов и регионов делают основной акцент на описании прогресса в достижении ЦУР, другие рассматривают эти обзоры как декларацию о дальнейших планах. Полнота представления количественных данных по целевым индикаторам достижения ЦУР в подобных отчетах зависит от степени развитости национальной системы мониторинга в этой сфере.

Следующим шагом для зарубежных городов и регионов, позиционирующих себя как лидеров в продвижении повестки устойчивого развития, является имплементация ЦУР в региональные и городские стратегии развития. Одними из первых по этому пути пошли европейские города (Хельсинки, Барселона, Малага и др.) и некоторые регионы Латинской Америки (Мехико, Сан-Паулу и др.).

Мониторинг достижения ЦУР в России – региональный уровень

Система мониторинга и отчетности по реализации ЦУР в России сегодня находится в стадии формирования. Сбор данных по большинству национальных индикаторов достижения ЦУР пока предусмотрен только на федеральном уровне. В свою очередь, у регионов и городов не хватает мотивации, а также квалификации госслужащих и опыта для

¹³ ОЭСР готовит подобные обзоры для разных стран с 2011 года <https://дом.рф/media/news/Issledovatel'skij-proekt-OESR-pomozhet-vyvesti-razvitie-gorodov-Rossii-na-novyj-uroven/>

¹⁴ Инициатива по повышению благосостояния городов
http://unhabitat.ru/assets/files/publication/CPIBroch_web.pdf

¹⁵ Программа ООН по населенным пунктам

¹⁶ <https://www.oecd.org/cfe/territorial-approach-sdgs.htm>

¹⁷ https://publications.jrc.ec.europa.eu/repository/bitstream/JRC118682/european_handbook_for_sdg_voluntary_local_reviews_online.pdf

¹⁸ Guidelines for Voluntary Local Reviews

https://www.uclg.org/sites/default/files/uclg_vlrlab_guidelines_2020_volume_i.pdf

составления подобной отчетности. Так, первый в России региональный отчет о прогрессе в достижении ЦУР в 2019 году был составлен в Ростовской области¹⁹. Он был подготовлен по инициативе и при поддержке ведущего регионального банка, активно продвигающего повестку устойчивого развития и ESG в своей деятельности²⁰. Также в 2019 году в рамках международного форума ООН был представлен доклад Республики Татарстан по ЦУР²¹.

Успешная реализация ЦУР в городском контексте зависит от осведомленности различных заинтересованных сторон о данной повестке. Уровень информированности имеет определяющее значение для вовлечения заинтересованных сторон на уровне города и формирования у них ощущения сопричастности к реализации ЦУР. На уровне городов в России четкие планы составления добровольной отчетности в области ЦУР есть только у Москвы (которая имеет статус субъекта федерации). Столица претендует на лидирующие позиции в реализации повестки ЦУР в России, повестка ЦУР находит отражение в стратегии «Умный город-2030», Инвестиционной стратегии Москвы и ряде других городских стратегических документах. Добровольный местный обзор по ЦУР в Москве должен быть опубликован в 2021 году.

Как показывает международная практика, развитие повестки ЦУР на локальном уровне возможно по двум основным сценариям – как часть единой системы мониторинга, закреплённой национальным законодательством, или как инициатива «снизу» со стороны администрации города на основе обсуждения с ключевыми заинтересованными сторонами и с учетом внешнего запроса.

Заметим, что в России ключевым проводником повестки устойчивого развития является бизнес-сообщество. Крупные российские компании – лидеры бизнеса²² интегрируют цели Повестки-2030 в свои стратегии и отображают аспекты, связанные с реализацией ЦУР, на уровне программ и проектов. Раскрытие информации является одним из важнейших инструментов взаимодействия компаний с заинтересованными сторонами и способствует повышению прозрачности и улучшению имиджа, привлечению инвестиций. Логика развития процесса и использования инструментов системы нефинансовой отчетности компаний может быть использована и для городов.

¹⁹ Ростовская область – движение к целям устойчивого развития <https://education.southofrussia.ru/stamp.pdf>

²⁰ <https://www.centriinvest.ru/files/about/presentations/2019.pdf>

²¹ https://una.ru/region_evolution

²² О комплексе индексов РСПП по устойчивому развитию, КСО и отчетности <https://media.rssp.ru/document/1/e/5/e50e1e6c17d55796f2af2336a6d363d6.pdf>

Рейтинг устойчивого развития городов РФ: цели, принципы и методика

Рейтинг устойчивого развития²³ городов России (далее – Рейтинг УР городов, Рейтинг) составлен в соответствии с принципами устойчивого развития территории и опирается на опыт ведущих международных исследовательских групп и организаций²⁴. Рейтинг по итогам 2019 года является восьмым по счету (составляется ежегодно с 2013 года).

Цель Рейтинга – определение лидеров и аутсайдеров устойчивого развития среди российских городов для выявления перспективных направлений их роста, выделение наиболее сбалансированных среди них в развитии экономики, социальной сферы и экологии.

Параметры выборки

Рейтинг оценивает 185 городов²⁵ РФ с населением свыше 100 тыс. человек²⁶, расположенных в 80 субъектах федерации. Общая численность населения городов, включенных в Рейтинг, составляет 79,7 млн. человек или 77,7 % от совокупного населения всех 1117 российских городов.

Основными источниками информации для составления Рейтинга служат данные государственной статистики, представленные на интернет-ресурсах Росстата, ЕМИСС и сайтах администраций муниципальных образований, результаты различных рейтингов/индексов городов и регионов РФ.

Базовые принципы построения Рейтинга:

- Открытость статистических материалов;
- Полнота данных для городов выборки;
- Максимальная релевантность показателей;
- Обсуждение методики и результатов Рейтинга с широким кругом заинтересованных сторон.

Методика

Для построения Рейтинга был составлен интегральный показатель – **индекс устойчивого развития городов (ИУР)**. Данный индекс был рассчитан²⁷ на основе 43 статистических показателей, характеризующих развитие города²⁸ по пяти основным блокам: экономическое развитие, городская инфраструктура, демография, социальная инфраструктура, экология (Таблица 1).

²³Устойчивое развитие – развитие, при котором «удовлетворение потребностей настоящего времени не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности» (Комиссия Брундтланд, ООН, 1987 г.).

²⁴К таким исследовательским организациям относятся McKinsey, Ernst&Young, PWC и др. AustralianConservationFoundation, ForumfortheFuture, EuropeanGreenCapital и др.

²⁵ В 2012 г. в рейтинге УР оценивались 170 городов, в 2013-2014 г. – 173, в 2015 г. -179, с 2016 г. - 185.

²⁶ В рейтинг в том числе включены несколько городов, население которых превышало 100 тыс. человек на момент начала составления рейтинга в 2013 году, но сейчас составляет от 90 до 100 тыс. человек.

²⁷ Подробное описание алгоритма построения индекса представлено в Брошюре по результатам Рейтинга УР за 2017 год <http://agencysgm.com/projects/Брошюра2017.pdf>

²⁸ Из общего числа 43 показателей 9 агрегируются не по городам, а по субъектам федерации

Таблица 1. Перечень показателей Рейтинга устойчивого развития городов РФ, 2019 год

Население	Демография	Коэффициент естественного прироста, ‰
		Коэффициент миграционного прироста, ‰
		Демографическая нагрузка, %
		Смертность от социально-значимых заболеваний на 100000 населения*
Социальная инфраструктура	Медицина	Численность врачей на 10000 населения
		Численность среднего медицинского персонала на 10000 населения
		Число коек в стационарах на 10000 населения
		Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений на 10000 населения
	Образование	Численность нуждающихся в посещении дошкольных учреждений по отношению к числу мест в них, %
		Численность студентов ссузов на 10000 населения
		Численность студентов вузов на 10000 населения
		Число победителей Всероссийской олимпиады школьников на 10000 населения младше трудоспособного возраста, ‰*
		Число компьютеров в школах на 1000 обучающихся*
		Количество школ города в рейтинге ТОП-500 лучших школ России
	Безопасность	Количество вузов города в международных академических рейтингах
		Количество зарегистрированных преступлений на 1000 населения
Городская инфраструктура	Жилищная/ коммунальная инфраструктура	Душевой ввод жилья, м ² /чел
		Обновление жилого фонда, %
		Обустроенность жилья системами тепло-, водоснабжения, канализации, %
		Средняя годовая выработка источника теплоснабжения, тыс. Гкал
	Транспорт и Связь	Значение индекса цифровизации городского хозяйства «IQ городов»
		Значение Индекса качества городской среды по блоку «улично-дорожная сеть»
		Число пострадавших в ДТП на 10000 населения
		Число пользователей интернета на 1000 человек*
Экономическое развитие	Производство, инвестиции	Число подключенных устройств мобильной связи на 1000 человек населения *
		Промышленное производство на 1 представителя ЭАН, тыс. руб. / чел.
		Инвестиции в основной капитал на 1 представителя ЭАН, тыс. руб. / чел.
	Рынок труда	Удельный вес убыточных организаций по полному кругу предприятий, %
		Зарегистрированная безработица, %
	Бюджет	Диверсифицированность рынка труда (индекс Херфиндаля-Хиршмана)
		Доля собственных доходов в доходах городского бюджета, %
	Доходы и расходы населения	Отношение зарплаты работников организаций к прожиточному минимуму, %
		Оборот розничной торговли на 10000 населения
		Оборот общественного питания на 10000 населения
Инновации	Объем инновационных товаров, работ, услуг, ‰*	
	Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, ‰*	
Экология	Экология производства	Водопотребление на единицу промышленной продукции, м ³ / тыс. руб.

Состояние окружающей среды	Удельные выбросы загрязняющих веществ от стационарных источников на 1 км ²
	Удельные выбросы загрязняющих веществ от автотранспорта на 1 км ² Плотность населения, чел/км ² Ранг региона по блоку «экологический риск»* рейтинга инвестиционной привлекательности регионов РФ («РАЭК-Аналитика») Значение Индекса качества городской среды по блоку «озелененные пространства»

*данные по этим показателям собираются по субъектам федерации

Методика расчета Рейтинга УР городов за 2019 год была модернизирована по двум блокам показателей «городская инфраструктура» и «экология». А именно, были добавлены четыре новых показателя и исключены три показателя (Таблица №). Таким образом, общее количество показателей Рейтинга выросло с 42 до 43²⁹.

Таблица 2. Изменение перечня показателей Рейтинга по направлениям «Городская инфраструктура» и «Экология»

Направления развития	Добавлены показатели	Исключены показатели
Блок «Городская инфраструктура»	1) Значение индекса цифровизации городского хозяйства «IQ городов» 2) Значение Индекса качества городской среды по блоку «улично-дорожная сеть»	1) Доля ветхого и аварийного жилья 2) Доля семей, стоящих в очереди на улучшение жилищных условий 3) Число поездок на общественном транспорте за год
Блок «Экология»	1) Ранг региона по компоненту «экологический риск» рейтинга инвестиционной привлекательности регионов РФ («РАЭК-Аналитика») ³⁰ . 2) Значение Индекса качества городской среды по блоку «озелененные пространства»	

При отсутствии возможности оценки ряда важных современных направлений городского развития на основе данных муниципальной статистики было принято решение включить в расчет Рейтинга УР городов дополнительно несколько показателей на основе внешних оценок развития городов, представляемых другими организациями. Для этого были проанализированы все современные российские рейтинги и индексы развития городов и регионов, составляемые на регулярной основе.

Основным ограничением для использования результатов других рейтингов/индексов для расчета Рейтинга УР городов является риск прекращения публикации этих рейтингов в дальнейшие временные периоды. Поэтому, для учета в Рейтинге были выбраны те инструменты, публикация которых регламентируется нормативными документами федеральных органов исполнительной власти³¹ и привязана к мониторингу реализации долгосрочных федеральных программ, или имеет устоявшуюся регулярную периодичность (Рейтинг «РАЭК-Аналитика»).

В связи с включением новых показателей в блок «городская инфраструктура» Рейтинга решено было исключить из этого блока три показателя, отчасти утративших в последнее время значимость из-за изменения подходов к их расчету и усложнения

²⁹ Так как все новые показатели учтены в Рейтинге с минимальными весами, корректировка методики расчета привела скорее к точечным, а не радикальным изменениям. Поэтому при рассмотрении динамики результатов Рейтинга решено не пересчитывать результаты за предыдущие годы по новой методике, как это было сделано при расчете Рейтинга за 2016 год.

³⁰ Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов РФ <https://raex-a.ru/ratings/regions/2019>

³¹ Методика Индекса качества городской среды утверждена постановлением Правительства РФ от 23 марта 2019 г. № 510-р, а Индекса «IQ городов» - приказом Министерства строительства и ЖКХ РФ.

процедуры сбора достоверных данных по ним на уровне городов. Это такие показатели как число поездок на общественном транспорте за год³², доля ветхого и аварийного жилья³³ и доля семей, стоящих в очереди на улучшение жилищных условий³⁴.

Изменение состава показателей блока «городская инфраструктура» способствовало незначительному снижению общего веса показателей, характеризующих жилищную и коммунальную инфраструктуру; вместе с тем, позволило более объективно оценить качество транспортной инфраструктуры и учесть новое важное направление городского развития – уровень цифровизации городского хозяйства.

В блоке «экология» расширение набора показателей позволяет учесть благоприятность экологической ситуации в регионе в целом (природные факторы, ресурсная обеспеченность и т.д.) и уровень озеленения в городе.

³² Этот показатель отчасти компенсируется по содержанию индексом по компоненту «улично-дорожная сеть» Индекса качества городской среды

³³ Показатель исключен из-за сложностей с полнотой и корректностью представления данных по нему после завершения в 2018 году федеральной программы «Ветхое жилье» и запуска новой программы по переселению граждан из ветхого жилья в рамках реализации Национальных проектов.

³⁴ Показатель отчасти утратил актуальность и компенсируется по смыслу другими показателями, характеризующими состояние жилищной инфраструктуры.

Результаты Рейтинга устойчивого развития городов РФ за 2019 год

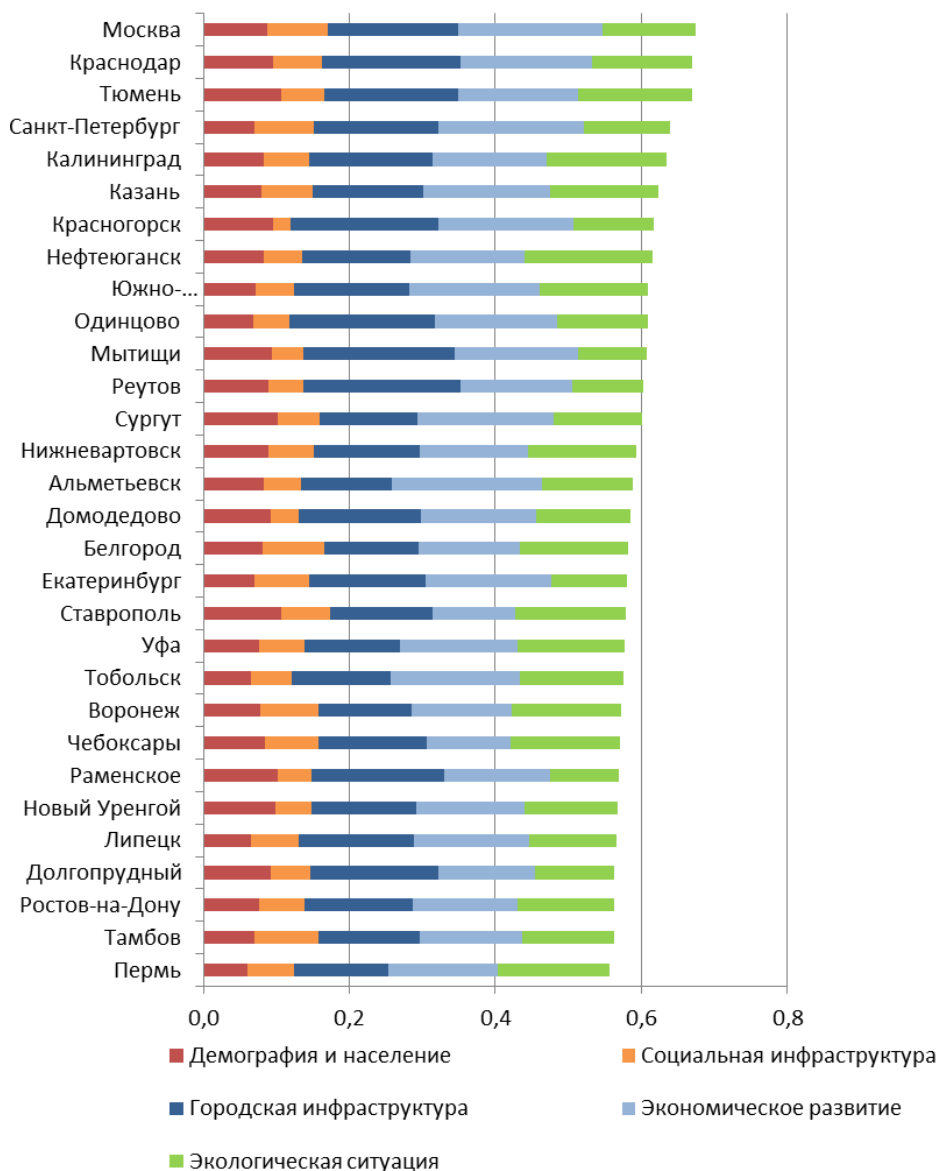
Города - лидеры Рейтинга

В тройку лидеров Рейтинга УР за 2019 год входят Москва - столица и крупнейший экономический центр России и два наиболее динамично развивающихся региональных центра – Краснодар и Тюмень. Краснодар в 2018 году по численности населения достиг отметки в 1 млн. жителей. Тюмень характеризуется высокими темпами прироста населения и быстрее других российских городов приближается к этой отметке.

Следует отметить неравномерность пространственного распределения городов-лидеров Рейтинга по территории страны. В Центре Европейской части России, в Поволжье и на Урале их заметно больше, чем на Юге страны, в Сибири, и на Дальнем Востоке.

Состав городов-лидеров Рейтинга - ТОП-30 - на протяжении последних 4 лет остается практически стабильным, хотя позиции конкретных городов внутри этой группы могут меняться в пределах нескольких пунктов (Рисунок 1).

Рисунок 1. Города-лидеры Рейтинга УР городов за 2019 год



В группе российских городов-лидеров можно условно выделить четыре группы городов, для каждой из которых характерны свои особенности развития:

- столицы и города-миллионеры;
- региональные центры;
- города Московской области;
- центры нефтегазовой промышленности.

Среди лидеров Рейтинга преобладают крупные города, для которых определяющим фактором лидерства является баланс в развитии всех сфер городской жизни: экономической, социальной и экологической, а не численность населения как таковая. В свою очередь, ряд городов-миллионеров (Новосибирск, Волгоград, Челябинск, Омск) несмотря на высокие значения некоторых базовых показателей экономического развития, не попали даже в ТОП-50 городов Рейтинга из-за негативных демографических трендов, экологических проблем и низких оценок состояния городской инфраструктуры.

Проанализируем основные факторы, определяющие высокие позиции городов в каждой группе.

Города-миллионеры

Перечень городов-миллионеров, входящих в ТОП-30 городов Рейтинга УР, в последние четыре года не меняется. В эту группу входят 9 из 16 российских городов-миллионеров: столицы (Москва, Санкт-Петербург), крупнейшие города Уральского (Екатеринбург), Центрального (Воронеж), два города Южного (Краснодар, Ростов-на-Дону), и три города Приволжского федерального округа (Казань, Уфа и Пермь).

Лидерские позиции в Рейтинге двух столиц вполне закономерны и объясняются как их особым статусом (это не только города, но и субъекты федерации), так и экономическими и административными ресурсами. Москва и Санкт-Петербург в разы опережают остальные российские города-миллионеры, прежде всего, по численности населения и по финансовым возможностям. Из всех российских городов они наиболее соответствуют критериям «глобального города» и сравнимы с европейскими и мировыми столицами по уровню социально-экономического развития.

Совокупный бюджет 14 российских городов-миллионеров сопоставим с бюджетом одного Санкт-Петербурга и более чем в 4 раза уступает бюджету Москвы. Москва и Санкт-Петербург являются безусловными лидерами по уровню экономического развития, качеству городской инфраструктуры, характеризуются высокими значениями показателей развития науки и инноваций, цифровизации.

Остальные города-миллионеры в ТОП-30 Рейтинга, за исключением Уфы и Перми, являются ведущими экономическими центрами крупных макрорегионов, поэтому эффект масштаба является для них хотя и не определяющим, но значимым фактором, объясняющим их лидерство в Рейтинге.

Обозначим ключевые факторы, которые, обуславливают их высокие позиции в Рейтинге УР городов:

- относительно высокая инвестиционная привлекательность,
- высокий потенциал развития современных технологичных отраслей экономики и цифровых сервисов;
- наличие бюджетных возможностей для поддержания и модернизации городской и социальной инфраструктуры;
- привлекательность для внутрирегиональной и для межрегиональной миграции (за исключением Воронежа, Перми и Уфы);

- диверсифицированный рынок труда - наличие и крупных промышленных предприятий, и развитой сферы услуг;
- относительно высокие темпы жилищного строительства и обновления жилого фонда;
- возможности получения качественного среднего и высшего образования;
- относительно высокая покупательная способность населения.

Три города-миллионера - Краснодар, Казань и Екатеринбург - продемонстрировали самые высокие темпы прироста населения в среднем за последние три года. По ключевым показателям городского развития среди городов-миллионеров эти три города в наибольшей мере могут конкурировать с Москвой и Санкт-Петербургом.

Наиболее высокая инвестиционная активность на душу населения среди городов-миллионеров отмечается в Краснодаре, Казани и Москве. По соотношению величины средней зарплаты и прожиточного минимума помимо двух столиц в лидерах такие города, как Екатеринбург, Казань и Уфа. Самые высокие темпы ввода жилья отмечаются в Краснодаре, Воронеже и Ростове-на-Дону. По уровню доступности услуг здравоохранения на душу населения в лидерах Краснодар и Уфа, по числу мест в вузах – Ростов-на-Дону, Воронеж, Краснодар и Екатеринбург.

Более высокое качество высшего образования сегодня является важным конкурентным преимуществом городов-миллионеров перед остальными региональными центрами России. Ведущие университеты всех российских городов-миллионеров входят в рейтинг лучших вузов стран БРИКС, составляемый компанией QS³⁵. Ключевыми российскими университетскими и академическими центрами являются три крупнейших города страны – Москва, Санкт-Петербург и Новосибирск. Следует отметить, что эти же города наряду с Казанью, Нижним Новгородом и Екатеринбургсом лидируют и по качеству школьного образования.

Развитие человеческого капитала в целом будет играть ключевую роль для устойчивого развития российских городов в среднесрочной перспективе. Результаты Рейтинга УР подтверждают, что уже сегодня те российские города, в которых имеются возможности получения качественного среднего и высшего образования, имеют больше возможностей для закрепления молодежи и сохранения оптимальной возрастной структуры населения, следовательно, и более высокий потенциал для устойчивого развития в среднесрочной перспективе.

Региональные центры

В число городов-лидеров Рейтинга вошли 8 российских региональных центров с населением от 200 тысяч до 1 млн человек (Тюмень, Калининград, Южно-Сахалинск³⁶, Белгород, Ставрополь, Чебоксары, Тамбов и Липецк).

Эта группа городов-лидеров Рейтинга наименее однородна по уровню социально-экономического развития. Для каждого города характерны свои особенности развития, определяющие его высокие позиции в Рейтинге.

Выделим ряд ключевых факторов, определяющих высокие позиции этих городов в Рейтинге:

- устойчивая динамика прироста населения (за исключением Липецка и Тамбова), в том числе за счет межрегиональной миграции;
- диверсифицированный рынок труда;
- развитый сектор услуг и наличие современных инновационных производств;
- высокий уровень качества городской среды, высокие темпы жилищного строительства

³⁵ QS BRICS University Rankings <https://www.topuniversities.com/university-rankings/brics-rankings/2019>

³⁶ Южно-Сахалинск отнесен к группе центров нефтегазовой отрасли и в этой группе не рассматривается.

- благоприятная институциональная среда для инвесторов³⁷;
- высокие показатели промышленного производства и инвестиций на душу населения (прежде всего, Калининград, Тюмень, Оренбург, Липецк);
- наличие возможностей получения качественного высшего образования, включение крупнейших университетов города в ведущие международные и российские³⁸ рейтинги вузов (Калининград, Белгород, Ставрополь, Тюмень, Оренбург);
- относительно высокий уровень экологичности местных предприятий (кроме Липецка).

Тюмень в этой группе выделяется лучшей динамикой экономического развития и демонстрирует высокие показатели развития городской инфраструктуры. Население города растет более, чем на 2% в год. Тюмень аккумулирует финансовые ресурсы самого богатого российского региона за пределами Москвы и по параметрам своего развития в целом не уступает российским городам-миллионерам³⁹. Этот город традиционно входит в число лидеров всех ключевых российских рейтингов городов (Индекс IQ городов⁴⁰, Индекс качества городской среды⁴¹, Интегральный рейтинг 100 крупнейших городов РФ⁴², Рейтинг качества жизни⁴³), в том числе тех из них, которые построены на основе результатов опросов их жителей.

Среди городов Европейской части страны наиболее динамичное развитие характерно для Ставрополя, который аккумулирует человеческий капитал и становится ключевым экономическим центром Северо-Кавказского федерального округа. Отметим, что для Ставрополя, в отличие от Тюмени, экономика как раз является самой слабой стороной развития, он входит в число лидеров Рейтинга благодаря высоким позициям по социальным и экологическим параметрам.

Отдельно следует выделить Калининград – единственный город в ТОП-5 Рейтинга с населением менее 500 тысяч человек. Этот центр уникального по расположению российского региона-анклава и сочетает функции морского порта, индустриального, туристического и образовательного центра. Инвестиционная и туристическая привлекательность Калининградской области как самого «европейского» региона России заметно выросла за последние пять лет. Дополнительный импульс развитию города дало привлечение крупных инвестиций в рамках подготовки к проведению Чемпионата мира по футболу-2018⁴⁴, в том числе реализация отдельных инициатив в сфере цифровизации, управления отходами, модернизации общественного транспорта и др.

Города Московской области

Наиболее однородной по уровню социально-экономического развития можно назвать группу городов, попавших в число лидеров Рейтинга благодаря их географическому положению. Это города ближнего пояса Московской агломерации - Одинцово, Красногорск, Домодедово, Мытищи, Реутов, Раменское, Долгопрудный.

³⁷ Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата https://asi.ru/government_officials/rating/

³⁸ Московский международный рейтинг вузов "Три миссии университета", 2020 год <https://mosiur.org/ranking/>

³⁹ Тюмень в современных административных границах еще не скоро достигнет отметки в 1 млн жителей, исходя из текущей динамики демографических показателей

⁴⁰ Индекс цифровизации городского хозяйства «IQ городов» <https://minstroyrf.gov.ru/press/minstroy-rossii-predstavil-pervyy-indeks-iq-gorodov-/>

⁴¹ Индекс качества городской среды <https://индекс-городов.рф/#/>

⁴² <http://urbanica.spb.ru/research/ratings/integralnyj-rejting-krupnejshih-gorodov-rossii-top-100-po-dannym-2018-goda/>

⁴³ Рейтинг качества жизни <http://www.fa.ru/News/2020-06-11-rate.aspx>

⁴⁴ Исследование влияния Чемпионата мира по футболу FIFA 2018 в России на экономическую, социальную и экологическую сферы <https://rfs.ru/news/208313>

Московская область на протяжении последнего десятилетия является одним из российских регионов - лидеров по динамике социально-экономического развития. Развитие новых индустриальных парков и перенос на территорию области промышленных предприятий из Москвы позволяет региону сохранять на протяжении нескольких лет темпы прироста промышленного производства более 10% в год.⁴⁵ Бюджетные возможности региона позволяют финансировать развитие городской и социальной инфраструктуры крупных городов области в более существенных объемах по сравнению с подавляющим большинством других регионов РФ. Самым проблемным направлением развития области, является экологическая ситуация, особенно вопросы обращения с отходами и загрязнение атмосферы от автотранспорта. Так, например, в экологическом рейтинге регионов России, составляемом организацией «Зеленый патруль»⁴⁶, Московская область традиционно входит в десятку регионов с самыми низкими позициями.

Для городов ближнего Подмосковья характерны схожие тенденции развития, определяющие их высокие позиции в Рейтинге:

- миграционная привлекательность для жителей других регионов, обусловленная близостью к Москве и хорошей транспортной доступностью и более низких, по сравнению со столицей, ценах на недвижимость;
- высокие оценки качества городской среды, уровня озеленения и развития «умных» сервисов;
- относительно высокие темпы жилищного строительства;
- наличие крупных торговых и транспортно-логистических объектов, ориентированных на московских потребителей (Красногорск, Мытищи, Реутов, Домодедово);
- достаточно высокий уровень среднего образования и наличие школ, способных конкурировать с московскими, наличие научных центров⁴⁷, а для Долгопрудного – крупнейшего в Подмосковье университета
- наличие предприятий, обеспечивающих возможности трудоустройства в самих городах;
- отсутствие крупных предприятий-загрязнителей, оказывающих заметное негативное воздействие на окружающую среду.

Следует обозначить несколько негативных тенденций, наметившихся к 2019 году, которые могут в дальнейшем привести к снижению позиций в Рейтинге городов Подмосковья. Прежде всего, это некоторое перераспределение объемов жилищного строительства в Московской агломерации с территории городов-спутников столицы непосредственно на территорию Москвы и, как следствие, снижение миграции москвичей в города области в поисках более доступных жилищных условий. Заметим, в городах ближнего Подмосковья за последние два года естественный прирост населения сменился его естественной убылью, что в дальнейшем может привести и к увеличению демографической нагрузки. Вместе с тем, привлекательность подмосковных городов для жителей Московской агломерации может в дальнейшем повыситься по мере активного распространения дистанционных форм занятости населения.

Также следует отметить, что в последние несколько лет активно осуществляется интеграция транспортных систем Москвы и ближнего Подмосковья. Так, в 2019 году были открыты две первых линии Московских центральных диаметров, улучшившие транспортное сообщение таких городов как Одинцово, Долгопрудный, Подольск. В стадии строительства находятся еще три диаметра, которые позволят повысить транспортную доступность практически всех городов-спутников Москвы. Новые возможности для

⁴⁵ Социально-экономическое развитие Московской области в 2019 году
<https://mef.mosreg.ru/download/document/7312051>

⁴⁶ <https://greenpatrol.ru/ru/stranica-dlya-obshchego-reytinga/ekologicheskij-reyting-subektov-rf?tid=388>

⁴⁷ Город Реутов имеет статус наукограда

транспортного сообщения разных городов Московской агломерации даст и поэтапный ввод в эксплуатацию Центральной кольцевой автодороги.

Центры нефтегазовой промышленности

Отдельно следует выделить группу городов, занявших высокие места в Рейтинге благодаря своей экономической специализации. Речь идет о центрах нефтегазовой промышленности. Сохранение высокой зависимости российской экономики от экспорта углеводородного сырья определяет благоприятную экономическую конъюнктуру для развития этих городов. Они расположены в ключевых российских регионах нефте- и газодобычи: Тюменской области, включая автономные округа (Сургут, Нефтеюганск, Нижневартовск, Новый Уренгой, Тобольск), в Татарстане (Альметьевск) и на Сахалине (Южно-Сахалинск).⁴⁸

Города этой группы - относительно небольшие по численности населения - по уровню показателей промышленного производства и инвестиций на душу населения заметно обгоняют Москву, Санкт-Петербург и другие экономические центры РФ. В 2019 году города этой группы продемонстрировали более высокие темпы прироста по показателям экономического развития, чем большинство остальных городов страны.

Центры нефтегазовой отрасли представляют одну из немногочисленных групп российских городов за пределами региональных центров, демонстрирующих стабильный естественный прирост населения. Вместе с тем, в последние два-три года темпы естественного прироста в этих городах постепенно замедляются в соответствии с общероссийскими демографическими трендами, также в целом снижается сальдо миграций (особенно в городах ХМАО и ЯНАО за исключением Сургута).

Благодаря высокой доходной базе местных бюджетов и сотрудничеству местных и региональных властей с нефтегазовыми компаниями, предприятия которых расположены в этих городах, реализуются проекты по модернизации транспортной, коммунальной, социальной инфраструктуры, что способствует повышению качества жизни в них. Также следует отметить, что несмотря на то, что нефтегазовые компании активно реализуют в своих городах присутствия инициативы по снижению негативного экологического воздействия, экология остается наиболее проблемным направлением развития для городов этой группы. Расширение перечня экологических показателей при расчете Рейтинга за 2019 год привело к некоторому снижению позиций всех городов этой группы.⁴⁹

Распределение городов - лидеров Рейтинга УР по федеральным округам

В каждом федеральном округе можно выделить города, характеризующиеся сбалансированностью экономического, социального и экологического развития, которые привлекают население из других городов и регионов. Они могут быть как крупными, так и средними по численности населения (Таблица 3).

Таблица 3. Распределение городов - лидеров Рейтинга УР по федеральным округам

Федеральный округ	Группы городов по численности населения					
	более 500 тыс. чел.		250–500 тыс. чел.		менее 250 тыс. чел.	
	Город	Ранг	Город	Ранг	Город	Ранг
Центральный	Москва	1	Красногорск	7	Одинцово	9
	Воронеж	23	Мытищи	10	Реутов	12
	Тамбов	28	Белгород	17	Домодедово	15

⁴⁸ Статус центра нефтегазовых регионов стал одним из определяющих факторов попадания в лидеры Рейтинга и для Тюмени и, в меньшей степени, для Казани и Уфы.

⁴⁹ Изменения оказались не очень существенными, так ухудшение позиций в экологическом блоке показателей было компенсировано позитивной динамикой по ключевым социально-экономическим факторам.

Северо-Западный	Санкт-Петербург	4	Калининград	5	Ухта	68
			Сыктывкар	54		
			Вологда	58		
Приволжский	Казань	6	Йошкар-Ола	65	Альметьевск	19
	Уфа	18			Нижнекамск	36
	Чебоксары	22			Новокуйбышевск	60
Уральский	Тюмень	2	Сургут	13	Нефтеюганск	8
	Екатеринбург	16	Нижневартовск	14	Тобольск	21
					Новый Уренгой	25
Сибирский и Дальневосточный	Хабаровск	42	Якутск	44	Южно-Сахалинск	11
	Красноярск	48	Благовещенск	59	Петропавловск-Камчатский	69
	Томск	52				
Южный и Северо-Кавказский	Краснодар	3	Ставрополь	20	Анапа	53
	Ростов-на-Дону	26	Новороссийск	51	Назрань	67
	Сочи	56				

Распределение городов - лидеров Рейтинга УР по численности населения

Для более объективного сопоставления позиций различных городов представляется целесообразным рассмотреть результаты Рейтинга по группам городов с разной численностью населения.

Все города Рейтинга (185) можно разделить на четыре группы по численности населения: **I** – города-миллионеры, **II** – города в которых проживают от 500 тыс. до 1 млн человек, **III** – от 250 тыс. до 500 тыс. человек, **IV** – от 100 тыс. до 250 тыс. человек.

Учитывая то, что почти все города, занимающие самые высокие позиции в каждой из этих групп, уже рассмотрены выше при анализе ТОП-30 Рейтинга УР городов, имеет смысл подробнее остановиться на городах с самыми низкими позициями в каждой из групп.

Только два города (Челябинск и Омск) из всех городов-миллионеров не попадают в ТОП-100 городов Рейтинга. Оба города являются крупными промышленными центрами с очень высоким уровнем загрязнения воздуха и заметно уступают остальным городам-миллионерам по качеству городской среды⁵⁰. Для обоих городов характерен устойчивый миграционный отток населения, что несвойственно для большинства городов-миллионеров. Оба города также можно назвать аутсайдерами среди городов-миллионеров по внедрению инноваций и цифровых сервисов. О неудовлетворенности жителей Омска и Челябинска качеством жизни в городе свидетельствуют результаты исследования Финансового университета при Правительстве РФ.⁵¹ Расширение набора показателей, оценивающих два самых проблемных направления развития этих городов – городскую инфраструктуру и экологическую ситуацию – привело к снижению их позиций в Рейтинге более, чем на 10 позиций.

Схожий набор проблем (кроме экологических) отмечается для Астрахани и Кемерово, занимающих самые низкие позиции из региональных центров с населением 500 тысяч до 1 млн. человек. Невысокие показатели развития Кемерово напрямую связаны с депрессивным состоянием всего Кузбасса, обусловленным комплексными проблемами базовой для региона угольной отрасли⁵².

⁵⁰ Омск в Индексе качества городской среды за 2019 год занимает последнее место среди всех городов с населением более 100 тыс. человек

⁵¹ Рейтинг качества жизни <http://www.fa.ru/News/2020-06-11-rate.aspx>

⁵² Сокращение спроса на уголь из-за повышения экологических требований и глобального тренда на декарбонизацию.

Для таких городов как Новокузнецк, Тольятти, Нижний Тагил, занимающих самые низкие позиции в своих группах, следует отметить, что они характеризуются депопуляцией, низким качеством городской инфраструктуры и напряженной экологической ситуацией. Сильной стороной их развития является только относительная стабильность экономической ситуации. С учетом того, что в 2020 году эта стабильность была нарушена, можно предположить, что при расчете следующего Рейтинга эти города рискуют попасть в число городов-аутсайдеров.

Положение городов с самыми низкими позициями в третьей и четвертой группах городов рассмотрено в следующем разделе.

Таблица 4. Города с наиболее высокими и наиболее низкими позициями в Рейтинге УР по группам численности населения

Группы городов по численности	Высокие позиции в Рейтинге УР				Низкие позиции в Рейтинге УР			
	Город	ИУР	Место	Динамика	Город	ИУР	Место	Динамика
I	Москва	0,674	1	0	Самара	0,526	49	+5
	Краснодар	0,670	2	+1	Новосибирск	0,498	76	-16
	Санкт-Казань	0,639	4	0	Волгоград	0,495	81	-23
	Екатеринбург	0,624	6	0	Челябинск	0,481	101	-12
		0,581	16	-5	Омск	0,471	113	-36
II	Тюмень	0,669	3	-1	Киров	0,481	100	-7
	Чебоксары	0,571	23	+3	Кемерово	0,477	107	-13
	Липецк	0,559	26	+16	Тольятти	0,476	108	-23
	Оренбург	0,547	35	-9	Астрахань	0,468	115	+25
	Набережные	0,543	38	+1	Новокузнецк	0,444	139	+5
III	Калининград	0,633	5	0	Орел	0,442	141	0
	Красногорск	0,612	7	+3	Нижний Тагил	0,440	144	+2
	Мытищи	0,608	10	+7	Энгельс	0,434	147	-13
	Сургут	0,598	13	-5	Чита	0,427	152	-26
	Нижневартовск	0,590	14	+7	Улан-Удэ	0,408	165	+4
IV	Нефтеюганск	0,611	8	+5	Феодосия	0,337	181	-4
	Одинцово	0,609	9	-1	Евпатория	0,337	182	-8
	Южно-Сахалинск	0,607	11	-5	Киселевск	0,336	183	-2
	Реутов	0,599	12	+8	Хасавюрт	0,335	184	-6
	Домодедово	0,583	16	-3	Прокопьевск	0,323	185	-1

Города в нижней части Рейтинга

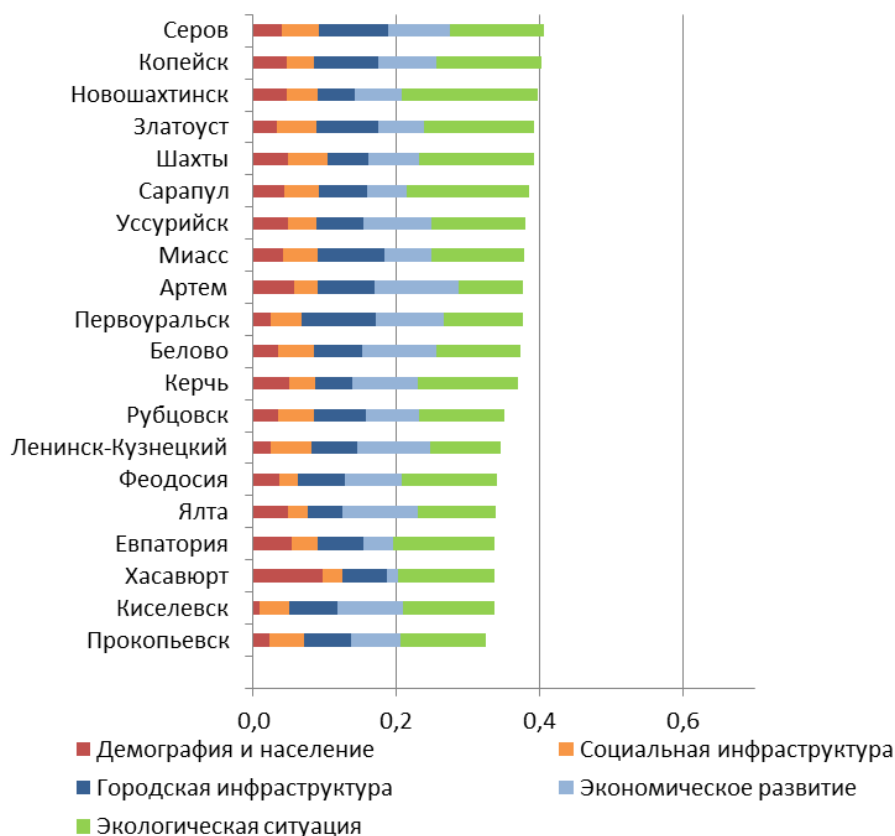
В целом состав группы городов, замыкающих Рейтинг УР (25), остается относительно стабильным на протяжении нескольких лет, хотя внутри этой группы происходят некоторые изменения.

Двадцать пять позиций в нижней части Рейтинга УР занимают десять промышленных центров Урала и Западной Сибири, имеющие статус моногородов (Прокопьевск, Киселевск, Первоуральск, Серов, Белово, Ленинск-Кузнецкий, Миасс, Междуреченск, Златоуст, Сарапул); ряд городов без статуса моногорода, но со схожими социально-экономическими проблемами (Новошахтинск, Рубцовск, Шахты, Муром, Копейск и т.д.) и несколько городов Крыма (Ялта, Феодосия, Евпатория). Из всех региональных центров в эту группу входит только столица Бурятии Улан-Удэ (Рисунок 2).

Основные факторы, определяющие низкие позиции городов-аутсайдеров Рейтинга, совпадают для большинства из них:

- высокая дотационность местных бюджетов;
- низкая инвестиционная привлекательность, отсутствие финансовых возможностей для обновления коммунальной, социальной транспортной инфраструктуры
- низкий уровень доходов населения, ограниченные возможности трудоустройства;
- низкая диверсифицированность экономики (для моногородов – слабое развитие сектора услуг, для городов Крыма - слабое развитие промышленности);
- естественная убыль, массовый отток (за исключением Улан-Удэ и городов Крыма), старение населения;
- низкое качество городской среды, высокая степень износа городской инфраструктуры;
- отставание в развитии современных отраслей, инноваций, цифровых сервисов;
- невысокое качество среднего образования, ограниченная возможность получения высшего образования.

Рис. 2. 20 городов, занимающих самые низкие позиции в Рейтинге УР за 2019 год



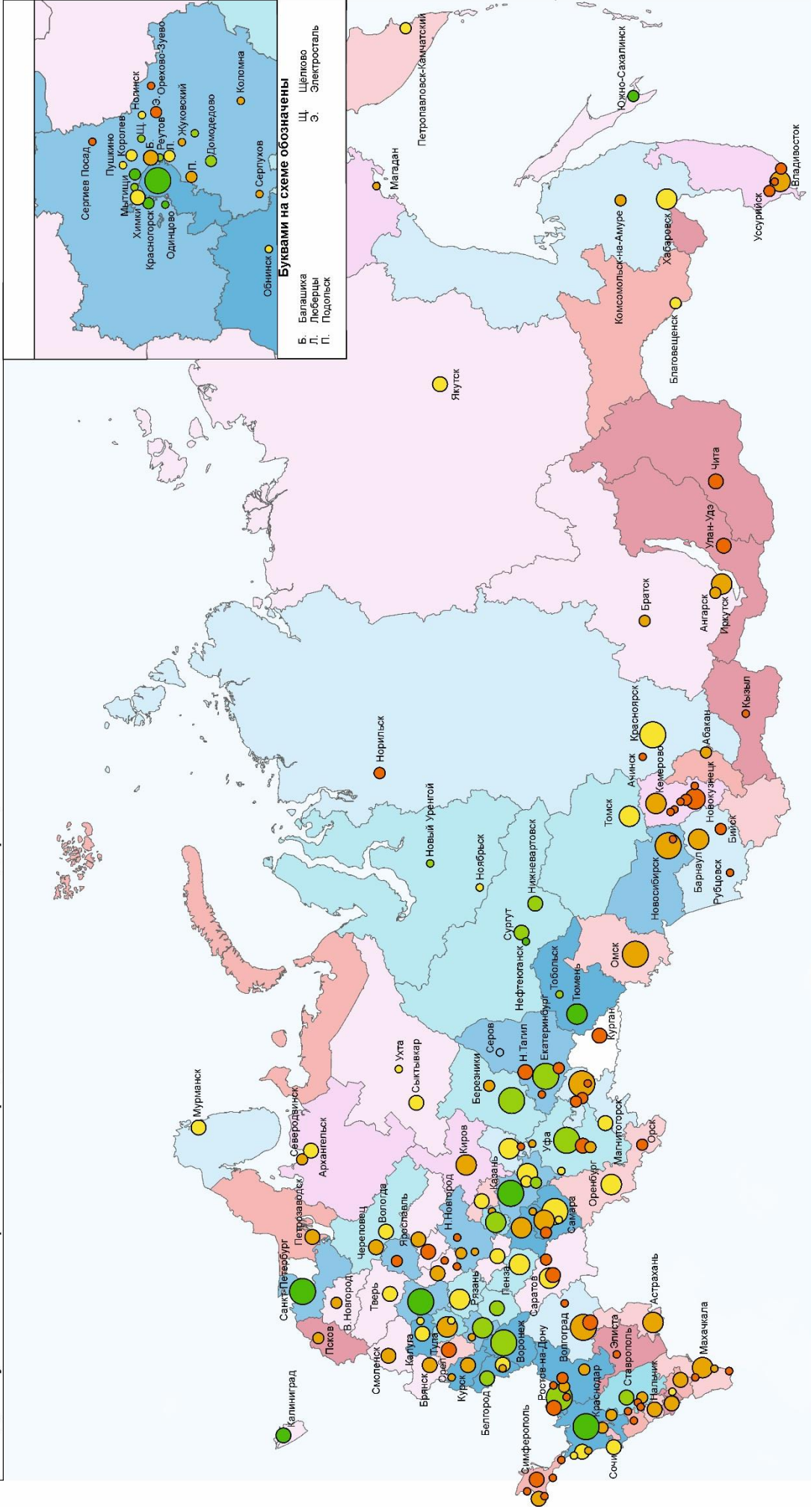
В этих городах практически не представлены крупные компании, уделяющие большое внимание социальным инвестициям в территории присутствия. Для большинства городов-аутсайдеров низкая покупательная способность населения и устойчивая депопуляция обуславливают низкие темпы жилищного строительства. Хотя, отметим, что конкретно в 2019 году ввод жилья в большинстве городов этой группы вырос, что отчасти можно объяснить успешностью федеральных ипотечных программ. В городах Крыма, где темпы жилищного строительства в среднем, напротив, были в последние годы существенно выше, чем в остальных городах этой группы, в 2019 году ввод жилья заметно снизился (особенно в Ялте –на 60% и в Евпатории – на 40%), исключение составила Керчь.

Для большинства промышленных центров, занимающих самые низкие позиции в Рейтинге, характерны острые экологические проблемы, вызванные деятельности их

градообразующих предприятий, в первую очередь речь идет о металлургических центрах и городах угольной отрасли. Для негазифицированных городов Восточной Сибири и Дальнего Востока важную роль в загрязнении воздуха играет использование неэкологичных видов топлива. Такие города как Улан-Удэ, Белово, Новошахтинск, Прокопьевск, Шахты и ряд других получили одни из самых низких оценок и по уровню озеленения городского пространства в Индексе качества городской среды.

Если говорить о городах Крыма, то качество воздуха в них наоборот гораздо лучше, чем в среднем по стране, и Крым в целом входит в число наиболее экологически чистых и туристически привлекательных регионов страны. Вместе с тем, с каждым годом в городах Крыма обостряются проблемы с водными ресурсами. Отметим, что этот фактор в Рейтинге напрямую не учитывается.

Индекс устойчивого развития городов Российской Федерации в 2019 г.



Численность населения городов, тыс. чел

- 100-150
- 150-250
- 250-500
- 500-1000
- >1000

Условные обозначения

Индекс устойчивого развития (ИУР) городов

<0,45	0,45-0,5	0,5-0,55	0,55-0,6	>0,6	1	2	3	4	5	6

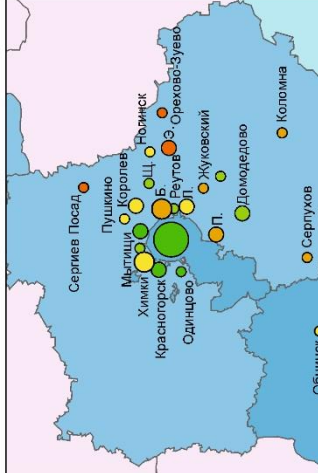
Интегральный индекс регионального развития

1	2	3	4	5	6	7	8	9		

Буквами на схеме обозначены

Б. Балашка
Л. Лебедяши
П. Подольск

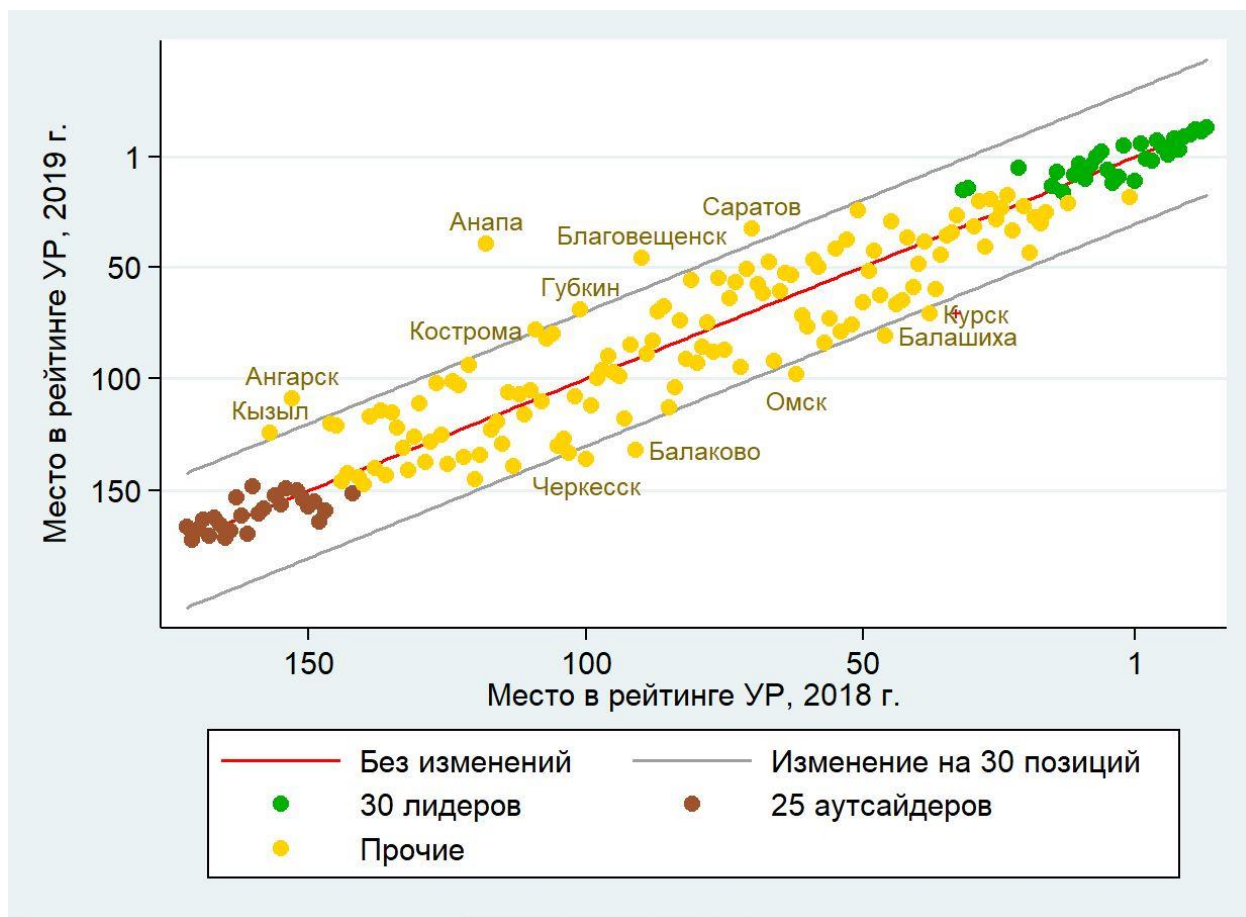
Щ. Щелково
Э. Электросталь



Анализ динамики показателей Рейтинга УР в 2018-2019 гг.

Результаты Рейтинга УР показывают, что позиции подавляющего большинства городов (90 % выборки) изменились незначительно. Так, лишь каждый десятый из 185 городов переместился в Рейтинге за 2019 год на 30 или более позиций. (Рисунок 3).

Рисунок 3. Динамика изменения позиций городов в Рейтинге УР с 2018 по 2019 г.



При анализе изменений позиций городов в Рейтинге следует учитывать, что ИУР строится на основе нормированных значений каждого из показателей. Поэтому, позиции городов-лидеров и городов-аутсайдеров в целом более устойчивы и их изменение на 10 и более пунктов может быть вызвано только заметной динамикой значений сразу нескольких ключевых показателей, в то время как города в средней части Рейтинга (50-150 места) более динамичны и изменение их позиций в пределах 10-15 пунктов может быть вызвано даже небольшими изменениями значений двух-трех показателей.

Все показатели Рейтинга можно условно разделить на две группы: которые демонстрируют значимые изменения за год и те, которые демонстрируют заметную динамику на более длительном отрезке времени.

Например, показатели, характеризующие экономическое развитие города (это, прежде всего, объемы инвестиций и промышленного производства, доля убыточных организаций), темпы ввода жилья, показатели естественного и миграционного прироста населения могут заметно колебаться в пределах одного-двух лет. Это отчасти объясняет тот факт, что заметный рост позиций отдельного города за год, в ряде случаев может сопровождаться его столь же резким снижением в следующем году. В первую очередь, это характерно для городов, расположенных в средней части Рейтинга (50-150 места).

В свою очередь, показатели, характеризующие развитость социальной инфраструктуры, рынка труда и экологии, такие как доступность высшего и среднего профессионального образования, здравоохранения, уровень демографической нагрузки,

степень диверсифицированности рынка труда, развитие торговли, общественного питания и часть экологических показателей для основной части городов за один год меняются незначительно. Достижение более высоких значений этих показателей, как правило, обусловлено реализацией последовательной целенаправленной политики со стороны местных и региональных властей и крупными инвестициями.

При сравнении результатов Рейтинга за 2018 и 2019 год следует отметить, что расширение набора экологических показателей сказалось на улучшении позиций ряда городов, где хорошая экологическая ситуация была недооценена в предыдущих расчетах Рейтинга из-за неполноты открытых статистических данных на муниципальном уровне. В частности, учет дополнительных экологических показателей позволил заметно улучшить позиции российских курортных городов, например, Анапы, Геленджика, Сочи и ряда городов Юга и Северного Кавказа и стал причиной снижения на несколько позиций городов-лидеров, расположенных в экологически неблагоприятных регионах (Екатеринбург, Тобольск, Новый Уренгой, Сургут).

Корректировка набора показателей для оценки городской инфраструктуры позволила немного сместить акцент с оценки состояния жилого фонда на оценку качества городской среды в целом. Это способствовало улучшению позиций относительно «молодых» городов, сформировавшихся в середине прошлого века при строительстве крупных промышленных предприятий (Губкин, Новочебоксарск, Набережные Челны и т.д.). В большинстве этих городов градообразующие предприятия принадлежат крупным компаниям – лидерам в области корпоративной социальной ответственности, которые сотрудничают с местными и региональными администрациями в реализации инициатив по развитию городской среды.⁵³ В свою очередь, данное изменение методики ухудшило позиции в Рейтинге некоторых региональных центров, где активно развивается жилищное строительство, но качество городской среды в целом является слабым местом (Омск, Курск, Владимир, Волгоград и др.)⁵⁴

Города, позиции которых изменились наиболее существенно за 2019 год, можно поделить на две группы:

- города, позиции которых изменились в результате корректировки методики расчета Рейтинга;
- города, позиции которых изменились вследствие значительной динамики по ряду ключевых показателей социально-экономического развития.

Таблица 5. Города, позиции которых заметно изменились в Рейтинге за год (2018-2019 гг.)

	Изменение методики расчета Рейтинга	Динамика значений показателей	Основные факторы динамики за год
Лидеры роста	Анапа, Ангарск, Губкин, Новокуйбышевск, Новочебоксарск	Кострома	Миграционный прирост, показатели экономического развития, ввод жилья,
		Волжский	
		Ноябрьск	Рост промышленного производства, инвестиций, торговли, снижение миграционного оттока
Лидеры падения	Омск, Владимир, Курск, Кемерово, Владивосток	Черкесск	Доступность услуг образования и здравоохранения
		Чита	

⁵³ Сборники корпоративных практик РСРП <https://rspp.ru/activity/social/>

⁵⁴ Индекс качества городской среды <https://индекс-городов.рф/#/>

		Балашиха	Показатели экономического развития, экологическая ситуация
--	--	----------	--

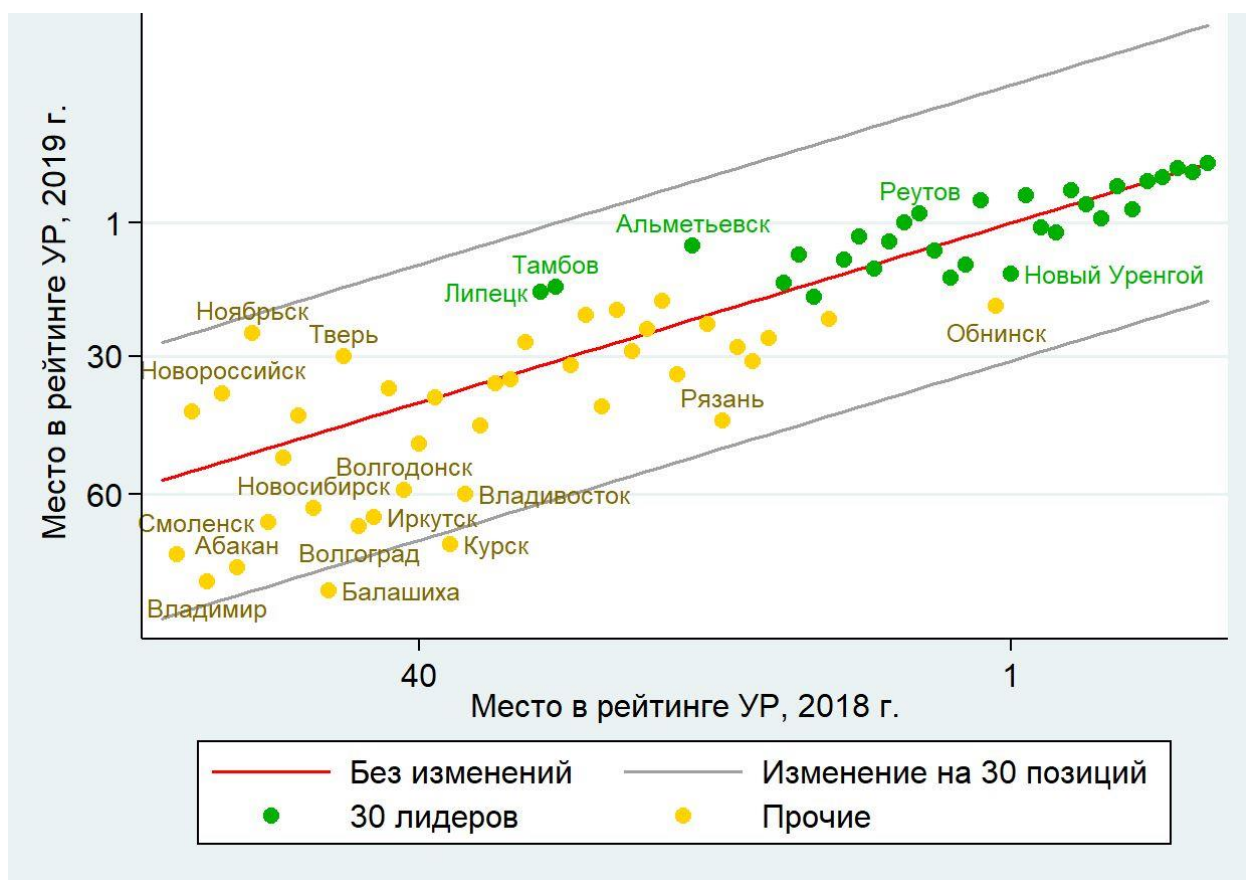
Отдельно следует отметить Анапу, позиции которой в Рейтинге выросли за год наиболее заметно. Этот курортный город в целом динамично развивается и является одним из лидеров в России по вводу жилья на душу населения, кроме того, в городе в отличие от подавляющего большинства других российских городов сопоставимой численности населения сохраняется высокий миграционный прирост.

Изменения в группе городов-лидеров Рейтинга

Заметных изменений в группе городов-лидеров Рейтинга УР с 2018 по 2019 годы не произошло (Рисунок 5). Состав первой пятерки остался прежним, Краснодар с Тюменью поменялись местами, но разница в абсолютных значениях ИУР между ними минимальна.

Группу ТОП-30 городов Рейтинга за 2019 год пополнили Альметьевск, Тамбов и Липецк, покинули – Обнинск, Оренбург и Химки. Первые три из них вернулись в ТОП-30. Альметьевск - благодаря улучшению показателей социальной сферы, Тамбов – благодаря возобновлению положительного миграционного сальдо, росту промышленного производства и оборота торговли, Липецк, прежде всего, - за счет роста объемов ввода жилья. Липецк – один из немногих крупных металлургических центров, где рынок труда

Рисунок 4. Динамика изменения позиций в группе городов-лидеров Рейтинга УР с 2018 по 2019 г.



диверсифицирован и активно развиваются современные отрасли производства, в том числе благодаря наличию одной из самых успешных особых экономических зон⁵⁵.

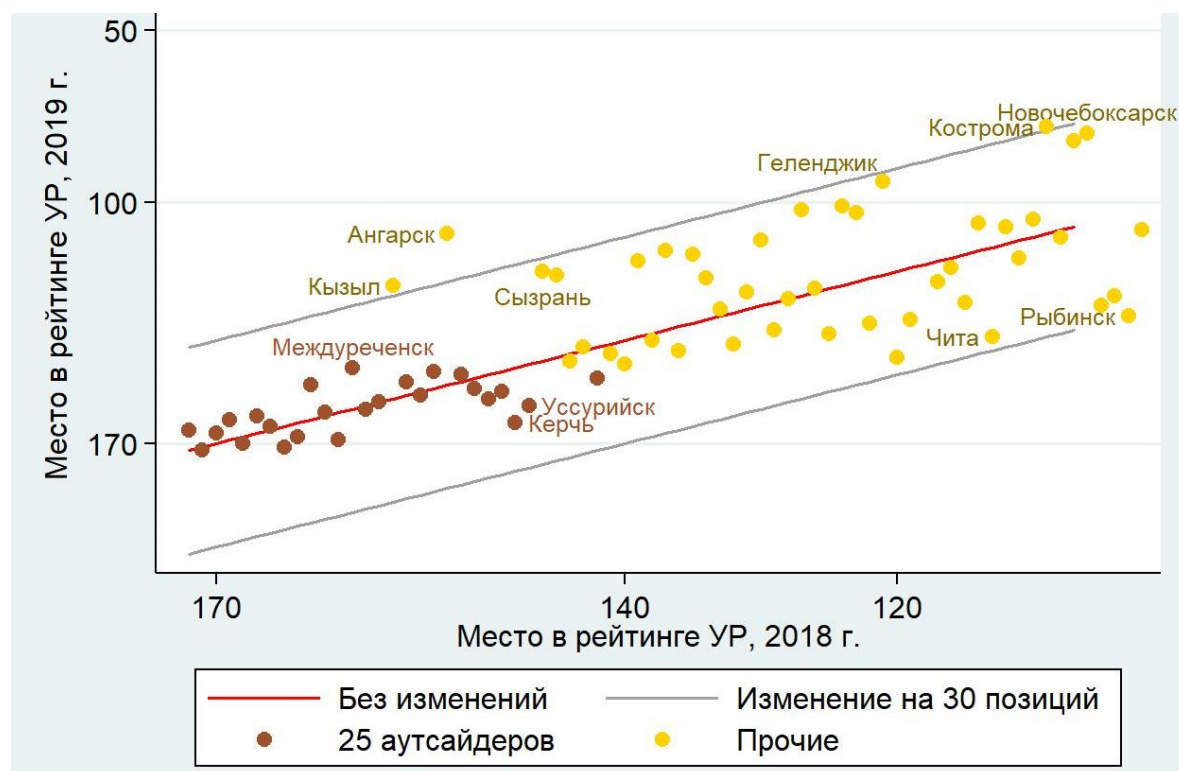
Обнинск и Химки покинули ТОП-30 Рейтинга впервые за несколько лет. Обнинск за счет усиления естественной убыли, миграционного оттока населения и снижения темпов ввода жилья, Химки из-за негативной динамики по каждому из пяти блоков показателей Рейтинга, данная тенденция наметилась уже годом ранее. На снижение позиций Оренбурга, повлияло относительное ухудшение ряда показателей доступности здравоохранения и образования.

Изменения в группе городов в нижней части Рейтинга

Список городов-аутсайдеров в Рейтинге за 2019 год также претерпел несущественные изменения (Рисунок 6). В эту группу вернулись Уссурийск и Копейск. В свою очередь, Кызыл и Ангарск поднялись в Рейтинге на более высокие позиции. Впрочем, для Ангарска это объясняется, прежде всего, учетом новых показателей качества городской инфраструктуры, а для Кызыла – учетом дополнительных экологических показателей.

Ни один из 25 городов, замыкающих Рейтинг, не продемонстрировал уверенной позитивной динамики за год, позволяющей выйти из числа аутсайдеров. Вместе с тем, несколько городов-аутсайдеров напротив ухудшили позиции по тем направлениям развития, которые раньше можно было отнести к их сильным сторонам. Например, Уссурийск заметно ухудшил позиции в Рейтинге по причине усиления естественной убыли и миграционного оттока населения, а Керчь и Евпатория за счет ухудшения позиций по экологическому блоку показателей.

Рисунок 5. Динамика изменений позиций городов, расположенных в нижней части Рейтинга, с 2018 по 2019 г.



⁵⁵IV Национальный Рейтинг особых экономических зон России <https://akitrf.ru/news/iv-natsionalnyy-reyting-osobykh-ekonomicheskikh-zon-rossii/>

Сопоставление результатов Рейтинга городов РФ с Интегральным рейтингом регионального развития

В современных российских реалиях уровень и динамика развития крупных городов, прежде всего региональных центров, во многом взаимосвязаны с уровнем социально-экономического положения региона, в котором они расположены. Попробуем количественно оценить эту взаимосвязь.

В России сегодня не существует единого Рейтинга устойчивого развития регионов, где бы оценивались одновременно пять основных направлений развития территории: экономика, инновационное развитие, эффективность управления⁵⁶, социальная сфера, экология. Поэтому было решено «искусственно» сформировать аналог такого Рейтинга на основе сопоставления результатов взаимодополняющих друг друга российских региональных рейтингов, которые оценивают отдельные аспекты устойчивого развития, составляемых различными исследовательскими организациями. Назовем его Интегральным рейтингом регионального развития (далее - ИРРР).

Для построения Интегрального рейтинга регионального развития использована шкала из 9 рейтинговых уровней: от 1 (высшая оценка) до 9 (низшая оценка). Первые три уровня (1-3) соответствуют высокому уровню развития региона, следующие три (4-6) – среднему и последние три (7-9) – невысокому.

При оценке сбалансированности развития региона учитываются четыре компонента:

- экономическое развитие,
- социальное развитие,
- развитие инноваций и цифровизация,
- экологическая ситуация.

Сначала регионам выставляется оценка по каждому из компонентов, затем на основе этих оценок присваивается интегральный рейтинговый уровень. При построении ИРРР были учтены результаты 11 региональных рейтингов, в девяти из них учитывался сводный ранг региона, в двух – ранги по отдельным блокам рейтинга.

Таблица 6. Список рейтингов, на основе результатов которых строится ИРРР

Блок Рейтинга	Название Рейтинга	Ранг всего	Ранг по отдельным блокам	Ссылка
Экономическое развитие	ESG-рейтинг российских регионов (RAEX)	+		https://raex-a.ru/rankings/regions/ESG_raiting#ESG
	Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов (RAEX)		+	https://raex-a.ru/ratings/regions/2019
	Индекс конкурентоспособности AV RCI (AV Group)	+		http://av-group.ru/av-strategy/av-rci/
Развитие инноваций и цифровизация	Рейтинг инновационного развития регионов РФ (АИРР)	+		https://i-regions.org/reiting/rejting-innovatsionnogo-razvitiya/
	Рейтинг регионов по уровню развития	+		https://finance.skolkovo.ru/download/s/documents/FinChair/Research_Rep

⁵⁶ Результаты ключевого российского рейтинга регионов, где оцениваются вопросы управления – Рейтинга инвестиционного климата в регионах РФ (составитель –АСИ) публикуются только для регионов-лидеров.

	цифровизации (МШУ «Сколково»)			orts/SKOLKOVO_Digital_Russia_Report_Full_2019-04_ru.pdf
	Рейтинг инновационного развития регионов (НИУ ВШЭ)	+		https://issek.hse.ru/rirr2019
Социальное развитие	Рейтинг качества жизни населения в российских регионах (РИА-Рейтинг)	+		https://riarating.ru/infografika/20200217/630153946.html
	Рейтинг регионов по качеству жизни (РБК)	+		https://www.rbc.ru/society/21/07/2020/5f159b3b9a79472f207e8324
	ESG-рейтинг российских регионов (РАЕХ)		+	https://raex-a.ru/rankings/regions/ESG_raiting#ESG
	Региональный рейтинг третьего сектора (РАЕХ)	+		https://raex-a.ru/rankings/NKO_region
Экологическая ситуация	ESG-рейтинг российских регионов(РАЕХ)		+	https://raex-a.ru/rankings/regions/ESG_raiting#ESG
	Экологический рейтинг субъектов РФ (АКРА)	+		https://www.acra-ratings.ru/research/2328
	Экологический Рейтинг регионов («Зеленый патруль»)	+		https://greenpatrol.ru/ru/stranica-dlya-obshchego-reytinga/ekologicheskii-reyting-subektov-rf?tid=388

Обозначим основные выводы, которые были получены в результате сравнительного анализа результатов Интегрального рейтинга регионального развития с результатами Рейтинга устойчивого развития городов:

1. Выявлена высокая степень корреляции между уровнем развития городов и регионов, в которых они расположены. Это заключение наиболее релевантно для двух групп городов - лидеров Рейтинга УР и городов в нижней части Рейтинга.

- Большинство городов из ТОП-30 Рейтинга УР расположены в регионах с высоким уровнем развития (I группа), за исключением Калининграда и Южно-Сахалинска.
- Пять региональных центров с самыми низкими позициями в Рейтинге расположены в регионах с самым низким уровнем развития (III группа).
- Самая высокая степень корреляции характерна между уровнем развития административных центров/ крупных городов и уровнем развития тех регионов, где они расположены.

2. В каждом десятом регионе уровень развития регионального центра выше, чем региона в целом (Калининград, Южно-Сахалинск, Благовещенск, Назрань, Йошкар-Ола).

3. В каждом восьмом регионе административный центр заметно уступает в уровне своего развития региону в целом (Самарская, Ярославская, Ульяновская, Курская, Новосибирская области).

Методика Рейтинга УР позволяет оценить сбалансированность развития всех сфер жизни города: экономики (включая внедрение инноваций и цифровизацию), социальной сферы (с учетом демографической ситуации), городской инфраструктуры и экологической ситуации в городах России. Модернизация методики расчета Рейтинга в рамках двух блоков (городской инфраструктуры и экологии) позволила более полно оценить ряд важных аспектов городского развития (развитие улично-дорожной сети, цифровизация, уровень озеленения города), но не привела к серьезным изменениям позиций большинства городов в Рейтинге.

Выводы:

- ТОП-5 городов-лидеров Рейтинга УР за 2019 год не изменился и включает Москву, Краснодар, Тюмень, Санкт-Петербург и Калининград. Группу лидеров составляют четыре типа российских городов: города-миллионеры, успешные региональные центры, города Московской области и центры нефтегазовой промышленности. В ТОП-30 лидеров Рейтинга за 2019 год вернулись Альметьевск, Липецк и Тамбов, покинули его – Обнинск, Оренбург и Химки.

- Отмечается высокая степень корреляции между развитием региональных центров и крупнейших городов и уровнем развития регионов, в которых они расположены. Большинство городов из ТОП-30 Рейтинга расположены в регионах с высоким уровнем социально-экономического развития, а региональные центры с самыми низкими позициями в Рейтинге УР - в наиболее депрессивных регионах страны.

- Анализ результатов Рейтинга свидетельствует о важности для развития городов вопросов качества образования и развития человеческого капитала. Города с высоким уровнем высшего и среднего образования занимают высокие позиции в Рейтинге и имеют более высокий потенциал для устойчивого развития и миграционной привлекательности в среднесрочной перспективе.

- За год не более 15% из 185 городов меняют положение в Рейтинге более, чем на 30 позиций. Существенное изменение позиций городов определяется 3-5 показателями из различных блоков (экономического развития, городской инфраструктуры, социальной инфраструктуры).

- Самые низкие позиции в Рейтинге занимают монопрофильные города, старопромышленные центры и ряд городов Крыма. Все они демонстрируют отсутствие устойчивой позитивной динамики, позволяющей выйти из числа аутсайдеров Рейтинга.

Контекст-2020

Результаты Рейтинга за 2019 год позволяют оценить, с какими параметрами развития российские города подошли к экономическому кризису 2020 года. В условиях пандемии COVID-19 выросла важность оценки социальной инфраструктуры и уровня цифровизации городов. Усиливается общественный запрос на новое качество городской среды, в котором повышается приоритет критерия ее безопасности, а также доступности инфраструктуры и развития эффективных систем коммуникаций.

Предварительные данные о состоянии экономики российских городов за 2020 год показывают, что наибольшее негативное воздействие экономический кризис, вызванный пандемией COVID-19, оказал на самые крупные города страны (столицы, города-миллионники). Вместе с тем, данная группа городов благодаря своему масштабу имеют ресурсы для более быстрого восстановления экономики. На региональном уровне лучшую экономическую динамику в кризисный период демонстрируют самые развитые регионы, накопившие большой запас прочности за счет сбалансированного развития.

Важными драйверами развития российских городов в новых реалиях станут: формирование новых технологичных производств; внедрение умных технологий и цифровая трансформация; повышение энергоэффективности; развитие современных систем образования и медицинского обслуживания; улучшение человеческого капитала; повышение качества городской среды. Развитие дистанционных форм занятости населения в России будет способствовать определенному переформатированию миграционных потоков внутри страны и закреплению населения в городах с высоким качеством жизни, развитой городской и социальной инфраструктурой, даже если в этих городах слабо развит локальный рынок труда.

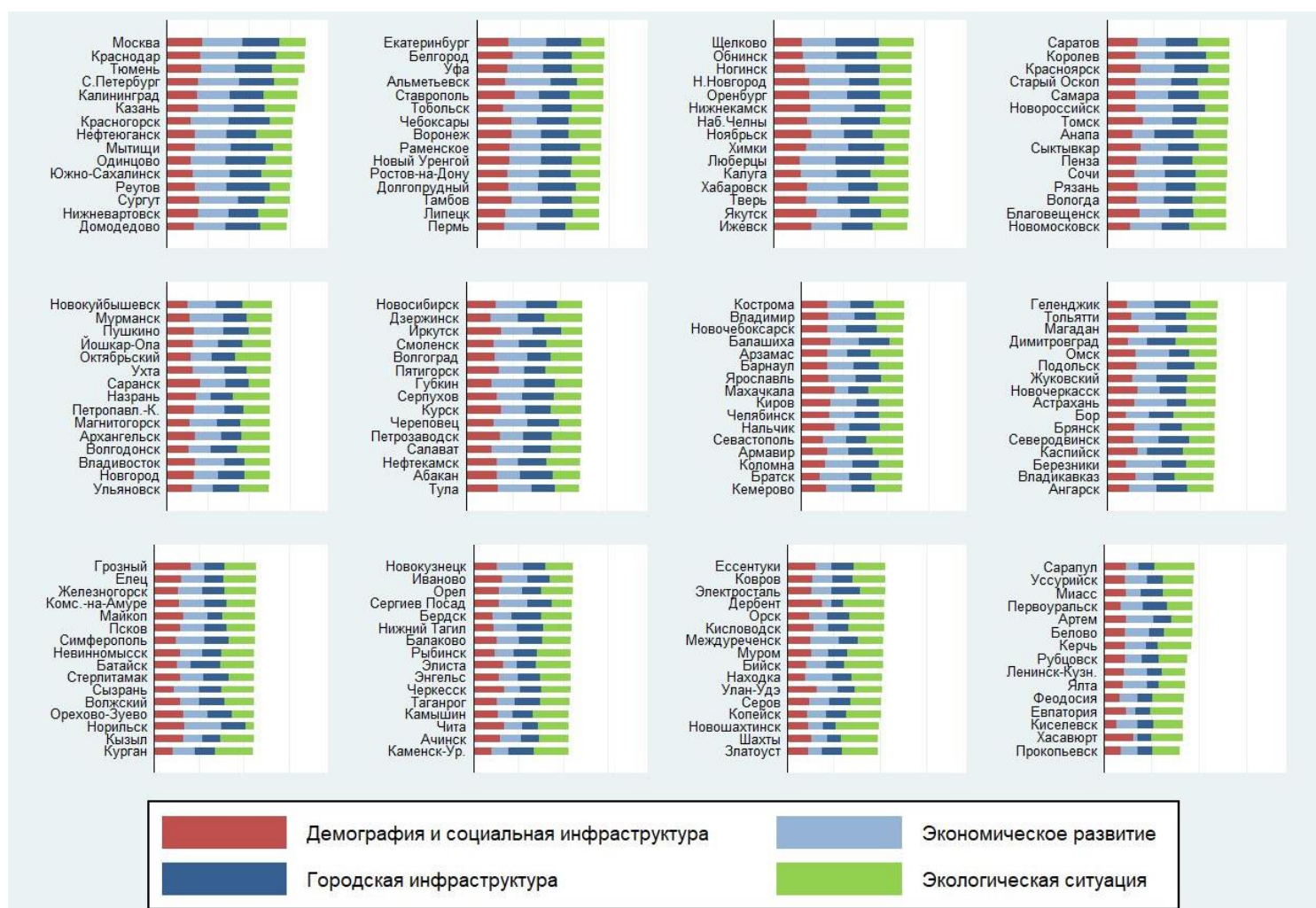
Новые факторы внешней повестки и расширение горизонтов реализации Национальных проектов до 2030 года формируют новые вызовы для стратегического планирования российских городов в целом и обуславливают необходимость корректировки существующих стратегий социально-экономического развития на уровне регионов и городов с учетом повестки устойчивого развития.

**Приложение 1. Результаты Рейтинга
устойчивого развития городов России за 2019 год**

Ранг	Город	ЧН, тыс. чел.	ИУР				
				46	Саратов	838,0	0,528
				47	Королев	225,9	0,528
1	Москва	12678,1	0,674	48	Красноярск	1094,5	0,526
2	Краснодар	1022,0	0,670	49	Старый Оскол	259,6	0,526
3	Тюмень	807,3	0,668	50	Самара	1156,7	0,525
4	Санкт-Петербург	5398,1	0,639	51	Новороссийск	338,8	0,522
5	Калининград	489,4	0,632	52	Томск	597,8	0,522
6	Казань	1257,4	0,624	53	Анапа	205,5	0,520
7	Красногорск	270,5	0,612	54	Сыктывкар	259,9	0,519
8	Нефтеюганск	127,3	0,610	55	Пенза	520,3	0,518
9	Мытищи	262,0	0,608	56	Сочи	530,4	0,517
10	Одинцово	135,5	0,607	57	Рязань	539,3	0,515
11	Южно-Сахалинск	207,7	0,606	58	Вологда	317,4	0,513
12	Реутов	108,1	0,599	59	Благовещенск	231,6	0,513
13	Сургут	380,6	0,599	60	Новомосковск	133,8	0,512
14	Нижневартовск	277,7	0,589	61	Новокуйбышевск	102,6	0,512
15	Домодедово	184,2	0,582	62	Мурманск	287,8	0,512
16	Екатеринбург	1526,4	0,581	63	Пушкино	107,6	0,505
17	Белгород	394,1	0,580	64	Йошкар-Ола	285,5	0,496
18	Уфа	1140,3	0,579	65	Октябрьский	114,1	0,503
19	Альметьевск	158,4	0,579	66	Ухта	113,7	0,503
20	Ставрополь	450,9	0,576	67	Саранск	349,8	0,503
21	Тобольск	102,3	0,576	68	Назрань	122,3	0,502
22	Чебоксары	508,1	0,570	69	Петропавловск-	179,6	0,502
23	Воронеж	1058,3	0,569	70	Магнитогорск	413,3	0,502
24	Раменское	121,9	0,567	71	Архангельск	354,1	0,501
25	Новый Уренгой	118,0	0,564	72	Волгодонск	171,4	0,500
26	Ростов-на-Дону	1137,9	0,563	73	Владивосток	634,7	0,499
27	Долгопрудный	116,0	0,562	74	Великий Новгород	224,9	0,498
28	Тамбов	292,1	0,560	75	Ульяновск	650,3	0,498
29	Липецк	508,6	0,559	76	Новосибирск	1625,6	0,497
30	Пермь	1055,4	0,556	77	Дзержинск	238,8	0,497
31	Щелково	126,1	0,555	78	Иркутск	623,6	0,503
32	Обнинск	117,4	0,548	79	Смоленск	325,5	0,496
33	Ногинск	104,0	0,548	80	Волгоград	1009,0	0,495
34	Нижний Новгород	1271,8	0,547	81	Пятигорск	214,6	0,495
35	Оренбург	587,0	0,546	82	Губкин	116,5	0,494
36	Нижнекамск	240,0	0,545	83	Серпухов	126,3	0,492
37	Набережные Челны	533,8	0,543	84	Курск	453,0	0,492
38	Ноябрьск	106,9	0,541	85	Череповец	314,8	0,490
39	Химки	259,6	0,537	86	Петрозаводск	281,0	0,489
40	Люберцы	314,9	0,536	87	Салават	150,5	0,489
41	Калуга	347,9	0,536	88	Нефтекамск	142,3	0,488
42	Хабаровск	616,4	0,534	89	Абакан	186,8	0,484
43	Тверь	425,1	0,534	90	Тула	542,5	0,483
44	Якутск	339,7	0,533	91	Кострома	276,9	0,483
45	Ижевск	648,1	0,529				

92	Владимир	359,4	0,483	139	Новокузнецк	549,4	0,443
93	Новочебоксарск	127,5	0,482	140	Иваново	404,6	0,441
94	Балашиха	518,8	0,482	141	Орел	308,8	0,441
95	Арзамас	104,0	0,482	142	Сергиев Посад	212,1	0,441
96	Барнаул	697,0	0,482	143	Бердск	104,3	0,440
97	Ярославль	608,4	0,481	144	Нижний Тагил	351,6	0,440
98	Махачкала	735,6	0,481	145	Балаково	187,5	0,436
99	Киров	543,8	0,480	146	Рыбинск	184,6	0,435
100	Челябинск	1196,7	0,480	147	Элиста	107,7	0,433
101	Нальчик	265,6	0,480	148	Энгельс	265,3	0,433
102	Севастополь	449,1	0,479	149	Черкесск	123,2	0,432
103	Армавир	207,6	0,479	150	Таганрог	248,6	0,429
104	Коломна	183,3	0,478	151	Камышин	109,9	0,426
105	Братск	226,3	0,477	152	Чита	351,8	0,425
106	Кемерово	556,4	0,476	153	Ачинск	106,8	0,425
107	Геленджик	116,9	0,475	154	Каменск-Уральский	167,8	0,425
108	Тольятти	699,4	0,475	155	Ессентуки	113,1	0,423
109	Магадан	98,9	0,474	156	Ковров	135,7	0,421
110	Димитровград	113,5	0,473	157	Электросталь	163,9	0,419
111	Омск	1154,5	0,471	158	Дербент	125,8	0,419
112	Подольск	332,6	0,471	159	Орск	230,4	0,418
113	Жуковский	107,6	0,469	160	Кисловодск	135,5	0,417
114	Новочеркасск	168,0	0,469	161	Междуреченск	98,3	0,414
115	Астрахань	529,8	0,468	162	Муром	115,6	0,413
116	Бор	118,2	0,466	163	Бийск	209,2	0,412
117	Брянск	420,4	0,465	164	Находка	146,0	0,407
118	Северодвинск	183,0	0,465	165	Улан-Удэ	439,1	0,407
119	Каспийск	124,0	0,464	166	Серов	103,9	0,404
120	Березники	153,2	0,462	167	Копейск	149,8	0,401
121	Владикавказ	321,1	0,460	168	Новошахтинск	106,5	0,396
122	Ангарск	236,9	0,458	169	Шахты	230,3	0,390
123	Грозный	321,8	0,457	170	Златоуст	166,0	0,390
124	Елец	102,3	0,455	171	Сарапул	95,4	0,383
125	Железногорск	100,4	0,454	172	Усурийск	199,3	0,379
126	Комсомольск-на-	244,8	0,453	173	Миасс	166,4	0,376
127	Майкоп	164,6	0,452	174	Первоуральск	143,1	0,376
128	Псков	210,3	0,452	175	Артем	115,1	0,375
129	Симферополь	362,3	0,449	176	Белово	126,0	0,372
130	Невинномысск	116,8	0,448	177	Керчь	151,5	0,367
131	Батайск	127,9	0,448	178	Рубцовск	141,6	0,349
132	Стерлитамак	276,4	0,447	179	Ленинск-Кузнецкий	96,5	0,343
133	Сызрань	167,9	0,446	180	Ялта	139,0	0,340
134	Волжский	323,9	0,446	181	Феодосия	100,5	0,338
135	Орехово-Зуево	118,3	0,446	182	Евпатория	121,8	0,335
136	Норильск	182,5	0,445	183	Киселевск	91,8	0,335
137	Кызыл	119,4	0,444	184	Хасавюрт	145,1	0,333
138	Курган	312,4	0,443	185	Прокопьевск	190,3	0,322

Приложение 2. Распределение индекса устойчивого развития городов России по блокам показателей



Приложение 3. Результаты Интегрального рейтинга регионального развития

Субъект Федерации	ИРРР	Блок «Экономика»	Блок «Инновации»	Блок «Социальная инфраструктура»	Блок «Экология»
Регионы с высоким уровнем развития					
Москва	1	1	1	1	1
Тюменская область	1	1	1	1	2
Воронежская область	1	1	1	1	5
Республика Татарстан	1	1	1	1	7
Санкт-Петербург	1	1	1	1	7
Белгородская область	1	1	2	1	1
Самарская область	1	2	1	1	1
Липецкая область	1	2	1	1	6
Калужская область	1	2	1	2	1
Краснодарский край	1	2	3	2	3
Курская область	1	2	3	3	1
Ростовская область	1	2	3	3	2
Ярославская область	1	3	2	2	2
Московская область	2	1	1	1	8
Свердловская область	2	1	2	1	8

Ленинградская область	2	1	3	1	7
Нижегородская область	2	2	1	1	7
Новосибирская область	2	2	1	3	6
Ульяновская область	2	4	2	3	2
Ханты-Мансийский автономный округ	3	1	4	1	8
Республика Башкортостан	3	3	1	3	7
Тульская область	3	3	2	2	8
Хабаровский край	3	3	3	2	8
Ямало-Ненецкий автономный округ	3	3	4	2	5
Пермский край	3	4	1	5	4
Ставропольский край	3	4	3	4	4
Вологодская область	3	4	4	4	3
Томская область	3	5	1	6	4
Чувашская Республика	3	5	3	6	1
Тамбовская область	3	5	4	3	1
Пензенская область	3	5	5	4	2
Регионы со средним уровнем развития					
Красноярский край	4	2	3	3	9
Челябинская область	4	3	2	4	9
Рязанская область	4	3	5	3	6
Владимирская область	4	4	4	4	6
Тверская область	4	4	5	4	5
Алтайский край	4	5	4	8	1
Удмуртская Республика	4	5	5	5	2
Мурманская область	4	6	4	4	3
Республика Саха (Якутия)	5	3	3	5	9
Саратовская область	5	3	5	5	7
Калининградская область	5	3	6	3	7
Сахалинская область	5	3	6	3	9
Волгоградская область	5	5	5	3	6
Смоленская область	5	5	6	6	4
Брянская область	5	5	7	3	6
Республика Мордовия	5	7	2	6	5
Республика Коми	5	7	5	7	2
Ивановская область	5	7	6	5	3
Магаданская область	5	7	7	5	2
Иркутская область	6	4	3	7	9
Приморский край	6	4	6	5	8
Архангельская область	6	6	5	5	6
Кировская область	6	6	5	7	5
Новгородская область	6	6	6	7	4
Костромская область	6	6	7	6	3
Чукотский автономный округ	6	7	9	6	1
Регионы с невысоким уровнем развития					
Омская область	7	5	5	6	9
Оренбургская область	7	5	6	5	9
Кемеровская область	7	6	5	7	7
Астраханская область	7	6	6	8	4
Республика Адыгея	7	6	8	7	5
Республика Дагестан	7	6	8	8	3
Ненецкий автономный округ	7	6	9	7	4

Камчатский край	7	7	7	5	5
Орловская область	7	7	7	5	6
Севастополь	7	7	8	5	5
Республика Марий Эл	7	8	6	8	4
Кабардино-Балкарская Республика	7	9	7	8	2
Республика Алтай	7	9	7	9	1
Амурская область	8	6	7	7	7
Республика Крым	8	7	7	7	8
Республика Карелия	8	8	7	7	5
Чеченская Республика	8	8	9	8	2
Республика Хакасия	8	9	8	8	4
Карачаево-Черкесская Республика	8	9	9	9	2
Республика Бурятия	9	8	7	8	9
Псковская область	9	8	8	8	6
Забайкальский край	9	8	8	9	9
Республика Северная Осетия - Алания	9	8	9	8	5
Курганская область	9	9	7	9	7
Республика Ингушетия	9	9	9	9	3
Республика Тыва	9	9	9	9	3
Еврейская автономная область	9	9	9	9	8
Республика Калмыкия	9	9	9	9	8

Приложение 4. Динамика результатов Рейтинга УР городов России за 2013-2019 гг.

