



# РЕЙТИНГ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ РОССИИ

Москва 2015



# Вступление



Большая часть населения Российской Федерации (74,2 %) проживает в городах<sup>1</sup>. Именно городское население в России формирует базу для экономического роста. Уровень производительности и эффективности экономики страны в первую очередь зависит от качества человеческого капитала городского населения. Следовательно, обеспечение устойчивого развития городов, где проживает подавляющая часть экономически активного населения России, будет способствовать устойчивому развитию всей российской экономики.

Непростые экономические условия, в которых оказалась Россия из-за неблагоприятной геополитической ситуации и падения цен на энергоносители, ставят перед всеми российскими городами, а особенно крупными, задачи поиска новых механизмов и подходов к управлению, возможностей развития экономики, городской среды, человеческого потенциала. Рассмотрение вопросов совершенствования инструментов региональной политики, методов и технологий стратегического планирования развития территорий в условиях новой экономической реальности приобретает особое значение.

Рейтинг устойчивого развития является качественным аналитическим инструментом для оценки перспектив и возможностей роста городов РФ. Рейтинг позволяет выявить лучшие и худшие муниципалитеты, учесть опыт реализации стратегий развития, выделить полюса роста и «депрессивные» города.

Использование этих данных будет весьма полезным для разработки и реализации региональной политики.

<sup>1</sup> Численность населения Российской Федерации по муниципальным образованиям (Росстат). URL: [http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat\\_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3a6fce](http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/publications/catalog/afc8ea004d56a39ab251f2bafc3a6fce)

# Оглавление

Вступление .....	1
Рейтинг устойчивого развития городов РФ за 2014 год. Цели, задачи, подходы.....	7
Результаты рейтинга устойчивого развития РФ за 2014 год .....	11
Вклад различных блоков показателей в положение городов в рейтинге РФ .....	14
Взаимосвязь экономического развития и экологической ситуации в городах .....	15
Взаимосвязь экономического и социально- демографического развития городов .....	19
Взаимосвязь экономического развития и развития городской инфраструктуры в городах.....	23
Сбалансированность развития разных сторон жизни российских городов.....	27
Анализ динамики результатов рейтинга УР с 2012 по 2014 год. ....	29
Изменения в группе городов-лидеров рейтинга.....	33
Изменения в группе городов-аутсайдеров рейтинга.....	33
Кейсы городов .....	35
Краснодар .....	35
Тула .....	36
Уфа.....	37
Сравнение результатов рейтинга УР и других рейтингов городов России .....	38
Выводы .....	41
Приложение 1. Результаты рейтинга устойчивого развития городов России за 2014 год .....	43
Приложение 2. Динамика результатов Рейтинга УР городов России с 2012 по 2014 год.....	45

# Рейтинг устойчивого развития городов РФ за 2014 год: цели, задачи и подходы

Рейтинг устойчивого развития<sup>2</sup> городов Российской Федерации составлен в соответствии с принципами устойчивого развития территории, определенными международными организациями и научным сообществом. Рейтинг за 2014 год охватил 173 города РФ с населением свыше 100 тыс. человек<sup>3</sup>.

**Цель рейтинга** – выделение лидеров и аутсайдеров устойчивого развития среди российских городов для определения потенциала их роста.

#### **Основные задачи рейтинга:**

- выделение городов – потенциальных лидеров устойчивого развития – для повышения их конкурентоспособности и использования лучшего международного опыта;
- создание стимулов для городских органов власти к последовательному улучшению показателей устойчивого развития;
- определение ориентиров развития для различных заинтересо-

ванных сторон в целях разработки мер и мероприятий для обеспечения устойчивого развития города.

Для построения рейтинга устойчивого развития городов использовался опыт рейтингования ведущих международных исследовательских групп и организаций: McKinsey, Ernst&Young, Australian Conservation Foundation, Forum for the Future, European Green Capital, «Института территориального планирования «Урбаника», Российского союза инженеров и др.<sup>4</sup> За методологическую основу построения рейтинга была принята концепция триединого итога.

Концепция триединого итога (triple bottom line) в рамках обеспечения устойчивого развития получила в последние 20 лет широкое распространение во всем мире. В данной концепции учитываются как экономические результаты деятельности, так и социальное, экологическое воздействие организации или города/региона. Концепция триединого итога нашла свое отражение в принципах Глобального догово-

<sup>2</sup> Устойчивое развитие – развитие, при котором «удовлетворение потребностей настоящего времени не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности» (Комиссия Брундтланд, ООН, 1987 г.).

<sup>3</sup> В связи с отсутствием необходимых статистических данных в рейтинг за 2014 год не включены города Республики Крым и Севастополь.

<sup>4</sup> Особенностью методики является объединение лучших наработок в различных сферах устойчивого развития в одном рейтинге.

ра ООН<sup>5</sup>, Принципах Экватора<sup>6</sup>, Руководстве по отчетности Глобальной инициативы по отчетности<sup>7</sup>, Принципах ответственного инвестирования<sup>8</sup>. Аналогичные принципы заложены в Системе координат для европейских устойчивых городов (Reference Framework for European Sustainable Cities)<sup>9</sup>.

В 2015 году на саммите ООН по устойчивому развитию были утверждены 17 целей устойчивого развития до 2030 года<sup>10</sup>. Одна из целей – обеспечение открытости, безопасности, устойчивости городов и населенных пунктов – показывает смещение приоритетов в сторону развития городов. Также в списке обозначены такие непосредственно касающиеся городского развития цели, как обеспечение рациональных моделей потребления и производства и принятие срочных мер по борьбе с изменением климата и его последствиями.

Качество жизни в концепции триединого итога определяется большим набором показателей, в том числе экономического развития, которое является драйвером роста современных городов, где сосредоточены промышленное производство, услуги, формируются денежные и налоговые потоки, доходы населения и муниципалитетов. Состояние городской среды и инфраструктуры, как социальной, так и коммунальной, определяет оценку условий качества жизни населения. Эколо-

гические параметры учитывают комфортность проживания населения и степень антропогенной нагрузки на окружающую среду. Прикладные аспекты устойчивого развития – ресурсосбережение, использование альтернативных источников энергии, развитие человеческого потенциала, «зеленое» строительство – уже используются в России, однако комплексный и системный подход к устойчивому развитию пока не сформирован.

Для построения рейтинга городов был составлен интегральный показатель – индекс устойчивого развития городов (ИУР). Данный индекс был рассчитан на основе 32<sup>11</sup> статистических показателей, характеризующих устойчивое развитие города по трем основным блокам: экономическому, экологическому и блоку социальной сферы (Таблица 1). Каждый блок, в свою очередь, включает в себя по две группы показателей, описывающих все стороны городского развития: уровень и качество экономической базы города, состояние городской коммунальной, инженерной и социальной инфраструктуры, качество жизни населения, структуру трудовых ресурсов и экологическую обстановку.

Выбор показателей для составления рейтинга основан на следующих принципах:

- Открытость статистических материалов. Все используемые дан-

<sup>5</sup> United Nations Global Compact. URL: <http://www.unglobalcompact.org/Languages/russian/index.html>

<sup>6</sup> Equator Principles. URL: <http://www.equator-principles.com>

<sup>7</sup> Global Reporting Initiative. URL: <https://www.globalreporting.org/Pages/default.aspx>

<sup>8</sup> Principles for Responsible Investment. URL: <http://www.unpri.org/about-pri/the-six-principles>

<sup>9</sup> Reference Framework for European Sustainable Cities. URL: <http://www.rfsc.eu>

<sup>10</sup> Цели устойчивого развития до 2030 года. URL: <http://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/summit>

<sup>11</sup> В рейтинге устойчивого развития городов за 2012 год было использовано 32 показателя.

ные размещены на официальных сайтах и в базах данных Росстата, его подразделений и на официальных сайтах муниципалитетов в сети интернет.

- Полнота данных. Используются только те показатели, которые присутствуют для максимально большого числа городов (не менее 95 % от общего числа), что позволяет проводить корректные сравнения для всех 173 городов.
- Максимальная релевантность показателей. Применяются только те показатели, которые имеют отношение к характеристике устойчивого развития.

Для построения ИУР показатели внутри трех блоков подвергаются операции линейного масштабирования (нормирования), то есть определению положения того или иного города среди других городов с присвоением частного индекса от 0 до 1, где 1 характеризует город как абсолютного лидера по показателю, а 0 – как абсолютного аутсайдера.

Нормированные значения показателей рассчитывались после определения выбросов, то есть наблюдений, заметно выделяющихся на фоне общей выборки. Выбросы определялись с помощью межквартильного расстояния, то есть как наблюдения, не попадающие в диапазон

$$[(x_{25} - 1,5 \cdot (x_{75} - x_{25})), (x_{75} + 1,5 \cdot (x_{75} - x_{25}))]$$

где  $x_{25}$ ,  $x_{75}$  – соответственно 25-я и 75-я процентиль распределения показателя. Наблюдениям, попавшим выше указанного диапазона, присваивалось значение

нормированного показателя 1, ниже – 0. Для остальных наблюдений значения нормированного показателя рассчитывались как

$$x_{norm} = (x - x_{min}) / (x_{max} - x_{min})$$

Для показателей, рост которых соответствует ухудшению ситуации в городе, окончательное значение нормированного показателя принималось равным  $1 - x_{norm}$ .

Итоговый индекс получается из частных индексов путем суммирования с поправочными коэффициентами – весами, выбранными методом экспертной оценки в соответствии с международными рекомендациями и наиболее распространенными методиками.

Оценка «веса» группы показателей в итоговом рейтинге проводилась на основе принципа равнозначности основных составляющих рейтинга: блока социальной сферы, показателей, оценивающих экологическую обстановку в городе, экономи-

ку и уровень развития городской инфраструктуры. Итоговый интегральный индекс устойчивого развития городов получается вычислением среднего значения среди частных индексов и теоретически может принимать значения от 0 до 1.

**Основными источниками информации** для составления рейтинга служат открытые данные муниципальной статистики, представленные на интернет-ресурсах Росстата (база данных показателей муниципальных образований, платный статистический портал «Мультистат», сайты региональных подразделений Росстата).

Составление рейтинга связано с определенными сложностями по причине ограниченности статистических данных на муниципальном уровне.

ципальном уровне и несвоевременностью их официальной публикации. При отсутствии данных по муниципальным образованиям в официальных источниках Росстата подбор необходимой информации происходит путем изучения других открытых источников (сайтов профильных министерств и администраций муниципальных образований и др.). Заметим, что, в отличие от региональной статистики, муниципальная обладает весьма узким набором показателей и разными временными рядами. В случае отсутствия данных по некоторым показателям за исследуемый год для расчетов использовались данные за предыдущий.

**Таблица 1.** Перечень показателей, используемых при составлении индекса и рейтинга устойчивого развития городов РФ

<b>Население</b>	Демография	Коэффициент естественного прироста, ‰
		Коэффициент миграционного прироста, ‰
		Демографическая нагрузка, %
<b>Социальная инфраструктура</b>	Медицина	Численность врачей на 10000 населения, ‰
		Численность среднего медицинского персонала на 10000 населения, ‰
		Число коек в стационарах на 10000 населения, ‰
		Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений на 10000 населения, посещений в смену
	Образование	Численность нуждающихся в посещении дошкольных учреждений по отношению к числу мест в них, %
		Численность студентов ссузов на 10000 населения, ‰
		Численность студентов вузов на 10000 населения, ‰
		Число победителей Всероссийской олимпиады школьников на 10000 населения младше трудоспособного возраста, ‰
	Безопасность	Количество зарегистрированных преступлений на 1000 населения
	<b>Городская инфраструктура</b>	Жилищные условия
Доля семей, стоящих в очереди на улучшение жилищных условий, %		
Обновление жилого фонда, %		
Доля ветхого и аварийного жилья, %		
Коммунальное хозяйство		Обустроенность жилья системами теплоснабжения, водоснабжения, канализации, %
		Средняя годовая выработка источника теплоснабжения, тыс. Гкал
Транспорт	Число поездок 1 человека на общественном транспорте в году, тыс. раз	
<b>Экономическое развитие</b>	Производство, инвестиции	Промышленное производство на 1 представителя ЭАН, тыс. руб. / чел.
		Инвестиции в основной капитал на 1 представителя ЭАН, тыс. руб. / чел.
		Удельный вес убыточных организаций по полному кругу предприятий, %
	Рынок труда	Зарегистрированная безработица, %
		Диверсифицированность рынка труда (индекс Херфиндаля-Хиршмана)
	Бюджет	Доля собственных доходов в доходах городского бюджета, %
	Доходы и расходы населения	Отношение зарплаты работников организаций к прожиточному минимуму, %
		Оборот розничной торговли на 10000 населения, ‰
		Оборот общественного питания на 10000 населения, ‰
	<b>Экология</b>	Экология производства
Состояние окружающей среды		Удельные выбросы загрязняющих веществ на 1 км <sup>2</sup> площади города
		Плотность населения, чел/км <sup>2</sup>
		Интегральный индекс загрязнения атмосферы (ИЗА)

# Результаты рейтинга устойчивого развития городов РФ за 2014 год

Абсолютными лидерами рейтинга УР за 2014 год стали три города Западной Сибири. Это специализирующиеся на нефтедобыче Сургут и Нижневартовск (ХМАО) и административный центр основного российского нефтегазового региона – Тюмень<sup>12</sup>. В десятку лидеров рейтинга УР также вошли столицы (Москва, Санкт-Петербург), города-миллионеры Урала и Приволжья (Екатеринбург, Пермь, Уфа), динамично развивающиеся региональные центры европейской части России (Краснодар, Белгород, Липецк), ряд городов Московской области (Мытищи, Домодедово и др.) (рис. 1).

Городами-аутсайдерами рейтинга УР стали моногорода Западной Сибири (Прокопьевск, Киселевск), отдельные старо-промышленные центры европейской части России (Муром, Серов, Сарапул), города республик Северного Кавказа и отдельные региональные центры (Иваново, Улан-Удэ), которые характеризуются худшими показателями по экологической ситуации (рис. 2).

При анализе данных рейтинга УР по городам необходимо учитывать наличие существенной социально-экономической дифференциации российских городов с разной численностью населения. Для бо-

лее взвешенной интерпретации полученных результатов рейтинг УР был рассчитан для четырех групп городов, выделенных по численности населения (**I** – города-миллионеры, **II** – города с численностью населения от 500 тыс. до 1 млн человек, **III** – от 250 тыс. до 500 тыс. человек, **IV** – от 100 тыс. до 250 тыс. человек).

В группе городов с населением более 1 млн человек проживает около 44 % всего населения российских городов, включенных в рейтинг УР (табл. 2). Население остальных городов примерно в равных пропорциях распределяется между другими тремя группами: с населением от 500 тыс. до 1 млн (17 %), от 250 до 500 тыс. (19 %), от 100 до 250 тыс. (20 %).

Треть всего населения российских городов, включенных в рейтинг УР, проживает в 20 городах-лидерах. Население городов-аутсайдеров рейтинга УР примерно поровну распределено между городами III (менее 250 тыс.) и IV (от 250 до 500 тыс.) групп по численности. Тем не менее, есть примеры относительно небольших городов, успешно конкурирующих в рейтинге с городами-миллионерами и крупными региональными и промышленными центрами. Это, например, города нефтегазодобывающих регионов и целый ряд городов

<sup>12</sup> Два из трех лидеров рейтинга УР за 2014 год (Сургут и Тюмень) совпали с лидерами Интегрального рейтинга крупнейших городов России института «Урбаника» за 2014 год. URL: <http://urbanica.spb.ru/?p=4122>



Рисунок 1. Двадцать лучших городов по ИУР

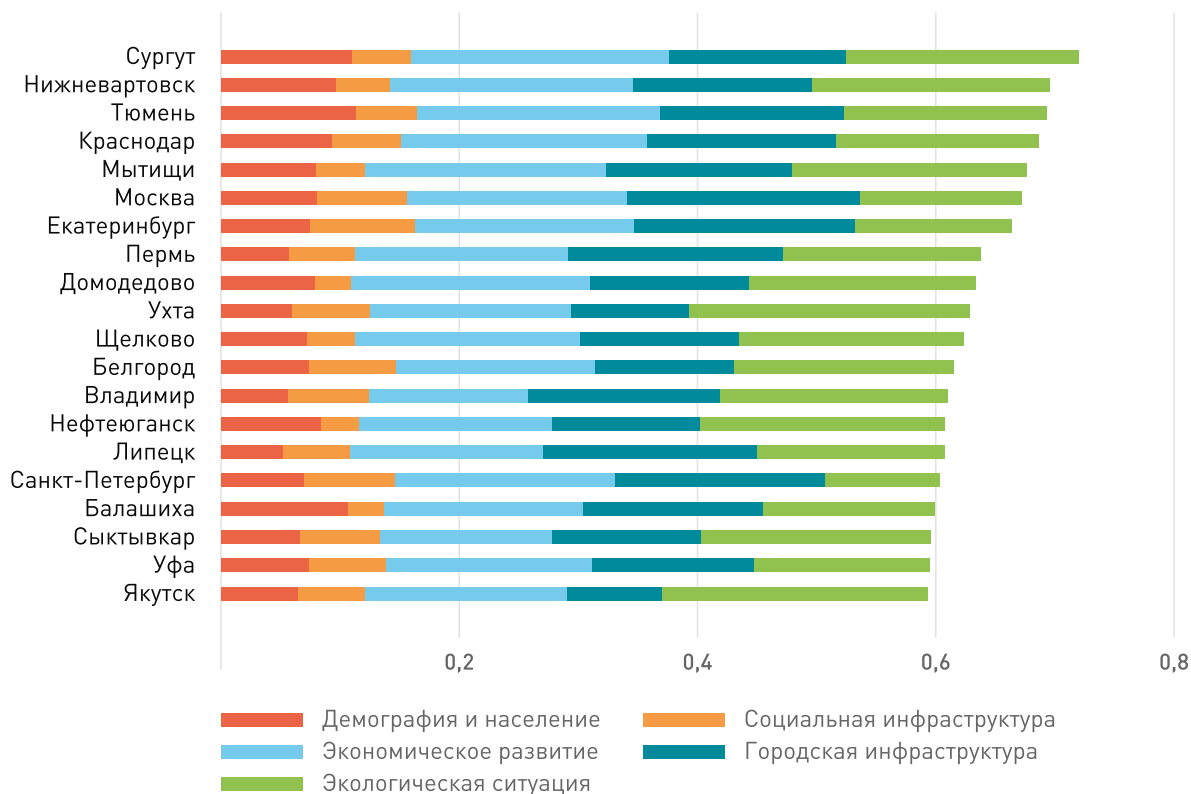
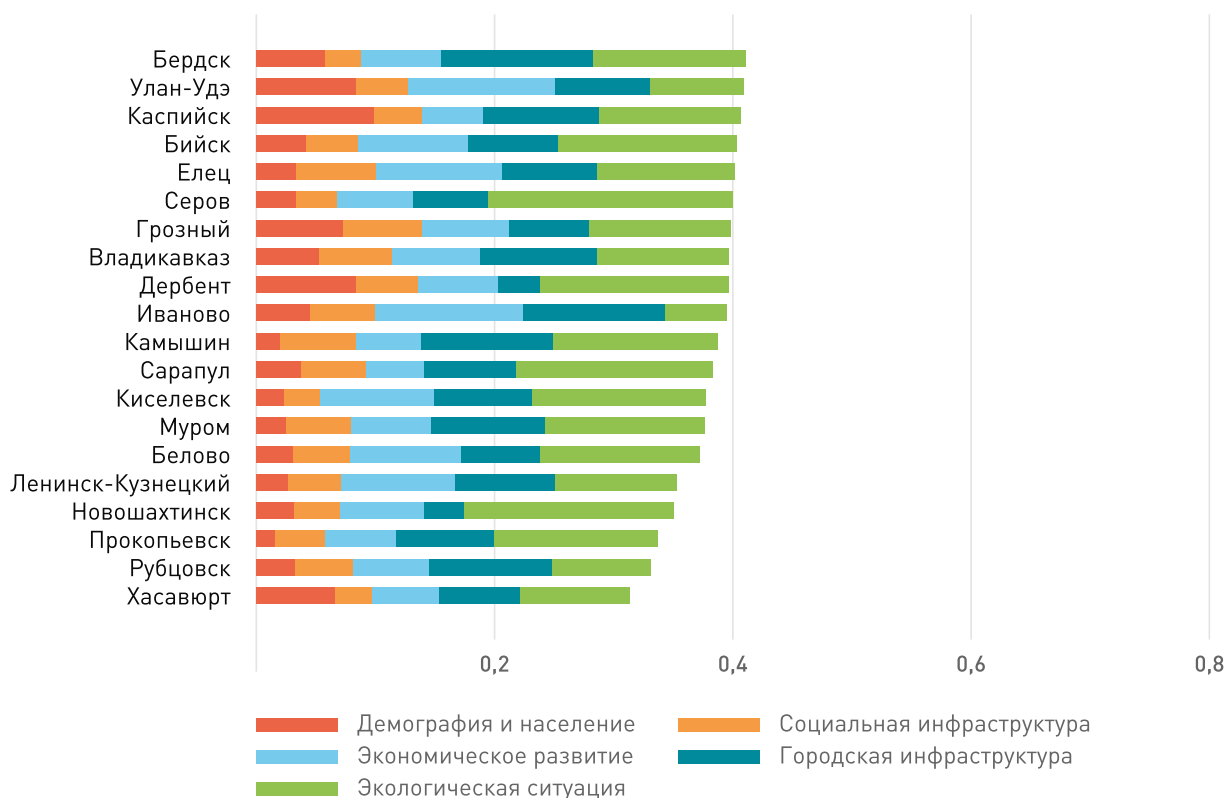


Рисунок 2. Двадцать худших городов по ИУР



**Таблица 2.** Численность населения, проживающего в городах-лидерах и городах-аутсайдерах по группам городов

Группы городов по численности населения	Общая численность населения городов рейтинга УР		Численность населения 20 городов-лидеров рейтинга УР		Численность населения 20 городов-аутсайдеров рейтинга УР	
	чел.	%	чел.	%	чел.	%
I	32 737 068	44	20 959 464	81	0	0
II	12 852 979	17	2 036 866	8	0	0
III	13 811 764	19	1 906 280	7	1 427 784	43
IV	14 605 091	20	906 734	4	1 890 666	57
Всего	74 006 902	100	25 809 344	100	3 318 450	100

Московской области (Балашиха, Мытищи, Домодедово, Щелково).

Лидерами рейтинга УР среди городов-миллионеров являются столицы (Москва и Санкт-Петербург) и крупные города Приволжья и Урала (Пермь, Екатеринбург). В аутсайдерах оказались Красноярск, Челябинск и Воронеж, характеризующиеся тяжелой экологической ситуацией и относительно неблагоприятными демографическими тенденциями (табл. 3).

Во II группе городов (500 тыс. – 1 млн человек) в лидерах оказываются активно растущие и привлекающие значительный поток межрегиональной миграции Краснодар и Тюмень, а также региональные центры европейской части России, характеризующиеся развитой социальной инфраструктурой. В аутсайдерах, в свою очередь, оказываются крупные города юга Сибири со значительными экологическими проблемами и плохим качеством коммунальной инфраструктуры, а также Махачкала, отличающаяся низким уровнем развития экономики, состояния инфраструктуры и эффективности водопотребления.

В III группе (250–500 тыс. человек) лидерами стали основные центры нефтяной отрасли Западной Сибири, региональные центры, расположенные в Центральной России, а также подмосковная Балашиха. Большинство городов этой группы харак-

теризуется отсутствием тяжелой промышленности и относительно благоприятной экологической обстановкой. В аутсайдерах в этой группе оказались достаточно разнообразные города Восточной Сибири, Центра и Юга России со сложным экономическим положением, проблемной коммунальной инфраструктурой и, за исключением Грозного и Улан-Удэ, неблагоприятной демографической ситуацией.

В IV группе (100–250 тыс. человек) заметно лидерство городов Подмосковья, активно привлекающих инвестиции и население за счет удачного географического положения; а также успешных нефтегазовых городов Западной Сибири и Республики Коми. Аутсайдеры этой группы и рейтинга УР – старопромышленные города Западной Сибири и Юга России с тяжелой демографической ситуацией и серьезными экономическими проблемами, а также дагестанский Хасавюрт, в котором сложная экономическая ситуация сочетается с крайне низким качеством городской и социальной инфраструктуры. Два из пяти городов-аутсайдеров в этой группе – моногорода, где основные промышленные предприятия испытывают проблемы в течение последних лет.

Рассмотрение результатов рейтинга УР в разрезе федеральных округов позволяет определить города, привлекательные для

**Таблица 3.** Города-лидеры и города-аутсайдеры по группам численности населения

Группы городов по населению	Лидеры				Аутсайдеры			
	Город	ИУР	Место	Ср. ИУР*	Город	ИУР	Место	Ср. ИУР
I	Москва	0,67	6	0,65	Новосибирск	0,53	70	0,58
	Екатеринбург	0,66	7		Самара	0,52	76	
	Пермь	0,64	8		Красноярск	0,49	100	
	Санкт-Петербург	0,6	17		Челябинск	0,49	106	
	Уфа	0,6	20		Воронеж	0,49	109	
II	Тюмень	0,69	3	0,64	Астрахань	0,48	111	0,45
	Краснодар	0,69	4		Саратов	0,47	116	
	Липецк	0,61	16		Иркутск	0,43	135	
	Рязань	0,59	27		Новокузнецк	0,43	139	
	Ижевск	0,58	28		Махачкала	0,42	148	
III	Сургут	0,72	1	0,65	Таганрог	0,42	149	0,4
	Нижневартовск	0,7	2		Улан-Удэ	0,41	155	
	Белгород	0,62	12		Грозный	0,4	160	
	Владимир	0,61	14		Владикавказ	0,4	161	
	Балашиха	0,6	18		Иваново	0,4	163	
IV	Мытищи	0,68	5	0,6	Ленинск-Кузнецкий	0,35	169	0,33
	Домодедово	0,63	9		Новошахтинск	0,35	170	
	Ухта	0,63	10		Прокопьевск	0,34	171	
	Щелково	0,62	11		Рубцовск	0,33	172	
	Нефтеюганск	0,61	14		Хасавюрт	0,31	173	

\* Средний балл ИУР рассчитан с учетом численности населения городов

внутрирегиональной или межрегиональной миграции, в каждой группе по численности населения. В каждом федеральном округе выделяются наиболее развитые и сбалансированные города (крупные или средние), подходящие под конкретные жизненные стратегии переселенцев (табл. 4).

**Вклад различных блоков показателей в положение городов в рейтинге УР.** В соответствии с методикой рейтинга четыре блока показателей (социально-демографический<sup>13</sup>, экономический, городской инфраструктуры и экологический) имеют одинаковый вес при расчете ИУР. Вместе с тем положение городов

в рейтинге в первую очередь определяется показателями экономического развития (рис. 4). Доля индекса по блоку экономических показателей с уменьшением итогового значения ИУР относительно равномерно снижается, достигая стабильно низких значений для городов-аутсайдеров (рис. 3).

Экологический фактор (рис. 5), напротив, оказывает разнонаправленное воздействие на значение ИУР, способствуя снижению позиций городов, лидеров рейтинга УР (Москвы, Екатеринбурга, Перми, Санкт-Петербурга), и несколько улучшая показатели ряда городов-аутсайдеров (Сапула, Серова, Новошахтинска).

<sup>13</sup> В данном разделе блок демографических показателей и блок показателей социальной инфраструктуры, вес каждого из которых при расчете рейтинга – 1/8, рассматриваются вместе

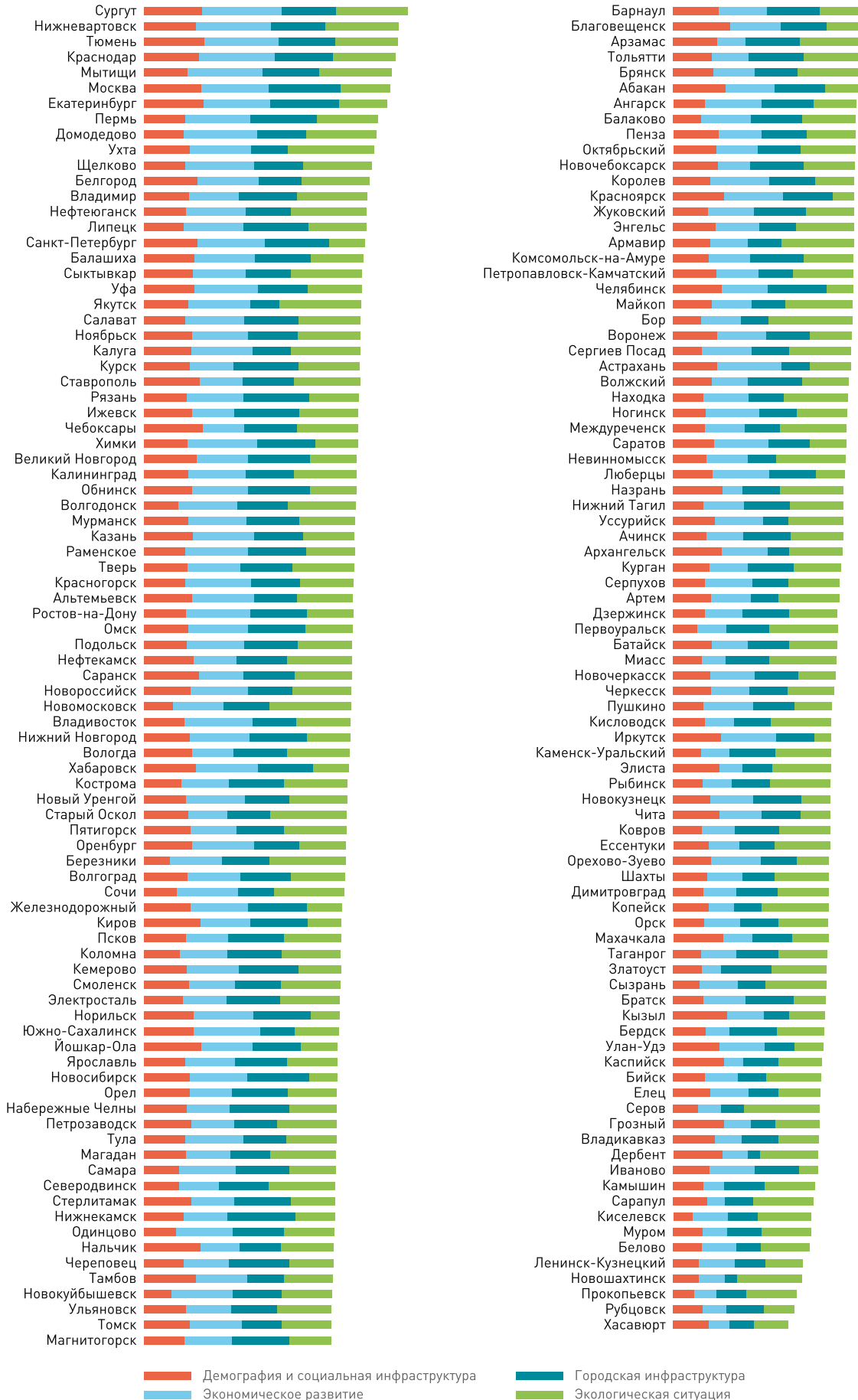
**Таблица 4.** Города, являющиеся лидерами рейтинга в федеральных округах по группам численности населения

Федеральный округ	Группы городов по населению					
	более 500 тыс. чел.		250–500 тыс. чел.		менее 250 тыс. чел.	
	Город	Ранг	Город	Ранг	Город	Ранг
Центральный	Москва	6	Белгород	12	Мытищи	5
	Липецк	15	Владимир	13	Домодедово	9
	Рязань	26	Балашиха	17	Щелково	11
Северо-Западный	Санкт-Петербург	16	Калининград	31	Ухта	10
			Мурманск	34	Сыктывкар	18
			Вологда	49	Великий Новгород	30
Приволжский	Пермь	8	Чебоксары	28	Салават	21
	Уфа	19	Саранск	44	Альметьевск	39
	Ижевск	27	Киров	60	Нефтекамск	43
Уральский	Тюмень	3	Сургут	1	Нефтеюганск	14
	Екатеринбург	7	Нижневартовск	2	Ноябрьск	22
					Новый Уренгой	52
Сибирский и Дальневосточный	Омск	41	Якутск	79	Норильск	66
	Владивосток	47			Южно-Сахалинск	67
	Хабаровск	50			Магадан	68
Южный и Северо-Кавказский	Краснодар	4	Ставрополь	25	Волгодонск	33
	Ростов-на-Дону	40	Новороссийск	45	Пятигорск	54
	Волгоград	57	Сочи	58		

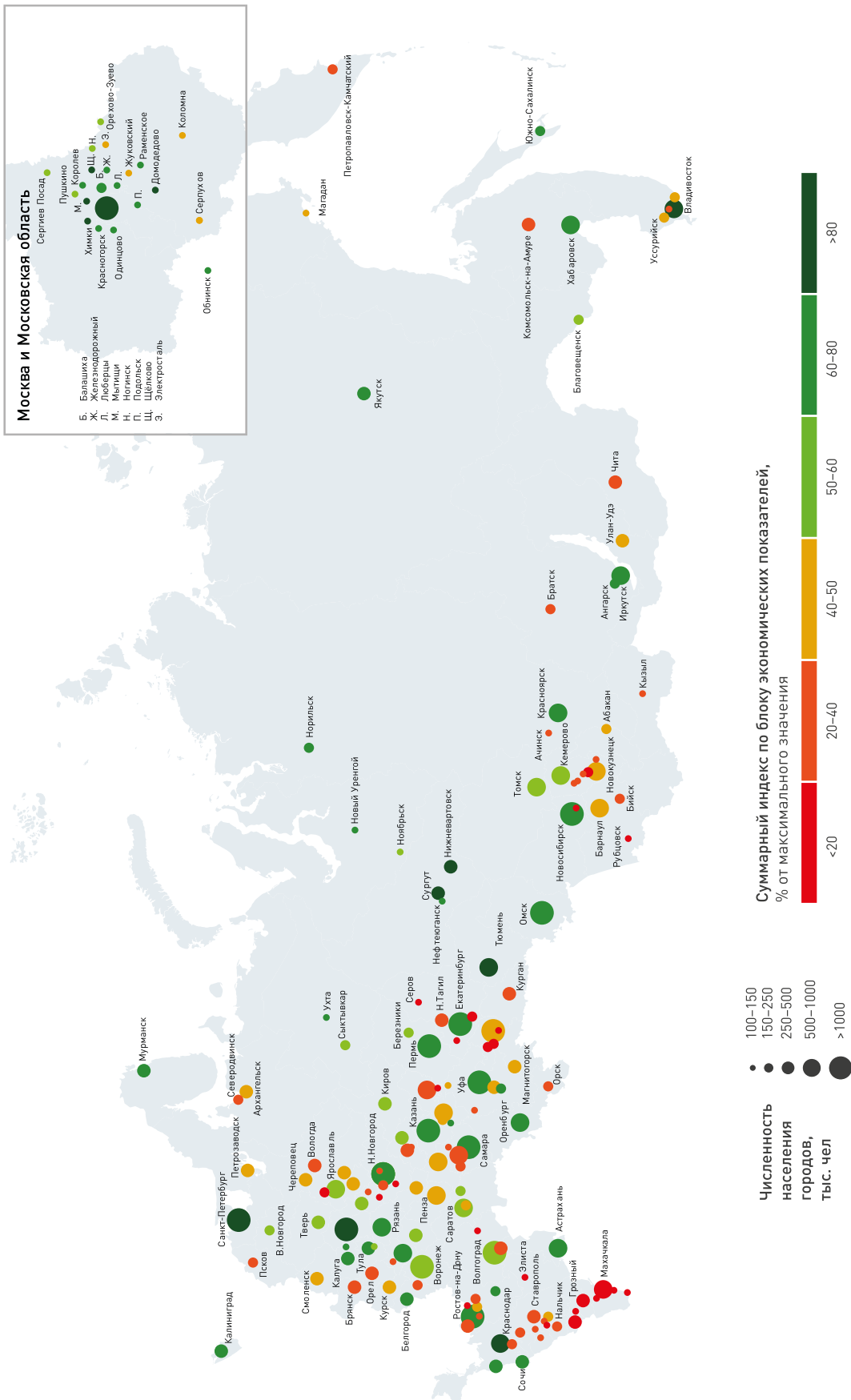
**Взаимосвязь экономического развития и экологической ситуации в городах.** Заметим, что для лидеров рейтинга УР характерны хорошие экономические показатели и существенные различия в значениях индекса по блоку экологических показателей (рис. 6). В частности, экологические показатели – в первую очередь загрязнение атмосферного воздуха – таких крупных экономически развитых городов, как Москва, Санкт-Петербург и Екатеринбург, способствуют снижению их позиции в итоговом рейтинге. При этом у таких нефтегазовых городов, как Ухта,

Нефтеюганск, Нижневартовск, низкое загрязнение атмосферного воздуха и рациональное водопотребление на промышленных предприятиях во многом способствовали их попаданию в топ-10 рейтинга УР. Среди аутсайдеров рейтинга УР выделяются два города – Иваново и Улан-Удэ, для которых крайне малые значения экологических показателей стали определяющим фактором низкого положения в рейтинге. Об отсутствии прямой зависимости между экологией и экономическим развитием свидетельствует и практически горизонтальная линия тренда.

Рисунок 3. Распределение ИУР по блокам показателей



**Рисунок 4.** Суммарный индекс по блоку экономических показателей по городам РФ в 2014 году

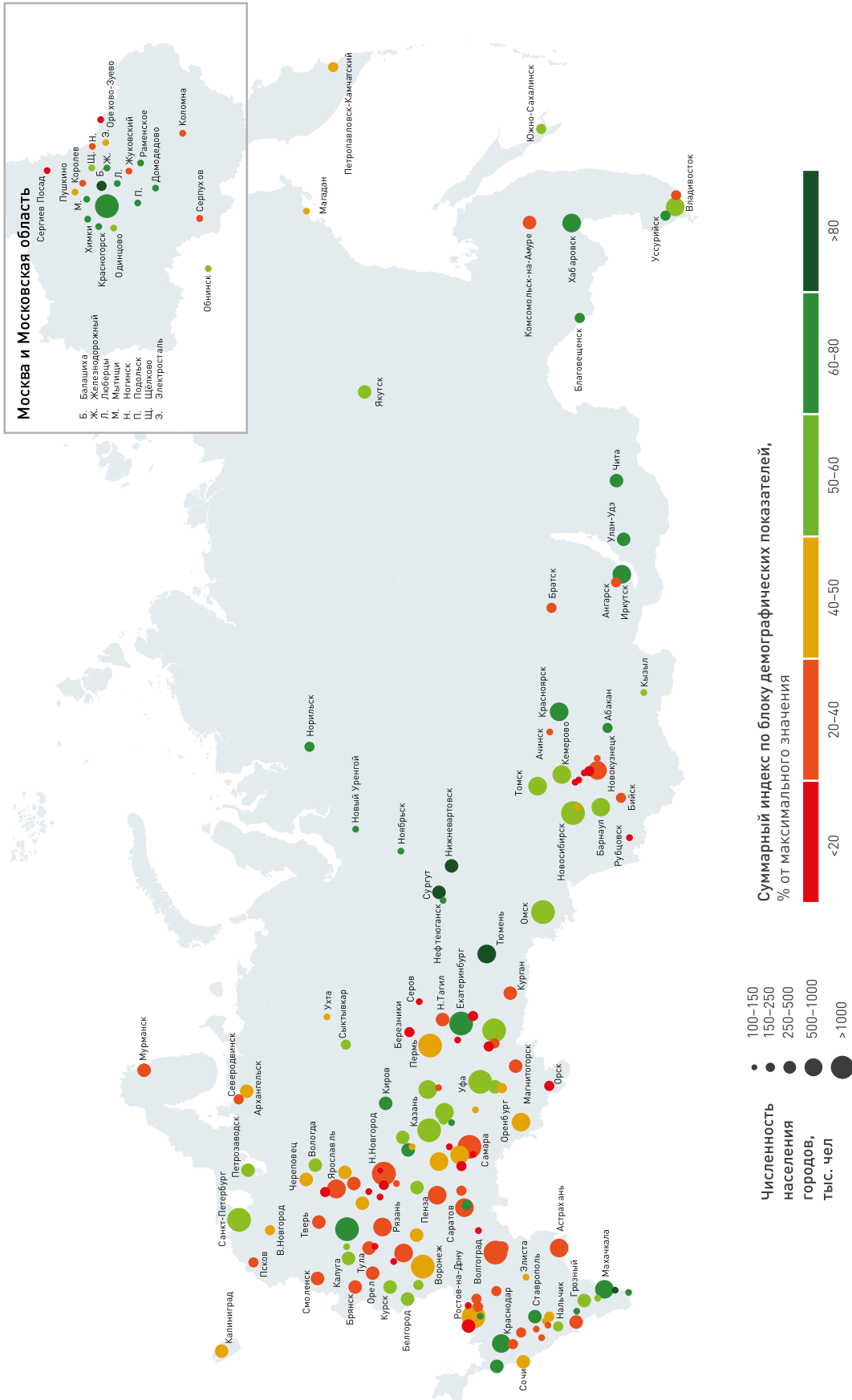




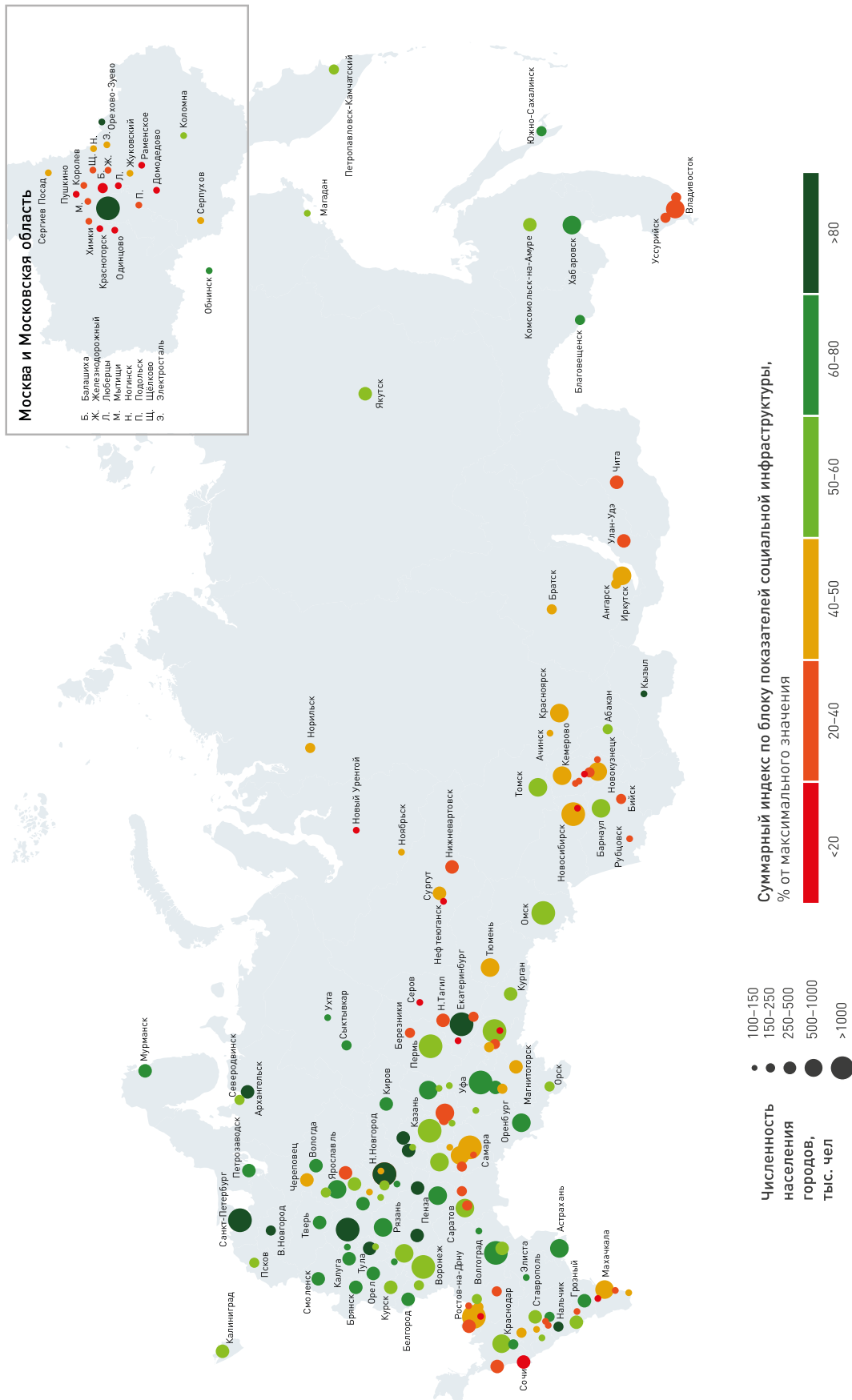




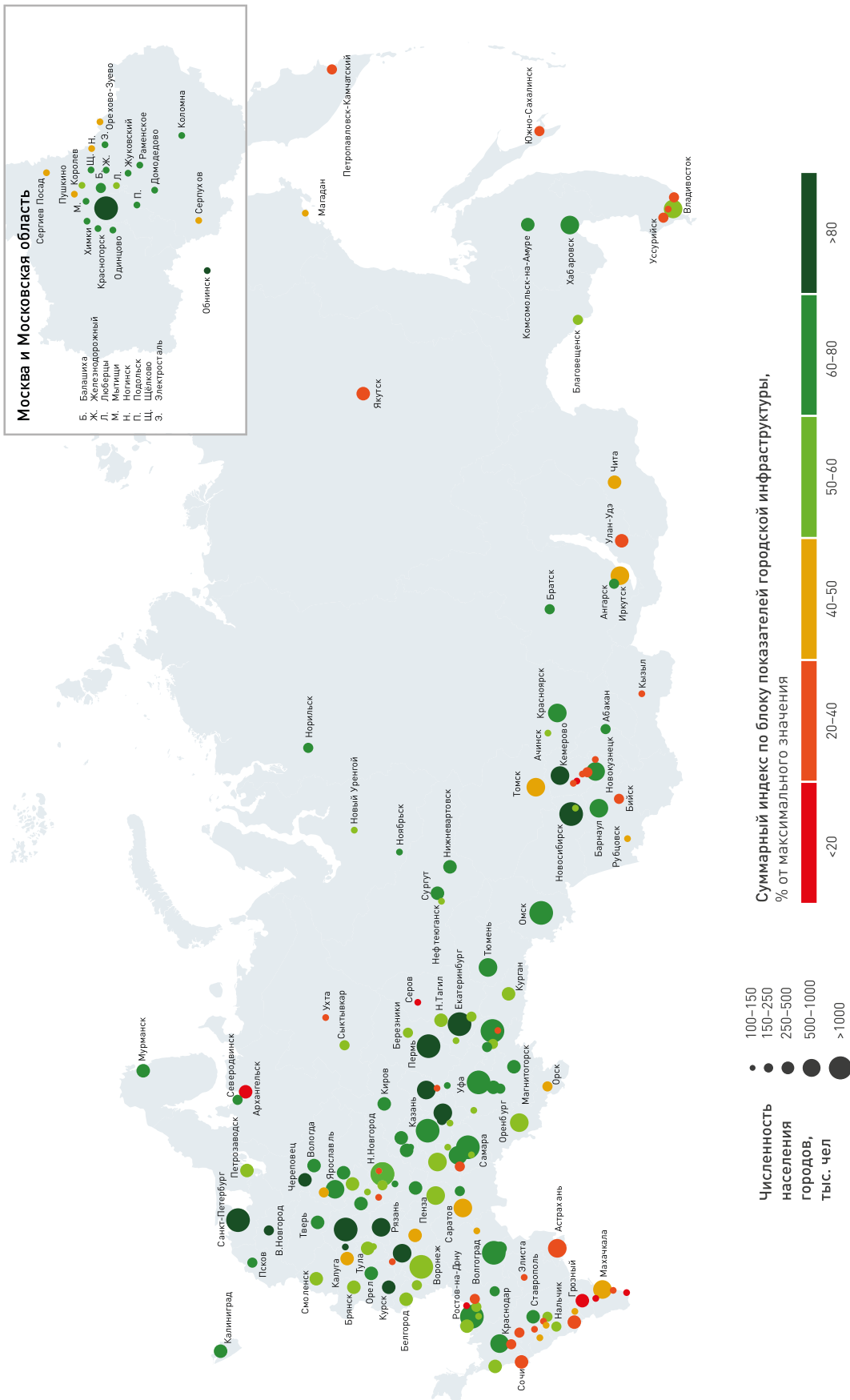
**Рисунок 7.** Суммарный индекс по блоку демографических показателей по городам РФ в 2014 году



**Рисунок 8.** Суммарный индекс по блоку показателей социальной инфраструктуры по городам РФ в 2014 году



**Рисунок 9.** Суммарный индекс по блоку показателей городской инфраструктуры по городам РФ в 2014 году



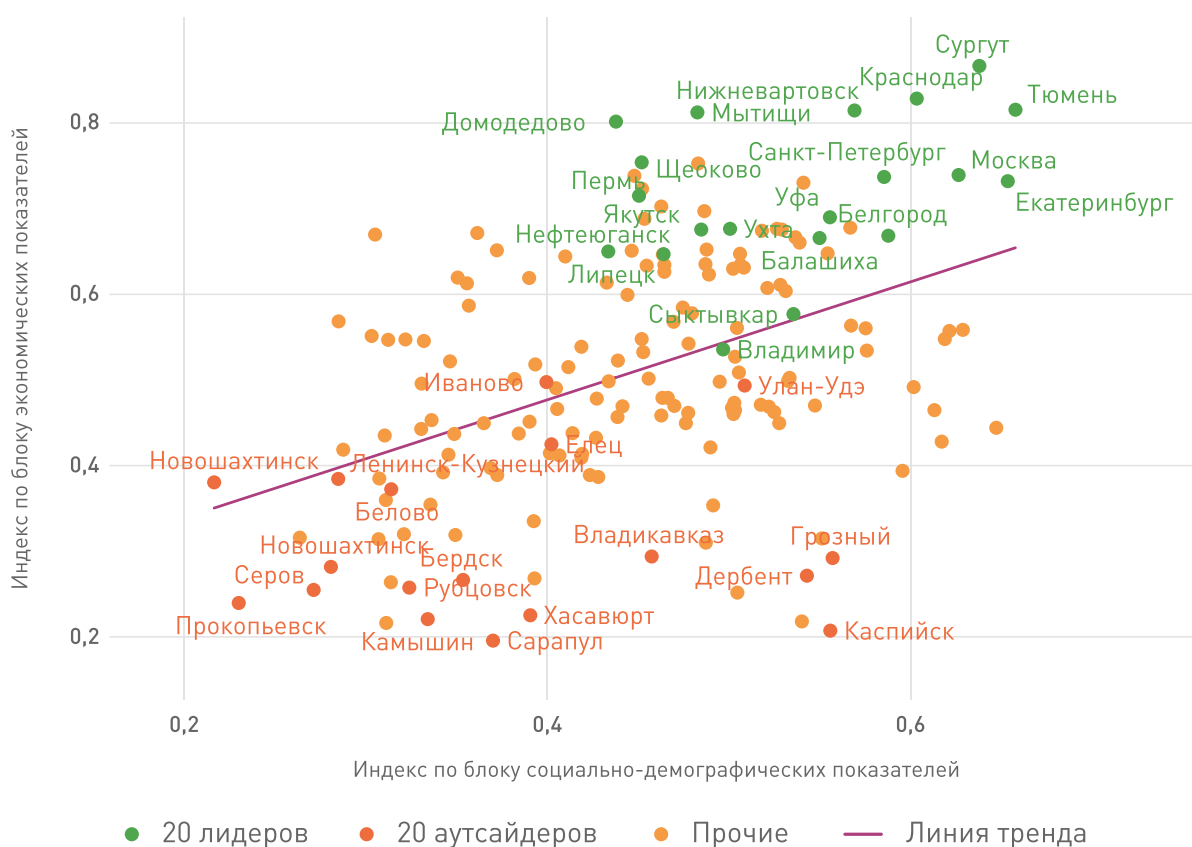
стали абсолютными аутсайдерами рейтинга УР. Заметим, что большинство в этой группе составляют моногорода (Прокопьевск, Киселевск, Сарапул, Ленинск-Кузнецкий и др.). Данная группа городов характеризуется такими проблемами, как устойчивый миграционный отток населения, низкий объем инвестиций, экономические трудности градообразующих предприятий, низкая доступность образования и др. Характерно, что сокращение численности населения в этих городах не ведет к повышению доступности объектов социальной сферы.

Интересно отметить и некоторые нестандартные примеры взаимозависимости экономического и социально-демографического развития городов. Так, почти одинаковые значения индексов по блокам экономических и социально-демографических

показателей имеют некоторые города из числа 20 лидеров рейтинга УР (Сыктывкар и Владимир) и из числа 20 аутсайдеров (Иваново, Улан-Удэ, Елец). Факторами, определяющими более высокое или более низкое положение этих городов в рейтинге УР стали показатели экологической ситуации и состояния городской инфраструктуры. Так, низкие позиции Улан-Удэ и Иваново в рейтинге обусловлены, прежде всего, высоким уровнем загрязнения воздуха, а высокие позиции Владимира и Сыктывкара объясняются относительно высоким качеством жилого фонда и хорошей работой общественного транспорта.

**Взаимосвязь экономического развития и развития городской инфраструктуры в городах.** Большая часть городов, лидирующих в рейтинге УР по

**Рисунок 10.** Соотношение результатов рейтинга по блокам показателей экономики и социально-демографического развития



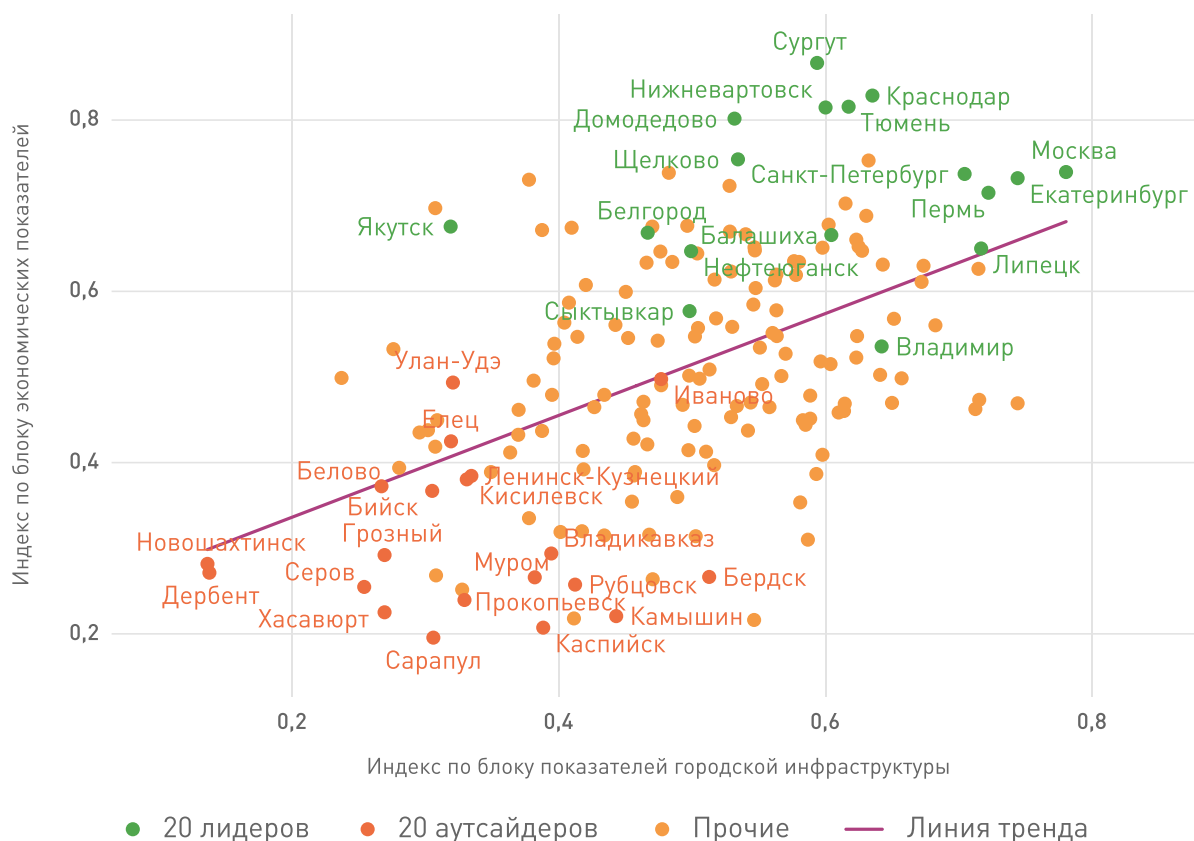
уровню экономического развития, характеризуется и высоким уровнем развития городской инфраструктуры (рис. 11). Но в ряде городов-лидеров рейтинга УР (Якутск, Ухта), и городов-лидеров по экономическому развитию (Астрахань, Калуга, Южно-Сахалинск), подобная закономерность не наблюдается. В этих городах уровень развития городской инфраструктуры заметно отстает от уровня экономического развития. Если в Астрахани, Калуге и Якутске это объясняется в основном высокой долей ветхого и аварийного жилья, то в Ухте – крайне низкой обновляемостью жилого фонда.

Следует отметить и ряд городов (Курск, Рязань, Ижевск), у которых именно высокие показатели развития городской инфраструктуры обеспечили попадание

в Топ-30 итогового рейтинга при относительно невысоких позициях по остальным блокам показателей. Для них характерны высокая эффективность работы общественного транспорта и относительно низкая доля ветхого и аварийного жилья.

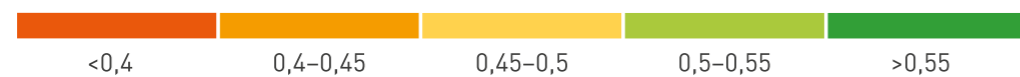
Среди городов, характеризующихся худшими показателями экономики и городской инфраструктуры, выделяются прежде всего Новошахтинск, Дербент. Также в данную группу городов входят Грозный, Серов, Хасавюрт и др. Для этих городов характерно сочетание высокой доли ветхого и аварийного жилья, низкой обустроенности жилого фонда централизованным теплоснабжением и канализацией, плохо развитой системы общественного транспорта.

**Рисунок 11.** Соотношение результатов рейтинга по блокам показателей экономики и городской инфраструктуры





Индекс устойчивого развития (ИУР) городов



Сбалансированность региона по ИУР городов, стандартное отклонение



**Сбалансированность развития разных сторон жизни российских городов.**

Теория и практика устойчивого развития подразумевают гармоничное развитие трех составляющих: экономики, социальной сферы и окружающей среды. Поэтому кроме абсолютного значения ИУР важную роль играет сбалансированность его составляющих.

Низкое значение стандартного отклонения ИУР говорит об отсутствии диспропорций в устойчивом развитии городов. Причем город может иметь как высокие показатели по всем трем направлениям его развития (Уфа, Балашиха), так и обладать средними значениями (Воронеж, Курган, Пенза), но оставаться в целом сбалансированным.

Следует отметить, что для большинства городов-лидеров рейтинга УР, характерны высокие значения стандартного отклонения ИУР, что может стать ориентиром для местных властей, на какие сферы развития этих городов важно обратить особое внимание. На основе результатов рейтинга для субъектов федерации, в которых есть более одного города с населением свыше 100 тыс. человек, можно оценить сбалансированность регионального развития (рис. 12). Для большинства регионов характерен существенный дисбаланс между развитием крупнейшего города (как правило, регионального центра) и других крупных городов.

Наиболее заметны дисбалансы в развитии городов Липецкой области и Удмуртии. Так, региональные центры (Липецк и Ижевск соответственно) входят в число

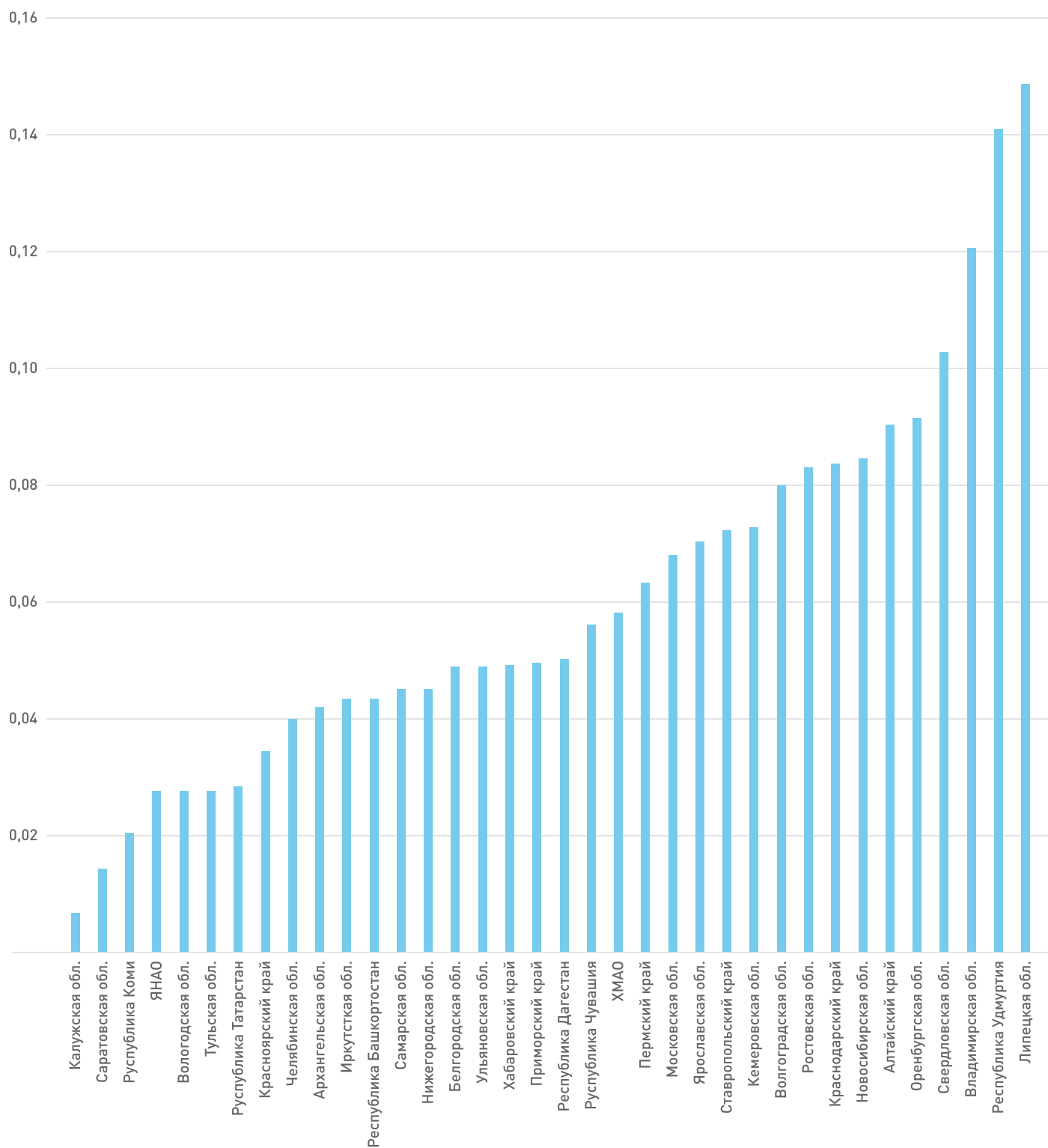
30 городов-лидеров рейтинга УР, а вторые по величине города – Елец и Сарапул – принадлежат к группе 20 городов-аутсайдеров рейтинга.

В отдельных российских регионах, например в Архангельской области, наблюдается обратная картина: региональный центр Архангельск отстает от второго города – Северодвинска.

Ряд российских регионов (Калужская, Саратовская области и Республика Коми) по результатам рейтинга УР характеризуются высокой степенью сбалансированности развития. Заметим, что, хотя результаты рейтинга УР дают неполную картину сбалансированности регионального развития (в связи с недостаточным охватом российских городов), выявление серьезного дисбаланса между развитием крупнейших городов отдельной территории может свидетельствовать о наличии значительных проблем и недоработок в стратегическом управлении регионом в целом.

Вопросы сбалансированности различных сторон жизни города важны при разработке или актуализации стратегии его долгосрочного развития. Так, если город уже является относительно сбалансированным в своем развитии, то при реализации инвестиционной политики, например, необходимо следить, чтобы позитивное развитие какой-либо одной сферы его жизни не приводило к негативным явлениям в другой. Для городов, которые характеризуются несбалансированностью развития разных сфер жизни, в первую очередь следует выделить наиболее проблемные стороны развития.

**Рисунок 12.** Региональная дифференциация между городами рейтинга УР (стандартное отклонение между значениями ИУР городов одного региона)





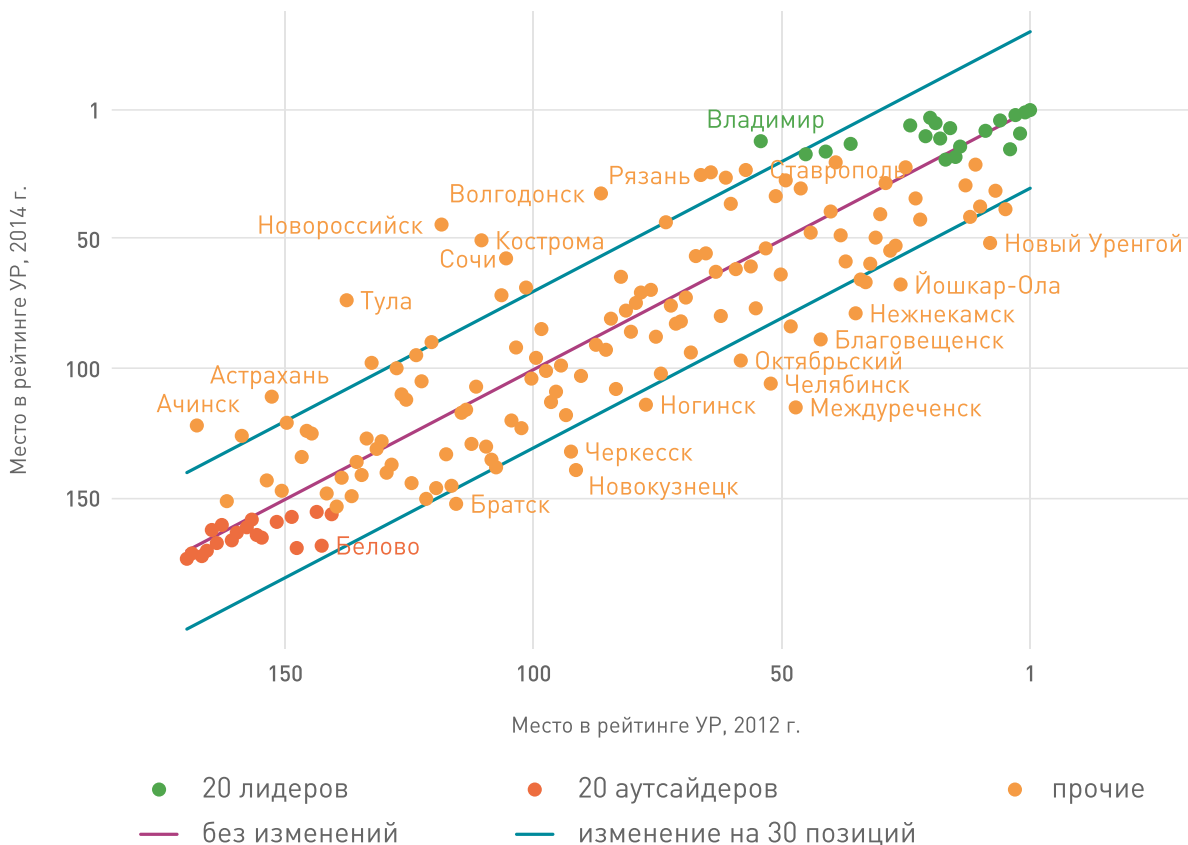
# Анализ динамики результатов рейтинга УР с 2012 по 2014 год

Анализ результатов рейтинга устойчивого развития российских городов за 2012–2014 гг.<sup>14</sup> дает возможность проследить динамику изменений по городам за три года. Можно определить города, которые могут относительно стабильно развиваться в период экономического спада и те города, которые в настоящее время выглядят более уязвимыми в непростых экономических

условиях из-за накопившихся нерешенных проблем.

Анализ изменения положения городов в рейтинге УР за три года (рис. 13) показал, что положение основной части городов (80 % выборки) изменилось незначительно. Большинство городов концентрируется около красной линии, которая соответствует сохранению места в рейтинге

Рисунок 13. Изменение положения городов в рейтинге УР с 2012 по 2014 год



<sup>14</sup> Наблюдения за более ранние годы не включались из-за большого количества пропущенных значений по ряду показателей

– чем ближе к ней находится наблюдение для того или иного города, тем меньше изменилось его положение в рейтинге за три года. Две серые линии (по разные стороны от красной) очерчивают полосу, внутри которой находятся города, изменившие свое положение в рейтинге с 2012 по 2014 год не более чем на 30 позиций.

Заметное изменение положения в рейтинге за последние три года характер-

но для каждого пятого города из 173<sup>15</sup> российских городов (табл. 5). Так, для 29 городов (17 % выборки) положение в рейтинге УР изменилось в пределах 30–50 позиций, а для шести городов – даже более чем на 50 позиций. В лидерах роста оказались Волгодонск, Кострома, Тула и Новороссийск, в лидерах падения – Челябинск и Междуреченск.

**Таблица 5.** Изменение положения городов в рейтинге УР с 2012 по 2014 год

Изменение в пределах 30 позиций	Рост на 30–50 позиций	Снижение на 30–50 позиций	Рост более чем на 50 позиций	Снижение более чем на 50 позиций
135 городов	14 городов	15 городов	4 города (Волгодонск, Кострома, Новороссийск, Тула)	2 города (Челябинск, Междуреченск)

Анализ изменения значений индекса УР по различным блокам показателей<sup>16</sup> позволяет судить об основных причинах существенного изменения положения города в рейтинге (рис. 14). Например, основным фактором заметного **повышения положения в рейтинге УР Тулы, Волгодонска и Костромы** стало улучшение их экономических показателей. На повышение позиций Костромы и Новороссийска в рейтинге УР повлияло и улучшение таких показателей развития городской инфраструктуры, как обеспеченность населения жильем и эффективность работы общественного транспорта.

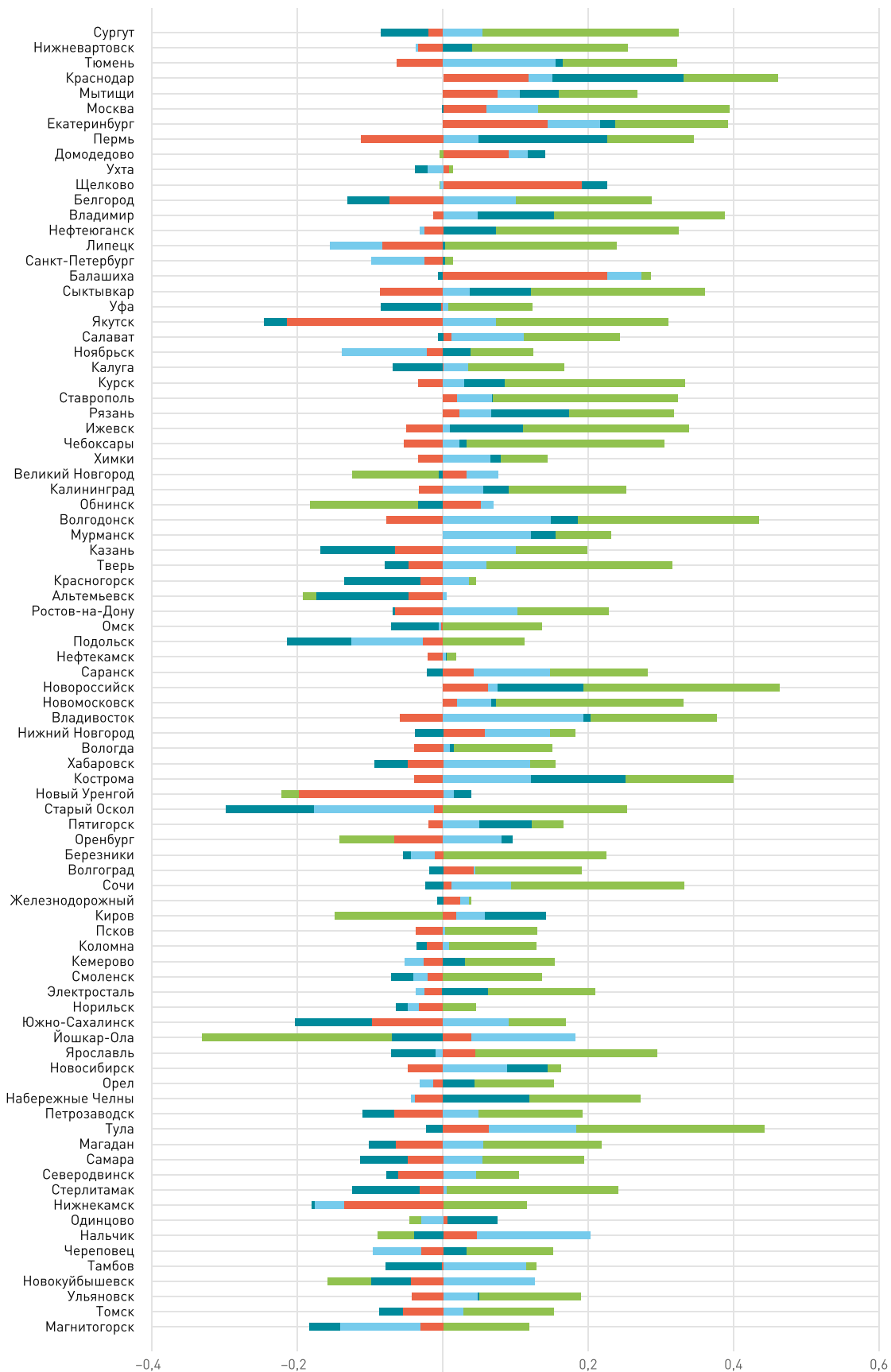
Вместе с тем снижение позиции Междуреченска в рейтинге УР обусловлено в основном ухудшением экономической ситуации в городе (падением подушевого промышленного производства, инвести-

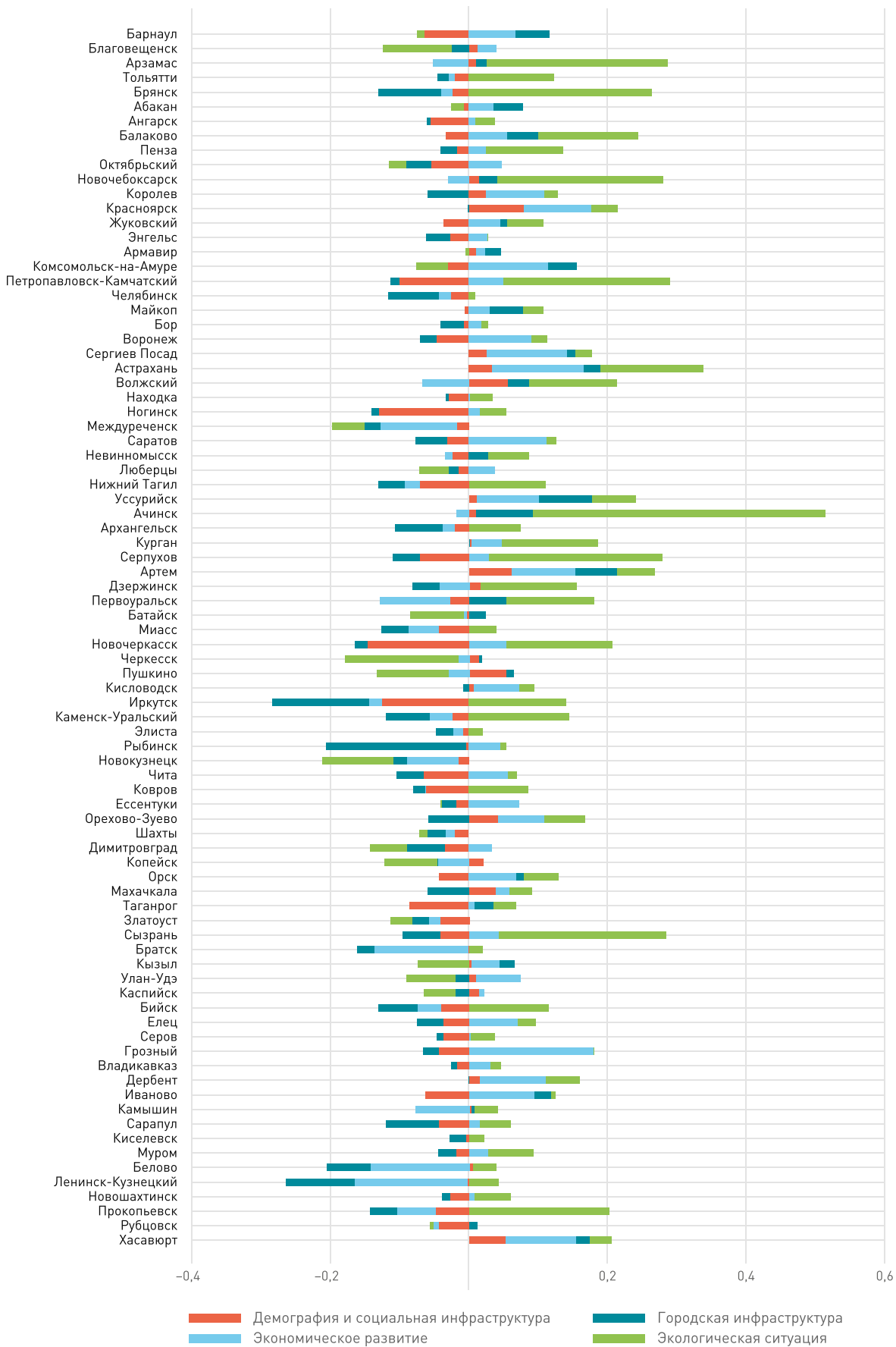
ций, уровня доходов населения). Город Челябинск заметно опустился в рейтинге УР по причине незначительного ухудшения показателей в сфере экономики, городской и социальной инфраструктуры при сохранении заметных экологических проблем. Так, снижение ввода жилья и пассажирооборота общественного транспорта привело к ухудшению позиций Челябинска по блоку показателей городской инфраструктуры, а снижение доступности дошкольного образования и медицинских услуг – по блоку показателей социальной инфраструктуры. Если говорить об экономических показателях, то к снижению позиций города в рейтинге привело сокращение подушевого промышленного производства в сочетании с падением инвестиций. Ухудшение каждого из этих показателей по отдельности было несущественным, но в совокупности

<sup>15</sup> В рейтинг УР за 2012 год было включено 170 городов, в рейтинги УР за 2013 и 2014 годы – 173 города

<sup>16</sup> Рост абсолютных значений индекса по блоку экологических показателей у большинства городов связан не с реальным улучшением экологической ситуации, а с изменениями методики расчета ИЗА, на значения ИУР эти изменения повлияли в меньшей степени

Рисунок 14. Изменения ИУР по блокам показателей с 2012 по 2014 год





они определили перемещение Челябинска в рейтинге УР с 2012 по 2014 год с 53-го места на 106-е соответственно.

**Изменения в группе городов-лидеров рейтинга.** Отдельный интерес представляет динамика позиций в группе городов, являющихся лидерами и аутсайдерами рейтинга УР (рис. 15).

Отметим, что шести российским городам, существенно улучшившим свои позиции в рейтинге УР с 2012 по 2014 год, удалось войти в число его 20 лидеров. В первую очередь это Екатеринбург и Краснодар, которые смогли подняться и войти сразу в топ-10 рейтинга. Что могло стать причиной заметных перемен в этих городах? Анализ изменений значений индексов по отдельным блокам показателей рейтинга выявил, что для обоих городов характерно улучшение позиций по демографическому блоку, в первую очередь повышение темпов миграционного прироста в сочетании со снижением демографической нагрузки. В Краснодаре также отмечается улучшение состояния городской инфраструктуры: высокие темпы обновления жилищного фонда, активное расселение ветхого и аварийного жилья, повышение эффективности работы общественного транспорта. В свою очередь, для Екатеринбурга характерен рост показателей экономики и социальной инфраструктуры: рост подушевого промышленного производства, увеличение соотношения между средней зарплатой и прожиточным минимумом, снижение степени дотационности местного бюджета, сокращение очереди в детские дошкольные учреждения.

Заметный интерес представляет группа муниципалитетов, покинувших топ-20 городов рейтинга. Среди них выделяется Новый Уренгой, который опустился с 9-го

места в 2012 г. на 52-е место в 2014 г., а также города Московской области – Красногорск, Подольск. Основные факторы, определившие снижение позиций этих городов в рейтинге, различаются. Так, ухудшение положения в рейтинге Подольска обусловлено в первую очередь заметным снижением объемов ввода жилья и подушевого объема инвестиций. Для Нового Уренгоя наиболее значимым фактором снижения позиции в рейтинге стали миграционные изменения – миграционный прирост сменился на миграционный отток, это происходило на фоне сохранения значений показателей, характеризующих экологическую ситуацию. Динамика миграции является также одной из основных причин, определивших отставание Нового Уренгоя в рейтинге УР от других городов Тюменской области и входящих в ее состав автономных округов (Тюмени, Сургута, Нижневартовска, Нефтеюганска, Ноябрьска).

**Изменения в группе городов-аутсайдеров рейтинга.** Среди городов-аутсайдеров рейтинга УР с 2012 по 2014 год также произошли заметные изменения. Так, несколько городов, улучшив свои показатели, смогли выйти из группы 20 городов-аутсайдеров – это в первую очередь Ачинск, Артем, Орехово-Зуево и Сызрань. Значимыми факторами улучшения позиций Ачинска стали рост ввода жилья и снижение уровня преступности, а также улучшение показателей состояния окружающей среды. Позиции Артема улучшились за счет снижения миграционного оттока и уровня безработицы, Сызрани – благодаря общему улучшению экономических показателей и снижению загрязнения атмосферы от стационарных источников. В свою очередь, в Орехово-Зуево росту ИУР способствовали относительный рост доходов населения

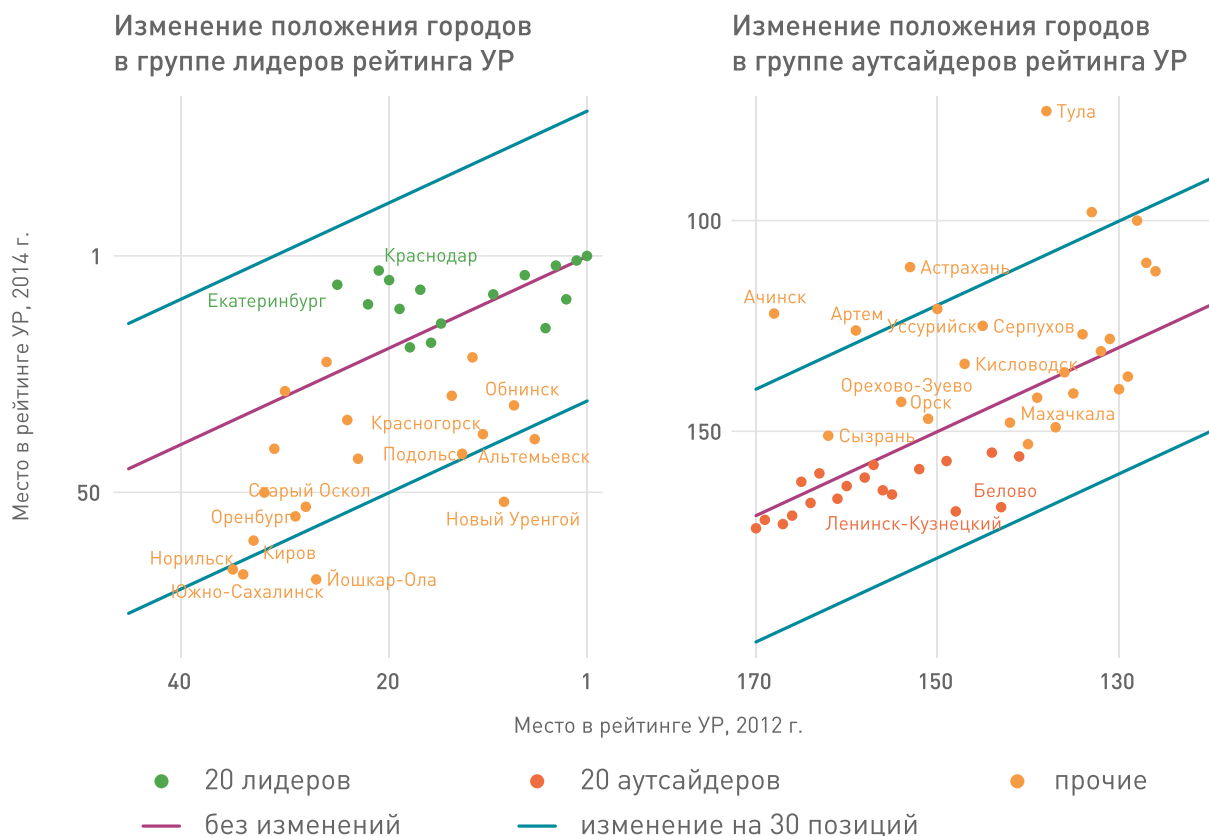
и повышение эффективности деятельности предприятий, а также рост доступности образовательных и медицинских услуг.

За указанный период такие города, как Белово и Ленинск-Кузнецкий, напротив, ухудшили свои позиции и попали в число 20 городов-аутсайдеров. Для этих двух населенных пунктов типичны все основные проблемы моногородов (сокращение производства, отток населения, острая нехватка финансирования объектов соци-

альной сферы), обострившиеся в непростых экономических условиях последнего года.

Результаты рейтинга УР за период с 2012 по 2014 год свидетельствуют о том, что чем более сбалансированным является город с точки зрения экономического, социального и экологического развития, тем более стабильно он себя ощущает в период экономической «турбулентности» или экономического спада.

**Рисунок 15.** Изменение положения в рейтинге УР в группах городов-лидеров и аутсайдеров с 2012 г. по 2014 г.



# Кейсы городов

Рассмотрим подробнее кейсы двух городов демонстрирующих уверенную позитивную динамику по результатам рейтинга УР с 2012 по 2014 год (Краснодар, Тула) и одного города, стабильно сохраняющего свои позиции в топ-20 городов-лидеров рейтинга (Уфа).

**Краснодар** является примером одного из наиболее динамично развивающихся крупных российских городов. Второй по размеру, после Саратова, среди российских городов с населением до 1 млн человек Краснодар демонстрирует стабильный прирост численности населения, причем как за счет миграции из других регионов, так и за счет заметного естественного прироста. Краснодар также входит в последние годы в число лидеров многих российских рейтингов городов<sup>17</sup>.

Краснодарский край, имея наиболее благоприятные природно-климатические условия среди российских регионов, которые могут сравниться только с недавно присоединенными к России Крымом и Севастополем, всегда был привлекательным регионом куда ехали россияне (мигранты). Краснодар также привлекает мигрантов стабильной экономической ситуацией, развитым рынком труда с относительно высокой средней заработной платой, а также благоприятными условиями для приобретения жилья. По абсолютным значениям показателей годового ввода жилья Краснодар уступает только Москве и Санкт-Петербургу, а по показателю подушевого ввода жилья лишь отдельным подмосковным городам. Кроме того, отсутствие крупных промыш-

ленных предприятий способствует относительно стабильной экологической ситуации в городе.

Город удачно использует статус административного центра региона, активно привлекавшего в последние годы как внутренние, так и иностранные инвестиции в связи с проведением масштабных деловых и спортивных мероприятий (Олимпиада в Сочи-2014, Чемпионат Мира по футболу-2018 и др.).

Стабильное экономическое положение и активный прирост населения стали значимыми факторами роста привлекательности города для размещения объектов крупных сетей торговли, общественного питания и развлечений. Следует отметить, что именно в Краснодаре зародилась крупнейшая в настоящий момент розничная торговая сеть России – «Магнит». Её основной офис по-прежнему располагается в Краснодаре, в бюджет города идут и существенные налоговые поступления от деятельности компании. Вместе с тем, пока развитие Краснодара нельзя назвать в полной мере устойчивым.

Отметим, что среди россиян, переселяющихся в Краснодар из других регионов страны, преобладают граждане трудоспособного возраста, что способствует снижению демографической нагрузки в городе.

Вместе с тем, развитие сети объектов социальной инфраструктуры, в первую очередь, дошкольных образовательных учреждений пока не поспевает за бурным ростом населения города и, сопутствующим ему, строительным бумом. Также заметим,

<sup>17</sup> Наблюдения за более ранние годы не включались из-за большого количества пропущенных значений по ряду показателей

что активная автомобилизация сопровождается ростом выбросов загрязняющих веществ.

В целом, в сравнении с большинством других российских городов, Краснодар накопил высокий потенциал развития и пока достаточно успешно справляется с неблагоприятными явлениями в российской экономике.

**Тула.** В последние пять лет Тула демонстрирует уверенную позитивную динамику экономического развития, выгодно отличаясь в этом смысле от большинства других региональных центров ЦФО. Вместе с тем, это во многом было обусловлено в первую очередь эффектом низкой базы.

В советский период город исторически развивался как крупный промышленный центр с опорой на металлургическую промышленность и машиностроение. В переходные 1990-е и в начале 2000-х годов в условиях экономической трансформации город столкнулся с типичными проблемами, характерными для старопромышленных российских городов: спадом промышленного производства, старением и оттоком населения, износом коммунальной инфраструктуры, напряженной экологической ситуацией и др.

Близость города к Москве способствовала массовому оттоку молодого и активного населения. К середине 2000-х доля населения старше трудоспособного возраста в Туле стала одной из самых высоких среди региональных центров ЦФО. В 2000-е годы город, обладая достаточно выгодным экономико-географическим положением и высоким кадровым потенциалом не смог им воспользоваться для активного привлечения инвесторов, которые устремились в соседнюю Калужскую область, предложившую им более выгодные административные и налоговые условия.

В последние годы негативные тренды развития городу удалось переломить благо-

даря повышению качества администрирования и повышению инвестиционной привлекательности, диверсификации экономики и рынка труда. После смены регионального руководства в 2011 году, в Тульской области в целом и в Туле в частности заметно повысилось качество стратегического планирования. Грамотное продвижение положительного имиджа области, а также активные действия региональных властей позволили повысить инвестиционную привлекательность региона в целом и привели к постепенному улучшению экономической ситуации в городе.

Заметим, что позитивным фактором для развития экономики города в последние два года неожиданно послужила высокая доля оборонной продукции в структуре городской промышленности, спрос на которую по объективным причинам резко вырос. Экономический рост в последние два года способствовал и постепенному смягчению демографических проблем. Но по темпам естественной убыли населения и депопуляции Тула по-прежнему в целом демонстрирует худшие показатели по сравнению с большинством других региональных центров ЦФО. Сеть объектов социальной инфраструктуры города поддерживается в удовлетворительном состоянии, что при убыли населения способствует повышению подушевых показателей доступности образовательных и медицинских услуг.

Исторические особенности промышленного развития города определили неблагоприятную экологическую ситуацию в городе, которая усугубляется по мере роста автомобилизации.

Без решения структурных демографических и экологических проблем говорить об устойчивом развитии Тулы несколько преждевременно, но город в целом имеет неплохой потенциал, которым местным властям следует лишь грамотно воспользоваться.



**Уфа** является одним из ключевых экономических центров Приволжского федерального округа. Столица Башкортостана характеризуется относительно стабильной динамикой социально-экономического развития и отличается сбалансированным развитием всех основных сфер жизни города, что позволило ей на протяжении последних трех лет входить в двадцатку лидеров рейтинга УР.

Уфа является крупным промышленным центром с многоотраслевой структурой производства. Основные отрасли промышленности города – машиностроение и нефтехимия. Предприятия Уфы относительно спокойно перенесли экономический кризис 2008–2009 годов.

В настоящее время столица Башкортостана является одним из лидеров среди крупных городов по показателям объема промышленного производства на душу населения, что во многом обусловлено целенаправленной политикой местных властей по стимулированию диверсификации экономики, созданию новых производств, в том числе инновационных. Развитию промышленности способствует и выгодное экономико-географическое расположение на пересечении крупных транспортных артерий<sup>18</sup>.

В последние годы в Уфе активно развивается сфера услуг. В городе открылись объекты крупнейших российских торговых сетей, он характеризуется относительно высоким уровнем обеспеченности торговыми площадями на душу населения.

Одной из существенных проблем городского развития является недостаточный объем ввода жилья и невысокие темпы обновления устаревшего жилого фонда. Кроме того, относительно высокие объемы вы-

бросов в атмосферу загрязняющих веществ от основных предприятий негативно сказываются на экологической ситуации в Уфе.

Среди большинства городов-миллионеров Уфа выделяется устойчивым приростом населения в течение 7 лет, причем, как за счет миграции, так и за счет естественного прироста. Город привлекает жителей других районов Башкортостана развитым рынком труда и достаточно высокими по российским меркам средними зарплатами.

Следует отдельно отметить успешную целенаправленную деятельность городских и республиканских властей по повышению инвестиционной привлекательности и улучшению имиджа города и региона в целом. Существенный стимулирующий эффект для развития города в последние годы принесли мероприятия по подготовке к проведению саммитов ШОС и БРИКС в 2015 году. Как результат – в городе появились современные гостиницы и полноценная инфраструктура для проведения в будущем других крупных деловых форумов (в том числе международных).

Уфа может служить удачным примером активного привлечения к обсуждению важнейших вопросов развития города различных заинтересованных сторон, в том числе и самих горожан. В частности, подобная политика привлечения заинтересованных сторон к открытой дискуссии активно реализовывалась при разработке новой стратегии развития города до 2030 года.

Можно предположить, что успешный опыт адаптации к предыдущим экономическим кризисам и накопленный запас прочности городской экономики будут способствовать сохранению стабильности развития Уфы и в текущих экономических условиях.

<sup>18</sup> Уфа расположена на пересечении федеральных трасс М-5 «Урал» и М-7 «Волга»

# Сравнение результатов рейтинга УР и других рейтингов городов России

Для оценки объективности полученных результатов было проведено сравнение результатов рейтинга устойчивого развития городов с другими похожими рейтингами, разработанными российскими исследователями. Из всех существующих рейтингов были выбраны два наиболее близких по количеству и составу рассматриваемых городов – Генеральный рейтинг городской среды проживания (обитания), разрабатываемый Российским союзом инженеров, и интегральный рейтинг крупнейших городов России Института территориального планирования «Урбаника». Сравнение проводилось по данным за 2013 г.<sup>19</sup>

**Сравнение результатов рейтинга УР с рейтингом Российского союза инженеров.** В целом можно отметить, что между значениями рейтингов имеется связь средней силы (коэффициент корреляции составляет 0,57). Большая часть наблюдений имеет различия не более чем на 30 позиций – на графике (рис. 16) такие наблюдения выделены зеленым. Особо следует подчеркнуть, что у групп городов, выступающих лидерами и аутсайдерами рейтингов, степень различий ниже, чем в среднем по выборке, – подавляющее большинство наблюдений

на правом (лидеры) и левом (аутсайдеры) краях диаграммы расположено рядом с зеленой линией отсутствия различий.

Города, по которым наблюдаются существенные различия в результатах рейтингов, немногочисленны и могут быть условно разделены на две группы: города, оцениваемые рейтингом УР существенно выше, чем рейтингом Российского союза инженеров (в том числе Нефтекамск, Якутск, Йошкар-Ола, Обнинск), а также города, чей рейтинг УР заметно ниже (Пушкино, Таганрог, Архангельск, Грозный, Тула).

Различия в результатах во многом обусловлены различиями предметов исследования рейтингов. Генеральный рейтинг городской среды проживания (обитания) в первую очередь оценивает качество городской среды и придает меньший вес, например, показателям демографии и социального развития.

**Сравнение рейтинга устойчивого развития с рейтингом института «Урбаника».** Выборка интегрального рейтинга российских городов включает 100 городов, что существенно меньше, чем в случае с рейтингами УР и Союза российских инженеров (173 и 165 соответственно).

<sup>19</sup> На момент печати доклада еще не был выпущен рейтинг Российского союза инженеров по данным за 2014 год

Как и сопоставление с рейтингом Российского союза инженеров, сравнение с интегральным рейтингом (рис. 17) показало значительную близость в группах городов-лидеров и городов-аутсайдеров (правый и левый края диаграммы).

Существенные различия наблюдаются лишь по таким городам, как Иркутск, Астрахань, Сочи, оцениваемых рейтингом «Урбаники» существенно выше, чем рейтингом УР, а также по Якутску, Омску, Йошкар-Оле и Ижевску, положение которых в интеграль-

ном рейтинге крупнейших городов России, напротив, значительно ниже.

Следует отметить, что расхождения в методике рейтинга УР с рейтингом «Урбаники» гораздо существеннее, чем с рейтингом Российского союза инженеров. Так, например, в рейтинге «Урбаники» значительное внимание уделяется вопросам оценки стоимости жизни в городах (в том числе стоимости приобретения и аренды жилья).

**Рисунок 16.** Сопоставление результатов рейтинга УР и рейтинга Российского союза инженеров

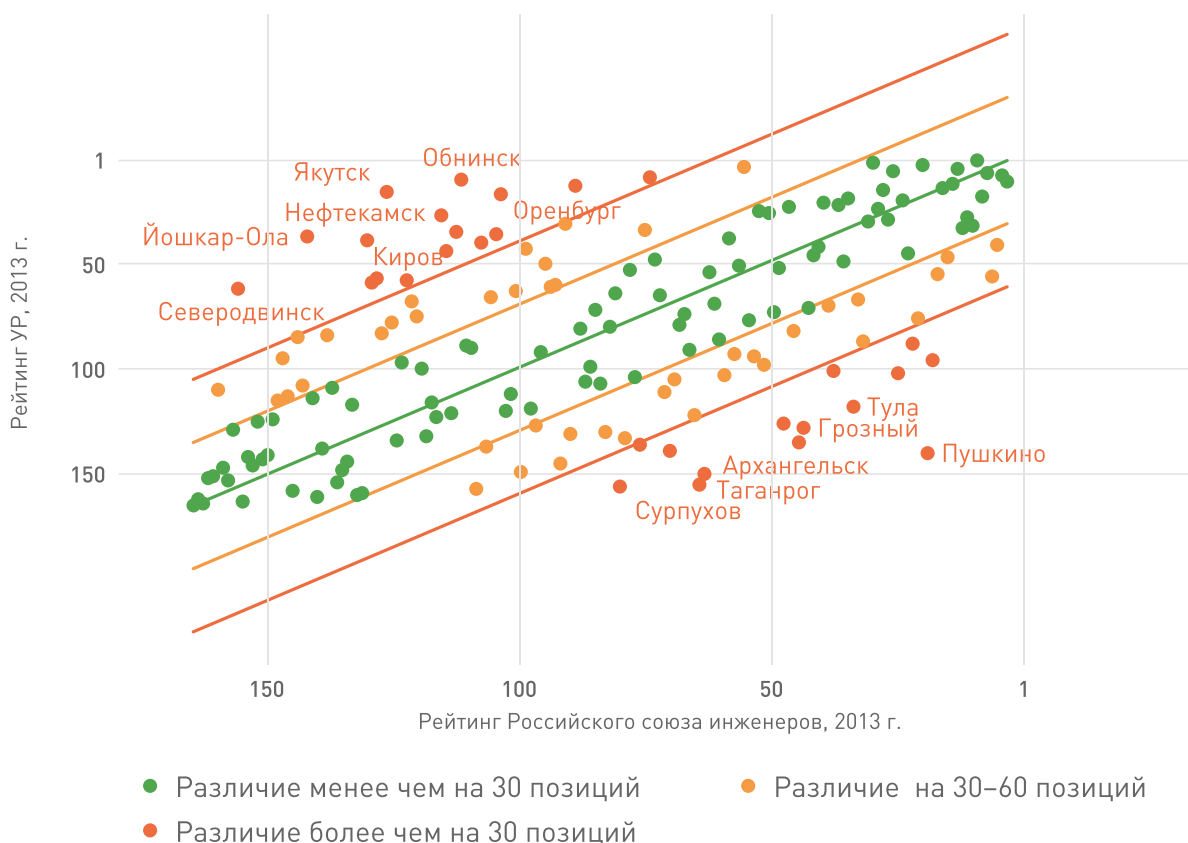
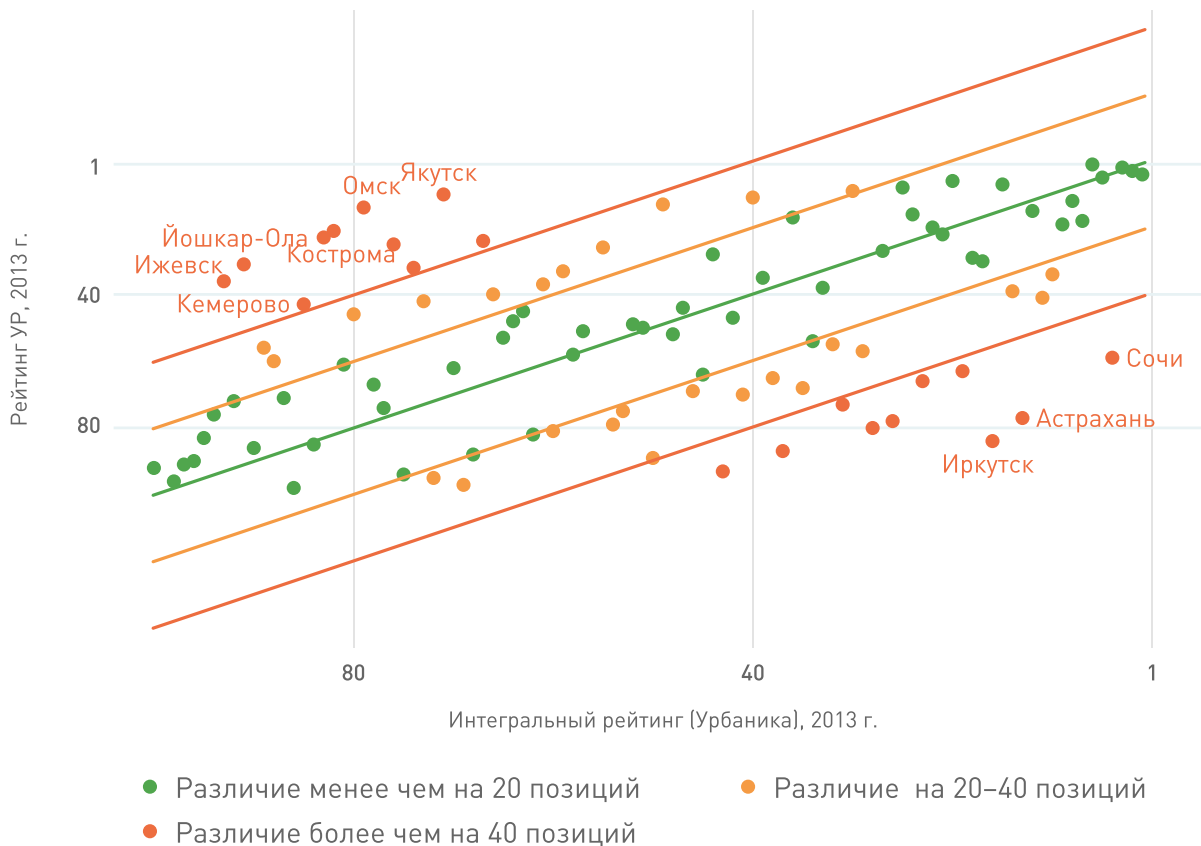
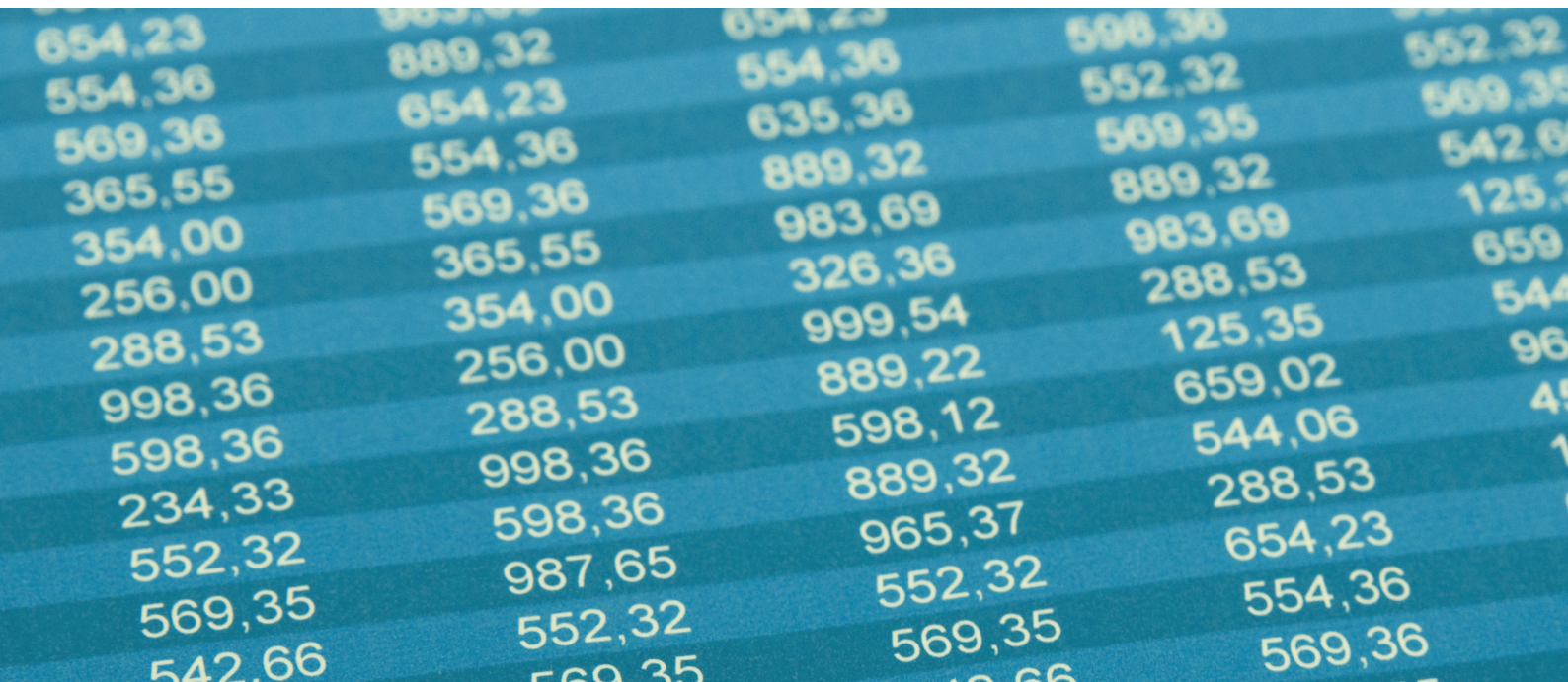


Рисунок 17. Сопоставление результатов рейтинга УР и рейтинга института «Урбаника»



# Выводы



Устойчивое развитие городов невозможно без определения целей и приоритетов, разработки инвестиционных, инновационных и социальных стратегий. Принятие Федерального закона «О стратегическом планировании в Российской Федерации» в июне 2014 года открыло новые возможности для повышения эффективности государственного и муниципального управления.

На современном этапе развития российских городов растет заинтересованность как властей городов, так и их жителей в новых подходах к городскому планированию, когда во главу угла ставится не только экономический рост, но и

улучшение качества жизни и социального самочувствия населения.

Для решения стоящих перед городами проблем и ослабления угроз их устойчивому развитию требуется комплексный подход, что определяет интерес к лучшим международным теоретическим разработкам и практическим примерам в области стратегического планирования развития городов и управления ими. В 2014 году появились новые инструменты оценки эффективности управления городом. Международной организацией по стандартизации были разработаны два новых стандарта качества муниципального управления: ISO 18091 и ISO 37120<sup>20</sup>, созданные по аналогии

<sup>20</sup> ISO 18091. URL: [http://www.iso.org/iso/ru/catalogue\\_detail?csnumber=61386](http://www.iso.org/iso/ru/catalogue_detail?csnumber=61386)  
ISO 37120. URL: [http://www.iso.org/iso/ru/home/store/catalogue\\_tc/catalogue\\_detail.htm?csnumber=62436](http://www.iso.org/iso/ru/home/store/catalogue_tc/catalogue_detail.htm?csnumber=62436)



с уже зарекомендовавшими себя стандартами менеджмента качества для корпоративного сектора.

Принципы эффективного менеджмента предполагают, что для успешного управления городами требуется определить качественные и измеримые показатели деятельности. В настоящее время в Российской Федерации отсутствует общепризнанный индикатор результативности развития городов в области устойчивого развития. Подобным комплексным и качественным инструментом оценки может стать рейтинг УР городов России.

**Практическое применение рейтинга.** Результаты Рейтинга УР могут быть использованы при планировании стратегического развития муниципалитета в целях обеспечения устойчивого развития.

В целом рейтинг устойчивого развития оценивает большое количество сфер городской жизни, которые находятся под влиянием различных заинтересованных сторон. Используя результаты рейтинга, выделение сильных и слабых сторон городов, можно создать информационно-аналитическую основу, опираясь на которую, заинтересованные стороны будут углублять свое взаимодействие.

Для популяризации идей и внедрения принципов УР большое значение имеют информационно-аналитические инструменты, дефицит которых остро ощущается в России. В этой связи простой и понятный количественный инструмент, каким стал рейтинг устойчивого развития городов РФ, открыл новый этап в исследовании УР муниципалитетов в нашей стране.

# Приложение 1.

## Результаты Рейтинга УР городов России за 2014 год

Ранг	Город	ЧН, тыс. чел.	ИУР
1	Сургут	340,845	0,72
2	Нижневартовск	268,456	0,7
3	Тюмень	697,037	0,69
4	Краснодар	829,677	0,69
5	Мытищи	187,119	0,68
6	Москва	12197,6	0,67
7	Екатеринбург	1428,042	0,66
8	Пермь	1036,469	0,64
9	Домодедово	112,052	0,63
10	Ухта	120,515	0,63
11	Щелково	118,962	0,62
12	Белгород	384,425	0,62
13	Владимир	352,681	0,61
14	Нефтеюганск	125,368	0,61
15	Липецк	510,152	0,61
16	Санкт-Петербург	5191,69	0,6
17	Балашиха	260,704	0,6
18	Сыктывкар	242,718	0,6
19	Уфа	1105,667	0,6
20	Якутск	299,169	0,59
21	Салават	155,655	0,59
22	Ноябрьск	107,129	0,59
23	Калуга	342,936	0,59
24	Курск	435,117	0,59
25	Ставрополь	425,853	0,59
26	Рязань	532,772	0,59
27	Ижевск	642,024	0,58
28	Чебоксары	473,895	0,58
29	Химки	232,066	0,58
30	Великий Новгород	221,954	0,58
31	Калининград	453,461	0,58
32	Обнинск	109,365	0,58
33	Волгодонск	170,23	0,58
34	Мурманск	305,236	0,58
35	Казань	1205,651	0,58
36	Раменское	106,264	0,57
37	Тверь	414,006	0,57
38	Красногорск	137,587	0,57
39	Альметьевск	151,157	0,57
40	Ростов-на-Дону	1114,806	0,57
41	Омск	1173,854	0,57
42	Подольск	223,896	0,57
43	Нефтекамск	125	0,57
44	Саранск	302,285	0,57
45	Новороссийск	262,25	0,57
46	Новомосковск	127,214	0,57
47	Владивосток	604,602	0,56
48	Нижний Новгород	1267,76	0,56
49	Вологда	311,166	0,56
50	Хабаровск	607,216	0,56
51	Кострома	276,09	0,56
52	Новый Уренгой	115,092	0,55
53	Старый Оскол	221,254	0,55
54	Пятигорск	145,971	0,55
55	Оренбург	561,279	0,55
56	Березники	148,955	0,55
57	Волгоград	1017,451	0,55
58	Сочи	389,946	0,55
59	Железнодорожный	151,985	0,54
60	Киров	147,668	0,54
61	Псков	207,571	0,54
62	Коломна	144,253	0,54
63	Кемерово	549,159	0,54
64	Смоленск	330,049	0,54
65	Электросталь	158,222	0,53
66	Норильск	176,251	0,53
67	Южно-Сахалинск	192,78	0,53
68	Йошкар-Ола	263,19	0,53
69	Ярославль	603,961	0,53
70	Новосибирск	1567,087	0,53
71	Орел	319,55	0,53
72	Набережные Челны	524,444	0,53
73	Петрозаводск	275,346	0,53
74	Тула	487,841	0,53

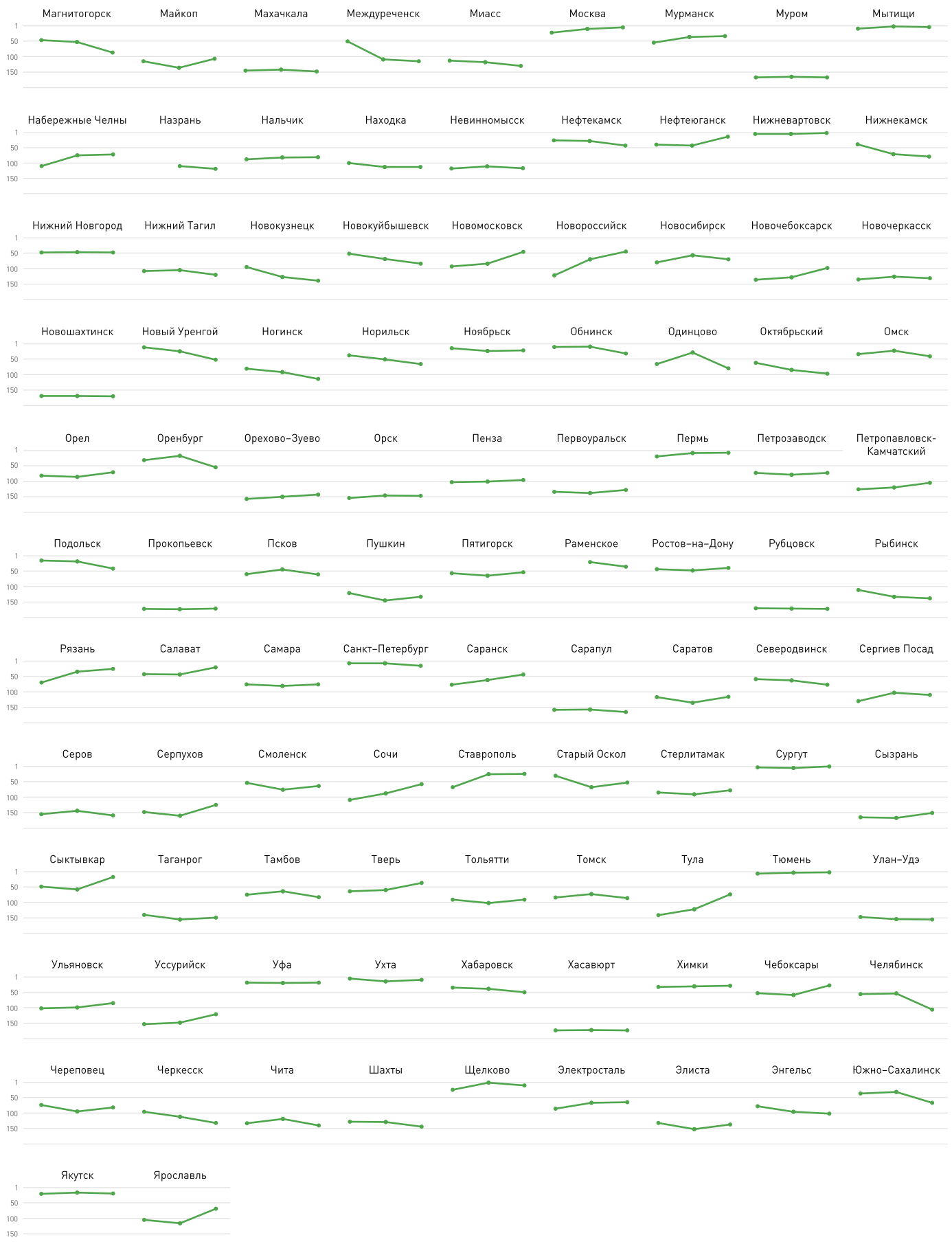
75	Магадан	99,74	0,52	125	Серпухов	126,728	0,46
76	Самара	1171,82	0,52	126	Артем	103,925	0,45
77	Северодвинск	186,172	0,52	127	Дзержинск	234,284	0,45
78	Стерлитамак	278,678	0,52	128	Первоуральск	125,495	0,45
79	Нижнекамск	235,448	0,52	129	Батайск	119,807	0,45
80	Одинцово	141,429	0,52	130	Миасс	151,322	0,45
81	Нальчик	238,987	0,52	131	Новочеркасск	172,817	0,44
82	Череповец	318,107	0,52	132	Черкесск	124,187	0,44
83	Тамбов	288,895	0,52	133	Пушкино	108,253	0,43
84	Новокуйбышевск	105,007	0,51	134	Кисловодск	130,007	0,43
85	Ульяновск	619,492	0,51	135	Иркутск	620,099	0,43
86	Томск	564,91	0,51	136	Каменск-Уральский	170,922	0,43
87	Магнитогорск	417,039	0,51	137	Элиста	104,387	0,43
88	Барнаул	635,53	0,51	138	Рыбинск	193,341	0,43
89	Благовещенск	224,192	0,51	139	Новокузнецк	550,127	0,43
90	Арзамас	104,831	0,51	140	Чита	339,453	0,43
91	Тольятти	719,646	0,5	141	Ковров	140,117	0,43
92	Брянск	407,256	0,5	142	Ессентуки	104,288	0,43
93	Абакан	176,212	0,5	143	Орехово-Зуево	120,184	0,43
94	Ангарск	227,507	0,5	144	Шахты	237,233	0,43
95	Балаково	193,533	0,5	145	Димитровград	117,383	0,43
96	Пенза	522,823	0,5	146	Копейск	144,552	0,42
97	Октябрьский	112,478	0,5	147	Орск	232,905	0,42
98	Новочебоксарск	124,869	0,5	148	Махачкала	583,233	0,42
99	Королев	220,947	0,49	149	Таганрог	253,04	0,42
100	Красноярск	1052,218	0,49	150	Златоуст	169,957	0,42
101	Жуковский	107,815	0,49	151	Сызрань	175,222	0,42
102	Энгельс	221,847	0,49	152	Братск	236,313	0,42
103	Армавир	191,568	0,49	153	Кызыл	114,181	0,42
104	Комсомольск-на-Амуре	253,03	0,49	154	Бердск	102,608	0,41
105	Петропавловск-Камчатский	181,015	0,49	155	Улан-Уде	426,65	0,41
106	Челябинск	1183,387	0,49	156	Каспийск	107,329	0,41
107	Майкоп	144,101	0,49	157	Бийск	204,164	0,4
108	Бор	121,972	0,49	158	Елец	105,989	0,4
109	Воронеж	1023,57	0,49	159	Серов	106,007	0,4
110	Сергиев Посад	108,436	0,49	160	Грозный	283,659	0,4
111	Астрахань	532,699	0,48	161	Владикавказ	308,19	0,4
112	Волжский	326,602	0,48	162	Дербент	121,251	0,4
113	Находка	155,722	0,48	163	Иваново	409,285	0,4
114	Ногинск	102,247	0,48	164	Камышин	113,402	0,39
115	Междуреченск	100,906	0,47	165	Сарапул	99,213	0,38
116	Саратов	842,097	0,47	166	Киселевск	98,52	0,38
117	Невинномысск	117,868	0,47	167	Муром	110,746	0,38
118	Люберцы	189,123	0,47	168	Белово	130,237	0,37
119	Назрань	109,284	0,47	169	Ленинск-Кузнецкий	100,817	0,35
120	Нижний Тагил	356,773	0,46	170	Новошахтинск	109,139	0,35
121	Уссурийск	168,137	0,46	171	Прокопьевск	200,547	0,34
122	Ачинск	106,029	0,46	172	Рубцовск	146,516	0,33
123	Архангельск	350,982	0,46	173	Хасавюрт	136,789	0,31
124	Курган	326,292	0,46				



# Приложение 2.

## Динамика результатов Рейтинга УР городов России с 2012 по 2014 год





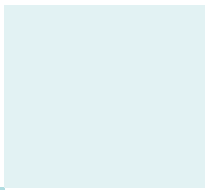
# Информация об агентстве

Агентство «ЭС ДЖИ ЭМ» реализует проекты в области устойчивого развития для повышения сбалансированности развития, инвестиционной привлекательности городов, регионов, компаний, повышения качества жизни населения в России.

Ключевыми направлениями деятельности агентства являются:

- составление рейтингов в области устойчивого развития;
- проведение исследований в области устойчивого развития (города, регионы, отрасли, компании);
- консультирование руководителей регионов/муниципалитетов по вопросам разработки стратегии развития и внедрения наиболее эффективных проектов в области устойчивого развития.

Агентство приглашает к партнерству органы государственной власти, местного самоуправления, муниципальные ассоциации, исследовательские и образовательные центры, фонды, реализующие программы в области устойчивого развития.





119019, Москва  
Нащокинский пер., 5 с.5  
+ 7 495 695 91 96  
+ 7 495 695 62 64 (факс)