



# РЕЙТИНГ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ РФ **ЗА 2016 ГОД**

ВЫПУСК № **5**

ООО «АГЕНТСТВО «ЭС ДЖИ ЭМ»  
SUSTAINABLE GROWTH MANAGEMENT AGENCY





## 0

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Вступление	2
Рейтинг устойчивого развития городов РФ: цели, задачи и подходы	5
Результаты рейтинга устойчивого развития РФ за 2016 год	11
Города-лидеры рейтинга УР	11
Города-миллионеры	11
Динамично развивающиеся региональные центры	15
Центры нефтегазовой промышленности	16
Города Московской области	16
Распределение городов-лидеров рейтинга УР по федеральным округам	19
Группы городов-лидеров по численности населения	20
Изменения в группе городов-лидеров рейтинга	25
Города в нижней части рейтинга УР	26
Группы городов по численности населения, занимающих самые низкие позиции в рейтинге УР	28
Изменения позиций городов в нижней части рейтинга	30
Роль сбалансированности социального, экономического и экологического развития городов в оценке устойчивости их развития	31
Сбалансированность регионального развития	32
Анализ динамики показателей рейтинга УР за 2013-2016 гг.	34
Лидеры роста в рейтинге УР	35
Заметное снижение позиций в рейтинге УР	36
Выводы	38
Приложение 1. Результаты рейтинга устойчивого развития городов России за 2016 год	40
Приложение 2. Динамика результатов рейтинга УР городов России с 2012 по 2016 г.	43



Представляем вашему вниманию результаты V выпуска рейтинга устойчивого развития городов России. Рейтинг строится Агентством «Эс Джи Эм» ежегодно с 2013 года для всех российских городов с численностью более 100 тысяч человек.

За последние годы рейтинг доказал свою эффективность и востребованность для различных заинтересованных сторон. Интерес к результатам рейтинга проявляют ведущие объединения российских городов (Союз российских городов и Ассоциация малых и средних городов России) и администрации городов, представители бизнес-сообщества, СМИ и др. Росту интереса к теме устойчивого развития городов способствовало утверждение 17 целей устойчивого развития на саммите ООН в 2015 году.

Для построения рейтинга использовался опыт рейтингования ведущих международных исследовательских групп и организаций. Рейтинг строится на основе открытых статистических источников и использует только те показатели, которые публикуются для всей выборки городов и имеют непосредственное отношение к характеристике устойчивого развития. Число городов выборки каждый год увеличивается, за счет новых городов по мере достижения ими численности в 100 тысяч жителей. Общее количество городов – участников рейтинга с 2012 по 2016 год выросло со 170 до 185.

Результаты рейтинга ежегодно представляются и обсуждаются на открытых площадках

с привлечением широкого круга заинтересованных сторон (представители органов власти, городов, бизнес-сообщества, общественных и исследовательских организаций, СМИ и др.). Предложения, высказанные экспертами в ходе этих обсуждений, в дальнейшем учитываются в процессе совершенствования методики рейтинга.

Отличительной особенностью рейтинга устойчивого развития городов является комплексная оценка экономического, социального и экологического развития почти 200 российских городов.

В последние три года при составлении рейтинга возникают определенные сложности при сборе данных в связи со снижением качества и полноты данных в открытых источниках муниципальной статистики. Включение Росстата в состав Министерства экономического развития возможно будет способствовать задаче совершенствования системы муниципальной статистики. В частности, Союзом российских городов прорабатывается вопрос о создании рабочей группы при Министерстве экономического развития РФ по этой теме, в работе которой планирует принять участие Агентство «Эс Джи Эм».

Возрастающая роль внешних оценок развития городов, регионов подтверждается проведением многочисленных дискуссий и круглых столов по этой тематике и утверждением Правительством РФ в 2017 году Концепции развития публичной нефинансовой отчетности.

А.П. Бычков  
Председатель Совета директоров  
ООО «Агентство «Эс Джи Эм», д.э.н.

Е.И. Долгих  
Генеральный директор  
ООО «Агентство «Эс Джи Эм», д.э.н.





# В

## ВСТУПЛЕНИЕ



Современные тенденции урбанизации в мире в последние десятилетия диктуют необходимость перехода к новой модели развития российских регионов и городов, основанной на улучшении качества человеческого капитала, активном внедрении инноваций и высоких технологиях. В последние годы в качестве одного из основных факторов социально-экономического развития стран и территорий, их конкурентоспособности в современных экономических условиях выступает качество городской среды.

В настоящее время в стадии разработки находятся Стратегия социально-экономического развития России до 2035 года и Стратегия пространственного развития РФ, в которой значительное внимание будет уделено вопросам формирования городских агломераций и возможностям сглаживания неравномерности развития различных городов и регионов страны.

Потенциальными локомотивами экономического роста в России в среднесрочной перспективе становятся три группы городов: крупнейшие города и городские агломерации-миллионеры; административные центры субъектов Федерации; малые и средние города, обладающие конкурентными преимуществами за счет удачного географического положения и ресурсной базы.

Сегодня в городских агломерациях<sup>1</sup> живет около 58% населения России (85 млн чел.), и эта доля постепенно растет<sup>2</sup>, в том числе около 30% (44 млн чел.) в агломерациях с численностью населения более 1 млн чел. Процесс формирования город-

<sup>1</sup> По данным Министерства экономического развития РФ, в России в разной стадии формирования находится 124 городских агломерации.

<sup>2</sup> Численность населения 124 городских агломераций России за последние 15 лет выросла примерно на 7 млн человек и превысила 85 млн (58% населения).



ских агломераций в России соответствует мировым трендам, но идет медленнее, чем в развитых странах. Это обусловлено такими факторами, как отсутствие законодательного регулирования развития агломераций и институциональной среды для межмуниципального взаимодействия, невысокая интенсивность межрегиональных миграционных потоков, низкие объемы инвестиций в инфраструктуру городов, их слабая транспортная связность. В России первые попытки институционального закрепления межмуниципального взаимодействия в рамках агломерации были предприняты в Челябинской области<sup>3</sup>, в других регионах этот опыт пока не использовался.

Система расселения в России, большой по территории стране, далека от оптимальной с точки зрения равномерности и сбалансированности пространственного развития. Около 70% формирующихся в России агломераций находятся в Европейской части страны. Вклад двух крупнейших агломераций в ВВП страны составляет более 25%. Показатели экономического развития 13 российских городов-миллионеров, кроме столиц, в несколько раз ниже, чем в европейских городах, сопоставимых по численности населения.

Важными точками экономического роста являются также региональные центры. Центроостремительный вектор развития внутри регионов определяется более высоким уровнем жизни, лучшими возможностями трудоустройства, более высоким качеством городской среды, возможностями получения качественного образования и разнообразием форм проведения досуга. В настоящий момент инфраструктура большинства российских региональных центров не соответствует обще-

признанным современным нормативам качества и доступности, что снижает их конкурентоспособность в борьбе за человеческий капитал и препятствует достижению устойчивости их развития. Важными стимулами для повышения качества городской среды и внедрения международных стандартов в региональных центрах в последние годы стало проведение крупных спортивных или политических<sup>4</sup> мероприятий и празднование различных юбилейных дат<sup>5</sup>, на которые привлекаются значительные инвестиции и трансферты из федерального бюджета.

Анализ результатов рейтинга УР свидетельствует, что перспективы экономического роста и сбалансированного развития есть как у средних, так и у небольших городов за пределами агломераций. Их развитие возможно

<sup>3</sup> В 2014 году разработана концепция Челябинской агломерации.

<sup>4</sup> Олимпиада в Сочи, универсиады в Казани и Красноярске, чемпионат мира по футболу в 11 городах/ саммиты АТЭС во Владивостоке, ШОС в Уфе и т.д.

<sup>5</sup> 1000-летие Казани и Ярославля, 750-летие Калининграда и т.д.







за счет развития тех отраслей, которые связаны с географическим положением (курорты юга России), природными ресурсами (например, центры нефте- и газодобычи), транспортной инфраструктурой (например, крупнейшие морские порты) и историко-культурным наследием (туристические центры Центральной России). Задача повышения конкурентоспособности указанных трех групп городов может решаться за счет различных приоритетных направлений, в частности улучшения качества городской среды, развития новых отраслей экономики, в том числе цифровизации, формирования инновационного сектора и отраслей «зеленой» экономики.

Формирование инновационных кластеров, внедрение НДТ, а также развитие базовых отраслей промышленности на новом технологическом уровне открывает новые возможности для развития средних по численности населения городов России. В настоящее время в России в той или иной стадии формирования находится около 150 индустриальных парков, многие из них создаются за пределами региональных центров. Дополнительным инструментом поддержки производств в моногородах является присвоение отдельным из них статуса территории опережающего социально-экономического

развития, предполагающей значительные налоговые льготы и упрощение административных процедур при размещении новых производств<sup>6</sup>. В рамках реализации Стратегии инновационного развития России до 2020 года формируется сеть инновационных территориальных кластеров, охватывающая в первую очередь территории с наиболее заметным инновационным потенциалом: Московскую и Санкт-Петербургскую агломерации, регионы Приволжского федерального округа и Западной Сибири.

Рейтинг устойчивого развития городов является качественным аналитическим инструментом для оценки перспектив и возможностей развития городов РФ. Индекс УР городов позволяет выявить лучшие и отстающие в своем развитии муниципалитеты, основные тренды динамики развития городов, выделить полюсы роста и перспективные направления развития городов.

<sup>6</sup> Такой статус за последние два года получили, в частности, Тольятти, Набережные Челны, Димитровград, Сарапул, Череповец, Каспийск.

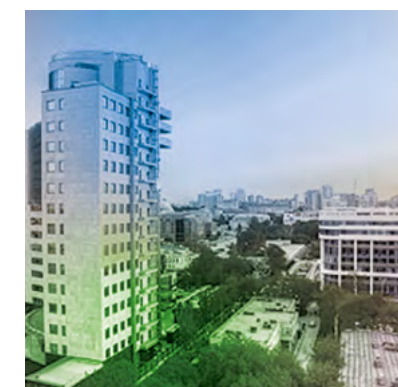


## 1

## РЕЙТИНГ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ РФ: ЦЕЛИ, ЗАДАЧИ И ПОДХОДЫ



SGM  
Рейтинговое Агентство



РЕЙТИНГ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ<sup>7</sup> ГОРОДОВ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ СОСТАВЛЕН В СООТВЕТСТВИИ С ПРИНЦИПАМИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ, ОПРЕДЕЛЕННЫМИ МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ И НАУЧНЫМ СООБЩЕСТВОМ.

**Цель рейтинга** – выделение лидеров и аутсайдеров устойчивого развития, а также наиболее сбалансированных в своем развитии российских городов для определения перспективных направлений их роста.

### Основные задачи рейтинга:

- получение объективной информации о сбалансированности экономического, социального и экологического развития городов России;
- выявление основных трендов и закономерностей динамики развития городов по основным направлениям;
- выделение городов – потенциальных лидеров устойчивого развития – для повышения их конкурентоспособности и использования лучшего международного опыта;
- создание стимулов для местных органов власти к последовательному улучшению раскрытия информации об основных направлениях развития городов;
- определение приоритетов для различных заинтересованных сторон для повышения устойчивости развития города..

Для построения рейтинга устойчивого развития городов использовался опыт рейтингования ведущих международных

исследовательских групп и организаций<sup>8</sup>. За методологическую основу построения рейтинга была принята концепция триединого итога.

**Концепция триединого итога** получила в последние 25 лет широкое распространение во всем мире. В данной концепции учитываются как экономические результаты деятельности, так и социальное, и экологическое воздействие организации или территории. Концепция нашла свое отражение в принципах Глобального договора ООН<sup>9</sup>, принципах Экватора<sup>10</sup>, Руководстве по отчетности Глобальной инициативы по отчетности<sup>11</sup>, принципах ответственного инвестирования<sup>12</sup>. Аналогичные принципы заложены в Системе координат для европейских устойчивых городов<sup>13</sup>.

<sup>7</sup> Устойчивое развитие – развитие, при котором «удовлетворение потребностей настоящего времени не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности» (Комиссия Брундтланд, ООН, 1987 г.).

<sup>8</sup> К таким исследовательским организациям относятся McKinsey, Ernst&Young, AustralianConservationFoundation, ForumfortheFuture, EuropeanGreenCapital и др.

<sup>9</sup> United Nations Global Compact. URL: <http://www.unglobalcompact.org/Languages/russian/index.html>.

<sup>10</sup> Equator Principles. URL: <http://www.equator-principles.com>.

<sup>11</sup> Global Reporting Initiative. URL: <https://www.globalreporting.org/Pages/default.aspx>.

<sup>12</sup> Principlesfor Responsible Investment.

URL: <http://www.unpri.org/about-pri/the-six-principles>.

<sup>13</sup> Reference Framework for European Sustainable Cities.

URL: <http://www.rfsc.eu>.



**Основными источниками информации**

для составления рейтинга служат открытые данные государственной статистики, представленные на интернет-ресурсах Росстата (база данных показателей муниципальных образований, сборник «Регионы России. Социально-экономические показатели», сайты региональных подразделений Росстата).

Сбор данных для построения рейтинга связан с определенными сложностями по причине ограниченности статистических данных на муниципальном уровне и несвоевременностью их официальной публикации. При отсутствии данных по муниципальным образованиям в официальных источниках Росстата подбор необходимой информации происходит путем изучения других открытых источников (сайтов профильных министерств и администраций муниципальных образований и др.)<sup>14</sup>. В случае отсутствия данных по некоторым показателям за исследуемый год для расчетов использовались данные за предыдущий.

**Выборка городов для построения рейтинга**

Рейтинг за 2016 год оценивает 185 городов<sup>15</sup> РФ с населением свыше 100 тыс. человек, расположенных в 80 субъектах Федерации. Состав участников рейтинга за 2016 год дополнили 7 городов<sup>16</sup>: Долгопрудный и Реутов (Московская область), Анапа и Геленджик (Краснодарский край), Губкин (Белгородская область), Железнодорожск (Курская область), Тобольск (Тюменская область). По количеству городов среди субъектов РФ максимально

представлены Московская (21), Кемеровская и Ростовская области (7).

Общая численность населения 185 городов, включенных в рейтинг, составляет 78,4 млн человек, или 78% от совокупного населения всех 1112 российских городов. Около 42,5% населения российских городов, анализируемых в рейтинге УР, проживают в городах-миллионерах. Население остальных городов распределяется примерно в равных пропорциях между тремя группами: города с населением от 500 тыс. до 1 млн человек (19%), от 250 тыс. до 500 тыс. человек (19%), от 100 тыс. до 250 тыс. (19,5%).

**ОПИСАНИЕ МЕТОДИКИ ПОСТРОЕНИЯ РЕЙТИНГА****Индекс устойчивого развития**

Для построения рейтинга городов был составлен интегральный показатель – **индекс устойчивого развития городов** (ИУР). Данный индекс был рассчитан на основе 42<sup>17</sup> статистических показателей, характеризующих устойчивое развитие города<sup>18</sup> по трем основным блокам: экономическому, экологическому и социальной сферы (Таблица 1).

Каждый блок, в свою очередь, включает в себя по две группы показателей, описывающих все стороны городского развития: уровень и качество экономической базы города, состояние городской коммунальной, инженерной и социальной инфраструктуры, качество жизни населения, структуру трудовых ресурсов и экологическую обстановку.

<sup>14</sup> В отличие от региональной муниципальной статистики обладает весьма узким набором показателей и несовпадающими временными рядами.

<sup>15</sup> В 2012 г. в рейтинге УР оценивались 170 городов, в 2013–2014 гг. – 173, в 2015 г. – 179.

<sup>16</sup> Г. Железнодорожный Московской области исключен из Рейтинга в связи с его присоединением к г. Балашихе.

<sup>17</sup> В 2015 году рейтинг включал 31 показатель, в этом году в рамках совершенствования методики рейтинга в расчет были включены 11 дополнительных показателей (подробнее в разделе «Расширение набора показателей Рейтинга УР за 2016 год»)

<sup>18</sup> 9 из 42 показателей агрегируются не по городам, а по субъектам Федерации.

**Базовые принципы построения рейтинга:**

- **Открытость статистических материалов.** Все используемые данные размещены на официальных сайтах и в базах данных Росстата, его подразделений и на официальных сайтах муниципалитетов в сети «Интернет».
- **Полнота данных.** Использованы только те показатели, которые присутствуют для максимально большого числа городов (не менее 95% от общего числа), что позволяет проводить корректные сравнения для всех 185 городов.
- **Максимальная релевантность показателей.** Применяются только те показатели, которые имеют отношение к характеристике устойчивого развития.
- **Обсуждение методики и результатов рейтинга с широким кругом заинтересованных сторон.** Совершенствование методики построения рейтинга производится с учетом пожеланий, высказанных экспертами.

Для построения ИУР показатели внутри трех блоков подвергаются операции линейного масштабирования (нормирования), то есть определению положения того или иного города среди других городов с присвоением частного индекса от 0 до 1, где 1 характеризует город как абсолютного лидера по показателю, а 0 – как абсолютного аутсайдера.

Нормированные значения показателей рассчитывались после определения выбросов, то есть наблюдений, заметно выделяющихся на фоне общей выборки. Выбросы определялись с помощью межквартильного

расстояния, то есть как наблюдения, не попадающие в диапазон

$$[x_{25} - 1,5 \cdot (x_{75} - x_{25}); x_{75} + 1,5 \cdot (x_{75} - x_{25})]$$

где  $x_{25}$ ,  $x_{75}$  – соответственно 25-я и 75-я процентиль распределения показателя. Наблюдениям, попавшим выше указанного диапазона, присваивалось значение нормированного показателя 1, ниже – 0. Для остальных наблюдений значения нормированного показателя рассчитывались как

$$x_{\text{norm}} = (x - x_{\text{min}}) / (x_{\text{max}} - x_{\text{min}})$$

Для показателей, рост которых соответствует ухудшению ситуации в городе, окончательное значение нормированного показателя принималось равным  $1 - x_{\text{norm}}$ .

Часть показателей с очевидно асимметричным распределением перед нормированием была прологарифмирована с целью «растянуть» вдоль шкалы малые значения показателя и, наоборот, приблизить друг к другу его наиболее высокие значения.

Итоговый индекс получается из частных индексов путем суммирования с поправочными коэффициентами – весами, выбранными методом экспертной оценки в соответствии с международными рекомендациями и наиболее распространенными методиками.

Оценка «веса» группы показателей в итоговом рейтинге проводилась на основе принципа равнозначности основных составляющих рейтинга: блока социальной сферы, показателей, оценивающих экологическую обстановку в городе, экономическую и уровень



ТАБЛИЦА 1 //

Перечень показателей, используемых при составлении индекса и рейтинга устойчивого развития городов РФ в 2016 году

Население	Демография	Коэффициент естественного прироста, %	
		Коэффициент миграционного прироста, %	
		Демографическая нагрузка, %	
		Смертность от социально значимых заболеваний на 100 000 населения*	
Социальная инфраструктура	Медицина	Численность врачей на 10 000 населения	
		Численность среднего медицинского персонала на 10 000 населения	
		Число коек в стационарах на 10 000 населения	
		Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений на 10 000 населения, посещений в смену	
	Образование	Численность нуждающихся в посещении дошкольных учреждений по отношению к числу мест в них, %	
		Численность студентов ссузов на 10 000 населения	
		Численность студентов вузов на 10 000 населения	
		Число победителей Всероссийской олимпиады школьников на 10 000 населения младше трудоспособного возраста, %	
		Число компьютеров в школах на 1000 обучающихся*	
		Количество школ города в рейтинге ТОП-500 лучших школ России	
		Количество вузов города в международных академических рейтингах	
	Безопасность	Количество зарегистрированных преступлений на 1000 населения	
		Число убийств на 1000 населения*	
	Городская инфраструктура	Жилищные условия	Душевой ввод жилья, м <sup>2</sup> /чел.
			Доля семей, стоящих в очереди на улучшение жилищных условий, %
			Обновление жилого фонда, %
			Доля ветхого и аварийного жилья, %
		Коммунальное хозяйство	Обустроенность жилья системами теплоснабжения, водоснабжения, канализации, %
			Средняя годовая выработка источника теплоснабжения, тыс. Гкал
Транспорт		Число поездок 1 человека на общественном транспорте в году, тыс. раз	
Безопасность дорожного движения		Число пострадавших в ДТП на 10 000 населения	
Связь		Число пользователей интернета на 1000 человек*	
		Число подключенных абонентских устройств мобильной связи на 1000 человек населения*	



Экономическое развитие	Производство, инвестиции	Промышленное производство на 1 представителя ЭАН, тыс. руб./чел.
		Инвестиции в основной капитал на 1 представителя ЭАН, тыс. руб./чел.
	Рынок труда	Удельный вес убыточных организаций по полному кругу предприятий, %
		Зарегистрированная безработица, %
Бюджет	Диверсифицированность рынка труда (индекс Херфиндаля-Хиршмана)	
	Доля собственных доходов в доходах городского бюджета, %	
Доходы и расходы населения	Отношение зарплаты работников организаций к прожиточному минимуму, %	
	Оборот розничной торговли на 10 000 населения	
Инновации	Оборот общественного питания на 10 000 населения	
	Объем инновационных товаров, работ, услуг, %*	
Экология	Экология производства	Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, %*
		Водопотребление на единицу промышленной продукции, м <sup>3</sup> /тыс. руб.
	Состояние окружающей среды	Удельные выбросы загрязняющих веществ от стационарных источников на 1 км <sup>2</sup> площади
Удельные выбросы загрязняющих веществ от автомобильного транспорта на 1 км <sup>2</sup> площади*		
		Плотность населения, чел./км <sup>2</sup>

\* данные по этим показателям собираются по субъектам Федерации.

развития городской инфраструктуры. Итоговый интегральный индекс устойчивого развития городов получается вычислением среднего значения среди частных индексов и теоретически может принимать значения от 0 до 1.

#### Расширение набора показателей рейтинга УР за 2016 год

В рамках доработки методики рейтинга в 2016 году набор показателей был увеличен с 31 до 42 в соответствии с пожеланиями, высказанными экспертами – участниками круглых столов по обсуждению результатов рейтинга УР за 2014 и 2015 годы<sup>19</sup>. Так, были добавлены показатели региональной статистики по наиболее значимым аспектам устойчивого развития<sup>20</sup>, данные по которым не собираются или не публикуются в открытых источниках на уровне муниципалитетов. Были расшире-

ны блок показателей экономического развития – на два показателя, блок городской инфраструктуры – на три, блок социальной инфраструктуры – на четыре и по одному показателю добавлены в блоки экологических и демографических показателей.

Учитывая высокую значимость высокотехнологических инновационных производств в развитии российских городов, в блок показателей **экономического развития** добавлены два показателя, характеризующих инновационность региональной экономики, а именно удельный вес организаций, осуществляющих технологические

<sup>19</sup> Круглый стол «Актуальные проблемы развития городов в условиях трансформации экономики: точки роста и возможности», 24.12. 2015 г. в Аналитическом Центре при Правительстве РФ и круглый стол «Устойчивое развитие российских городов: современные тренды и новые вызовы» 24.01. 2017 г. в Аналитическом Центре при Правительстве РФ.

<sup>20</sup> Используются данные, релевантные для самых крупных городов регионов.





инновации и объем инновационных товаров и услуг по отношению к общему объему товаров и услуг. Эти показатели наряду с оценкой уровня диверсифицированности рынка труда служат индикаторами устойчивости экономики к возможным кризисным явлениям.

В блок показателей **городской инфраструктуры** были добавлены индикаторы для оценки развития отрасли связи по субъектам Федерации, а именно число пользователей интернета (как мобильного, так и стационарного) и число абонентов мобильной связи на душу населения. В блоке показателей **социальной инфраструктуры** заметно расширен набор индикаторов, оценивающих качество образования. Добавлен такой показатель региональной статистики, как отношение числа персональных компьютеров, использующихся в учебных целях в школах к числу обучающихся в них. Использование персональных компьютеров становится неотъемлемым элементом учебного процесса, и уровень компьютеризации школ может служить одним из косвенных показателей качества школьного образования. Также был включен такой показатель, как число школ города, входящих в рейтинг ТОП-500 лучших школ, ежегодно составляемый Московским центром непрерывного математического образования при информационной поддержке «Социального навигатора» МИА «Россия сегодня» и «Учительской газеты»

при содействии Министерства образования и науки РФ. В качестве индикатора качества высшего профессионального образования в рейтинге также учитывается наличие вузов города в ведущих международных рейтингах вузов (рейтинги агентства Quacquarelli Symonds). В список показателей добавлен также индикатор, оценивающий безопасность дорожного движения – число пострадавших в ДТП на душу населения.

В блок **демографических** показателей включены региональные данные по смертности от социально значимых заболеваний (туберкулез, ВИЧ, злокачественные новообразования). Эти данные могут служить и косвенным индикатором социального благополучия регионов.

В **экологическом** блоке показателей добавлена оценка уровня загрязнения атмосферы от автомобильного транспорта. Для расчета данного показателя объем выбросов автотранспорта по региону приведен к суммарной площади территории городов региона с населением более 100 тысяч человек.

Использование региональных данных позволяет включить в рейтинг новые показатели, отсутствующие в муниципальной статистике, и более объективно учесть влияние регионального развития на социально-экономическое развитие городов.



## 2

## РЕЗУЛЬТАТЫ РЕЙТИНГА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ РФ ЗА 2016 ГОД



ЛИДЕРАМИ РЕЙТИНГА УР ЗА 2016 ГОД СТАЛИ ДВА НАИБОЛЕЕ ДИНАМИЧНО РАСТУЩИХ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЦЕНТРА РОССИИ – ТЮМЕНЬ И КРАСНОДАР<sup>21</sup>. ТРЕТЬЕ МЕСТО ЗАНЯЛ КАЛИНИНГРАД – САМЫЙ ЗАПАДНЫЙ РЕГИОНАЛЬНЫЙ ЦЕНТР СТРАНЫ.

## Города - лидеры рейтинга

Двадцать городов – лидеров рейтинга за 2016 год (рисунок 1) типологически можно разделить на четыре группы, для каждой из которых характерны свои особенности развития:

- столицы и города-миллионеры;
- динамично развивающиеся региональные центры;
- центры нефтегазовой промышленности;
- города Московской области.

## ГОРОДА-МИЛЛИОНЕРЫ

Среди российских городов-миллионеров в двадцатку лидеров рейтинга УР попадают столицы (Москва, Санкт-Петербург), крупнейшие города Юга России (Ростов-на-Дону), Поволжья (Казань) и Урала (Екатеринбург).

Группа российских городов-миллионеров внутренне достаточно неоднородна. Так, в Москве численность населения вдвое выше, чем в Санкт-Петербурге, в свою очередь, население двух столиц в сумме превышает население остальных 13 российских городов-миллионеров, вместе взятых. Схожая картина характерна и при сопоставлении финансовых возможностей городов – совокупный бюджет 13 российских городов-миллионеров на 20% меньше бюджета

Санкт-Петербурга и в 4,5 раза меньше бюджета Москвы. Следует отметить, что ключевые показатели экономического развития 13 российских городов-миллионеров, кроме столиц, в целом в несколько раз ниже, чем в европейских городах, сопоставимых по численности населения.

Благодаря особому административному статусу оба города существенно опережают остальные российские города-миллионеры по бюджетным возможностям. Вместе с тем, как показывают результаты рейтинга УР, при комплексном рассмотрении всех основных факторов развития города, лидерство Москвы и Санкт-Петербурга становится не настолько очевидным.

Города-миллионеры заметно отличаются друг от друга по уровню развития. Так, два города – Екатеринбург и Казань – стабильно занимают высокие места в рейтинге УР и могут конкурировать с двумя столицами по целому ряду ключевых социально-экономических индикаторов. Остальные города-миллионеры заметно уступают им как по ключевым параметрам качества жизни, так и по динамике своего развития.

<sup>21</sup> Население этих двух городских округов за последние четыре года (2012-2016) выросло более чем на 10% без расширения административных границ.



Численность населения 11 из 15 городов-миллионеров в период с 2012 по 2016 год стабильно росла. Основным источником прироста населения для всех городов-миллионеров является миграция, хотя для большинства из них характерен и естественный прирост населения. Средний прирост численности населения за этот период составляет от 2 до 5%, выше всего этот показатель в Красноярске – 6,5% (66,5 тыс. чел. в абсолютном выражении). В Нижнем Новгороде численность населения на протяжении последних лет практически не меняется, а в Волгограде и Самаре сокращается.

По результатам рейтинга УР все города-

миллионеры за исключением Воронежа и Челябинска входят в число 50 городов, лидирующих по показателям **экономического развития**. Самый высокий уровень экономического развития демонстрируют **Казань, Санкт-Петербург, Москва и Ростов-на-Дону**. Две столицы наряду с Омском и Екатеринбург демонстрируют одни из самых высоких уровней душевого промышленного производства среди всех городов рейтинга.

По объему инвестиций на душу населения в лидерах города-миллионеры Приволжья – **Казань, Уфа и Нижний Новгород**. Заметную долю от общего объема инвестиций в этих го-

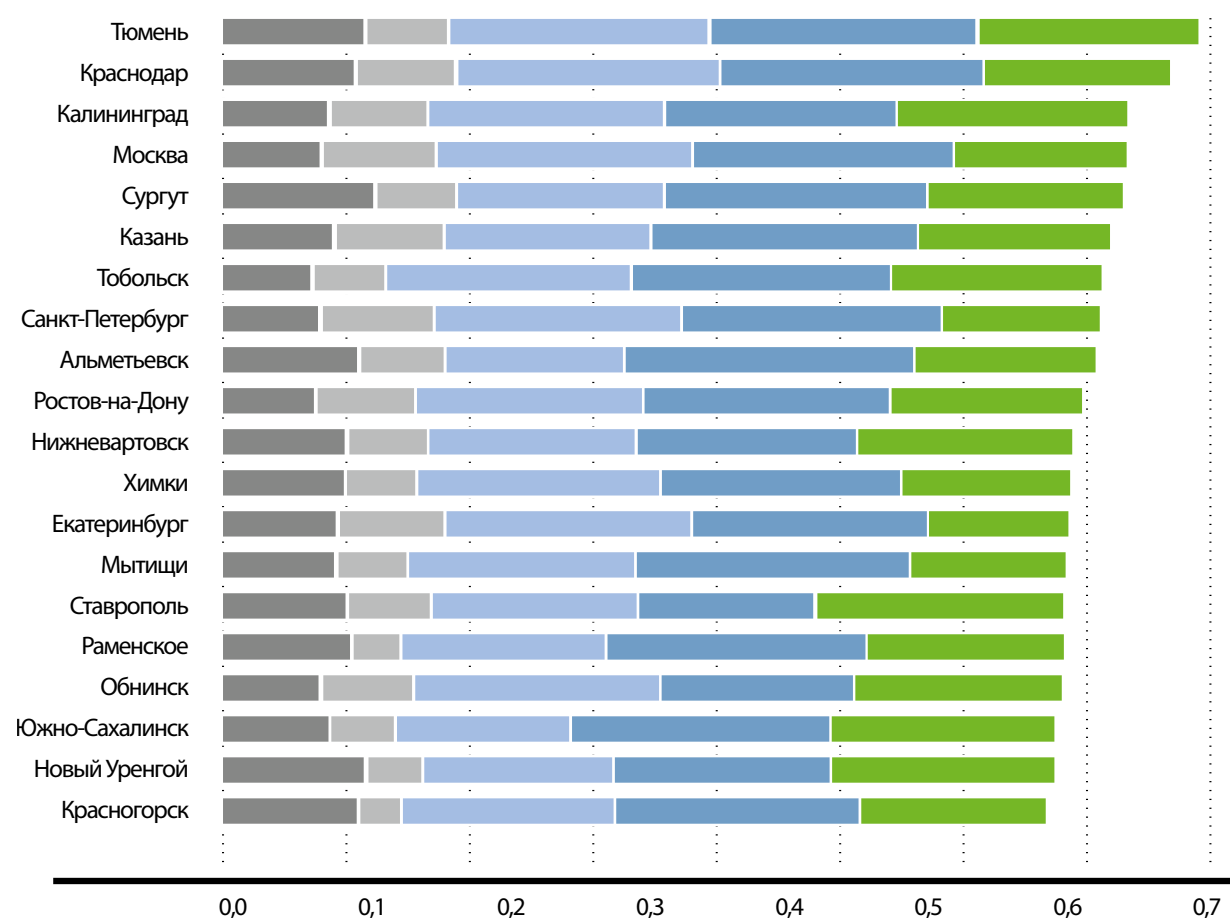


РИСУНОК 1 //

Двадцать городов-лидеров рейтинга УР за 2016 год

- – Демография
- – Социальная инфраструктура
- – Городская инфраструктура
- – Экономическое развитие
- – Экологическая ситуация



родах формирует деятельность в сфере строительства. В Казани и Нижнем Новгороде инвестиционная активность стимулируется в том числе процессом подготовки к проведению чемпионата мира по футболу–2018. Для большинства городов-миллионеров характерен высокий уровень диверсификации экономики. Исключение составляют Челябинск и Омск, для которых характерна относительно высокая доля занятых в промышленности.

В ТОП-50 городов рейтинга по развитию **городской инфраструктуры** входят 11 городов-миллионеров. Абсолютные лидеры по этому направлению – **Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург и Ростов-на-Дону**. Эти города являются лидерами и по результатам исследования «Индекс качества городской среды»<sup>22</sup>, проведенного КБ Стрелка совместно с Министерством строительства и ЖКХ РФ. По вводу жилья на душу населения среди городов-миллионеров лидируют Воронеж и Ростов-на-Дону, где значение этого показателя в три раза выше, чем в Москве. Наиболее отстающим по качеству городской инфраструктуры по результатам рейтинга УР является Волгоград.

Очевидно, что важным преимуществом городов-миллионеров перед остальными региональными центрами России является более высокое качество образования, как среднего, так и высшего. Ведущие университеты всех городов-миллионеров за исключением Уфы и Омска входят в основные международные рейтинги вузов<sup>23</sup>. Ключевым российским университетским и академическим центром за пределами Москвы является **Новосибирск**, Новосибирский государственный университет опережает все остальные российские региональные вузы в международных академических рейтингах<sup>24</sup>, а сам город в 2017 году впервые вошел в ТОП-100 лучших университетских центров мира по результатам исследования компании QS<sup>25</sup>. По качеству школьного образования наряду с Москвой и Санкт-Петербургом особенно выделяется **Казань**, о чем свидетельствует значительное число победителей всероссийской олимпиады школьников и большое число школ в рейтинге лучших школ России.

Москва и Санкт-Петербург лидируют среди городов-миллионеров по развитию **социальной инфраструктуры**, в первую очередь по таким показателям, как доступность детских садов, уровень безопасности. Общая проблема, характерная практически для всех городов-миллионеров, – достаточно невысокий уровень доступности здравоохранения. По душевым показателям количества коек в стационарах, мощности поликлиник и особенно по количеству врачей и среднего медицинского персонала города-миллионеры уступают многим другим городам рейтинга. В рамках рейтинга УР невозможно оценить такой важный аспект социального развития, как качество медицинского обслуживания<sup>26</sup>.

Закономерно, что для всех городов-миллионеров характерны экологические проблемы. Только 6 городов-миллионеров вошли в ТОП-100 лучших городов рейтинга по **экологической ситуации**. В целом из-за высокой концентрации производства и населения экологическая обстановка в городах-миллионерах значительно хуже, чем в других городах. Основную роль в загрязнении воздуха во всех российских городах-миллионерах играет автомобильный транспорт. Наиболее остро проблема загрязнения от автотранспорта стоит в Москве, Екатеринбурге, Санкт-Петербурге и Волгограде. Такие города-миллионеры, как Красноярск, Челябинск и Омск, характеризуются также одними из самых высоких уровней загрязнения воздуха от стационарных источников. Это определяется наличием таких крупных предприятий-загрязнителей, как Красноярский алюминиевый завод, Омский нефтеперерабатывающий завод, Челябинский металлургический комбинат и Челябинский электрометаллургический комбинат.

В рейтинге УР освещены далеко не все аспекты экологического развития городов, в связи с

<sup>22</sup> <http://Индекс-городов.рф>

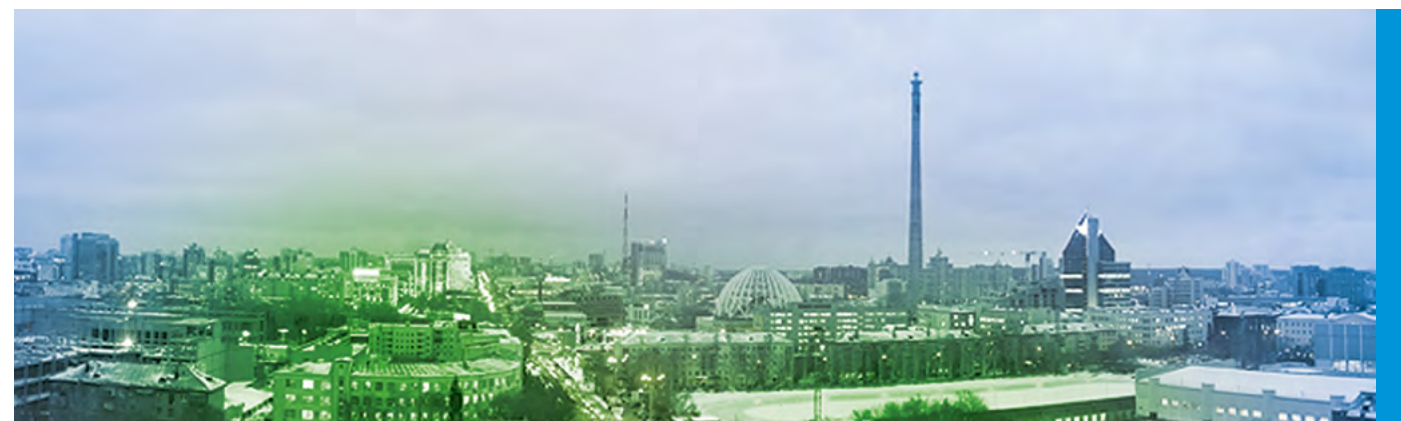
<sup>23</sup> На рост позиций российских вузов в международных рейтингах оказала влияние реализация программы «5-100» по повышению конкурентоспособности ведущих российских вузов.

<sup>24</sup> В том числе в российском рейтинге «Три миссии университета» <https://mosiur.org/ranking/>

<sup>25</sup> QA Best Student Cities Index-2017 <https://www.topuniversities.com/city-rankings/2017>.

<sup>26</sup> Отсутствуют объективные статистические данные по большинству городов рейтинга.





тем, что в открытых источниках Росстата публикуется крайне мало данных об экологической ситуации в них. Но отчасти этот пробел в данных можно восполнить результатами рейтинга экологического развития городов<sup>27</sup>, составленного Министерством природных ресурсов и экологии РФ на основе анкетирования администраций самих городов<sup>28</sup>. **Казань и Воронеж** входят в число лидеров этого рейтинга. Казань отмечена как лидер в области управления охраной окружающей среды, Красноярск – в области обращения с отходами, а Москва, Воронеж и Челябинск – в области энергопотребления. Но в целом города-миллионеры занимают относительно невысокие позиции в этом рейтинге<sup>29</sup>, половина из них отнесена к категориям «аутсайдеров» и «отстающих», а самые низкие места занимают такие города, как Ростов-на-Дону и Волгоград.

Еще один важный аспект развития городов-миллионеров, не рассматриваемый в рамках рейтинга УР, – это внедрение «умных» сервисов и технологий в основных сферах жизни города. Отсутствие нормативно-правовой, нормативно-технической базы и системы показателей качества городских услуг препятствует объективным оценкам развития этих сервисов в российских городах. Анализ результатов исследований по этой тематике, проводившихся Институтом исследований развивающихся рынков Московской школы управления «Сколково»<sup>30</sup> и Национальным исследовательским институтом технологий и связи<sup>31</sup>, позволяет сделать выводы о зависимости развития этих сервисов от социально-экономическо-

го развития городов в целом. Так, лидерами по развитию большинства «умных» сервисов и по соотношению спроса и предложения на цифровые услуги в городах являются **Москва, Санкт-Петербург, Екатеринбург и Казань**, а в числе отстающих – Омск, Челябинск, Самара, Воронеж и Волгоград, что в целом соответствует и ранжированию этих городов по позициям в рейтинге УР.

Москва и Санкт-Петербург имеют статус субъекта Федерации, поэтому оцениваются как в рейтингах городов, так и в рейтингах регионов. Среди российских регионов они лидируют в большинстве рейтингов социально-экономической тематики<sup>32</sup>. В ведущих международных рейтингах из всех российских городов, как правило, оцениваются только Москва и Санкт-Петербург, так как по этим городам имеются заметно более подробные статистические данные, чем по остальным городам-миллионерам, что связано в первую очередь с их статусом субъектов Федерации.

27 <http://www.mnr.gov.ru/upload/iblock/61a/21112017.pdf>

28 Следует учитывать, что позиции некоторых городов в этом рейтинге могут быть занижены из-за особенностей методики, предполагающей присвоение минимального балла по каждому показателю, по которому администрация города данные не предоставила. Также в рейтинге представлены не все города-миллионеры РФ.

29 Всего в рейтинге экологического развития городов оценивается 69 городов РФ.

30 [https://iems.skolkovo.ru/downloads/documents/SKOLKOVO\\_IEMS/Research\\_Reports/SKOLKOVO\\_IEMS\\_Research\\_2016-11-30\\_ru.pdf](https://iems.skolkovo.ru/downloads/documents/SKOLKOVO_IEMS/Research_Reports/SKOLKOVO_IEMS_Research_2016-11-30_ru.pdf)

31 <https://www.kommersant.ru/doc/3507825>.

32 Рейтинг регионов РФ по качеству жизни [http://vid1.rian.ru/ig/ratings/life\\_2015.pdf](http://vid1.rian.ru/ig/ratings/life_2015.pdf), Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ [http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating\\_regions\\_2016.pdf](http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2016.pdf), Национальный рейтинг инвестиционной привлекательности регионов <http://asi.ru/investclimate/rating/>



## ДИНАМИЧНО РАЗВИВАЮЩИЕСЯ РЕГИОНАЛЬНЫЕ ЦЕНТРЫ

Вторая группа городов-лидеров – это динамично развивающиеся региональные центры (**Тюмень, Краснодар, Калининград, Ставрополь**). Тюмень и Краснодар характеризуются высокой инвестиционной привлекательностью, а также являются центрами притяжения мигрантов из других регионов и стран СНГ. Оба города привлекают мигрантов стабильной экономической ситуацией, развитым рынком труда, благоприятными условиями для приобретения жилья и относительно высоким качеством городской среды.

Важным преимуществом Тюмени и Краснодара является тот факт, что они являются административными центрами экономически успешных регионов. Краснодар удачно использует статус столицы региона, активно привлекавшего в последние годы как внутренние, так и иностранные инвестиции в связи с проведением масштабных деловых и спортивных мероприятий (Олимпиада в Сочи-2014, чемпионат мира по футболу-2018 и др.). Кроме того, Краснодарский край благодаря благоприятным природно-климатическим условиям является ключевым российским регионом по производству сельскохозяйственной продукции и главным центром внутреннего туризма. В состав Тюменской области входят Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа – ключевые российские регионы-доноры, где сосредоточена большая часть нефте- и газодобычи России. Массовый приток мигрантов в обоих го-

родах в последнее десятилетие стимулирует активное жилищное строительство. Оба города входят в десятку лидеров как по абсолютным объемам ввода жилья (Краснодар уступает по этому показателю только Москве и Санкт-Петербургу), так и по вводу жилья на душу населения (выше этот показатель только в ряде подмосковных городов).

Калининград и Ставрополь вошли в число лидеров рейтинга в первую очередь благодаря хорошей динамике показателей экономического развития, активному жилищному строительству, высокому уровню доступности социальной инфраструктуры в сочетании с относительно благоприятной экологической обстановкой. В обоих городах расположены крупные федеральные университеты, что способствует закреплению молодежи, а в Ставрополе и привлечению абитуриентов из соседних регионов Северного Кавказа. Высокие позиции Ставрополя определяются относительно сбалансированностью экономического, социального и экологического развития города. В городе на протяжении последних лет отмечается как естественный, так и миграционный прирост населения. В 2016 году Ставрополь стал одним из победителей всероссийского конкурса на самое благоустроенное городское поселение<sup>33</sup>.

Калининград, занявший в рейтинге УР за 2016 год 3-е место и впервые вошедший в пятерку лидеров рейтинга, характеризуется диверсифицированной экономикой. Относительно небольшой по численности населения город сочетает функции крупного индустриального центра и морского порта, туристического и образовательного центра. Дополнительный импульс развитию города в последние два-три года придает подготовка к проведению чемпионата мира по футболу-2018.



33 <http://government.ru/docs/24858/>





## ЦЕНТРЫ НЕФТЕГАЗОВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Текущая модель развития российской экономики, предполагающая высокую зависимость от экспорта углеводородного сырья, обуславливает стабильность развития еще одной категории городов-лидеров рейтинга – центров нефтегазовой промышленности (Сургут, Нижневартовск, Тобольск, Новый Уренгой). Все эти города относительно небольшие по численности населения. По показателям промышленного производства и инвестиций на душу населения они заметно обгоняют Москву, Санкт-Петербург и другие крупные экономические центры. Указанные города характеризуются активным миграционным приростом, «молодой» структурой населения и стабильно высоким уровнем экономического развития. Дополнительным преимуществом этих городов является относительно невысокая степень износа их городской и социальной инфраструктуры. Среди слабых сторон развития этих городов следует отметить в первую очередь относительно низкую до-

ступность объектов социальной инфраструктуры, ограниченные возможности получения качественного высшего образования.

Тобольск впервые оценивается в рейтинге УР за 2016 год. Он сразу вошел в десятку лидеров благодаря высокому уровню развития экономики и городской инфраструктуры. Хорошая динамика экономического развития города связана с наращиванием промышленного производства в Тобольской индустриальной зоне, в частности на предприятиях группы «СИБУР». По объему ввода жилья на душу населения Тобольск среди всех городов рейтинга уступает лишь Тюмени, Краснодару и ряду подмосковных городов. Особо следует отметить Южно-Сахалинск – центр региона, основу экономики которого сегодня составляет нефтегазовый сектор. Сахалинская область наряду с автономными округами Тюменской области в последние годы является одним из ключевых российских регионов-доноров<sup>34</sup>.

## ГОРОДА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Московская область представлена в рейтинге УР самым большим количеством городов (21)<sup>35</sup>. Города региона в целом демонстрируют прежде всего высокие темпы прироста населения<sup>36</sup>.

Следует выделить ряд городов Московской области (Химки, Красногорск, Раменское, Мытищи.), которые на протяжении нескольких лет занимают высокие позиции в рейтинге УР и по итогам 2016 года входят во вторую десятку городов-лидеров.

Прежде всего в число лидеров рейтинга попадают города, непосредственно граничащие со спальными районами Москвы (Химки, Красногорск, Мытищи, Реутов) или расположенные в ближнем поясе Московской агломерации, в частности Домодедово и Раменское, расположенные вблизи двух столичных аэропортов.

Развитый рынок жилой недвижимости и расположение крупных торговых ком-

плексов, услугами которых пользуются жители Москвы, определяют высокую инвестиционную активность в городах ближнего Подмосковья<sup>37</sup>. Эти города привлекательны для проживания не только из-за относительно низкой стоимости жилья, но и благодаря достаточно высокому качеству жилищной и коммунальной инфраструктуры, а также относительно благополучной экологической ситуации.

<sup>34</sup> <https://www.vedomosti.ru/economics/articles/2017/04/05/684215-regionov-donorov>.

<sup>35</sup> Определенные сложности с анализом статистики по городам области связаны с процессом преобразования ее административно-территориального деления. Некоторые городские поселения преобразованы в городские округа за счет включения территорий соседних муниципальных районов (например, Мытищи), некоторые городские округа объединяются друг с другом (Балашиха с Железнодорожным, Подольск с Климовском).

<sup>36</sup> Долгопрудный, Раменское и Реутов достигли планки в 100 тысяч жителей в течение последних пяти лет.

<sup>37</sup> Московская область заняла в 2017 году 1-е место в рейтинге инвестиционной привлекательности регионов, составляемом РА «Эксперт» <https://raexpert.ru/ratings/regions/2017>.



Близкое расположение к Москве определяет высокую миграционную привлекательность городов в первую очередь для переселенцев из других регионов, работающих в Москве. Так, в городах ближнего пояса Подмосковья (Балашиха, Химки, Мытищи, Люберцы, Одинцово, Реутов, Долгопрудный) благодаря массовому притоку экономически активного населения на протяжении многих лет возрастная структура населения отличается более высокой долей лиц трудоспособного возраста и высоким уровнем естественного прироста населения. Для наиболее удаленных от столицы подмосковных городов (Орехово-Зуево, Серпухов, Коломна, Сергиев Посад) характерна естественная убыль населения и более высокая доля жителей старше трудоспособного возраста.

Стабильность экономического развития ряда подмосковных городов зависит от масштаба и успешности деятельности крупных предприятий, логистических и торгово-развлекательных комплексов. Так, абсолютными

лидерами по уровню экономического развития в Подмосковье являются Домодедово, Мытищи и Раменское. На территории города Домодедово, помимо одноименного аэропорта (второго в России по объему пассажирооборота после Шереметьево), функционирует пять индустриальных парков (в сумме более 200 резидентов). Мытищи лидируют среди крупных подмосковных городов по уровню промышленного производства благодаря наличию таких крупных предприятий, как Метровагонмаш, Мытищинский машиностроительный завод и Московская пивоваренная компания. В Раменском расположен ряд крупных предприятий пищевой промышленности («Эрманн», «Хохланд» и др.) и промышленности строительных материалов, большая часть из которых построена в последние 5-10 лет. Лидерство еще ряда подмосковных городов-лидеров (Химки, Мытищи, Реутов) по уровню экономического развития обусловлено наличием крупных торгово-развлекательных центров («МЕГА-Химки»,







«РиО-Реутов», XL и т.д.), ориентированных в первую очередь на жителей Москвы.

Отдельно следует выделить динамичное развитие Ногинска, который стал одним из лидеров роста по результатам рейтинга УР за период с 2013 по 2016 год. Среди городов Московской области, расположенных за пределами ближнего пояса Московской агломерации, в последние пять лет он демонстрирует самые высокие темпы экономического развития. Дополнительный импульс развитию этого города придало формирование нескольких новых индустриальных парков на территории Ногинского района («Дега Кластер Ногинск», Victoria Industrial Park, «Атлант Парк», технопарк «Успенск»).

Для других городов ближнего Подмосковья, которые не являются крупными индустриаль-

ными центрами, основным источником инвестиционной активности в последние годы служит массовое жилищное строительство. Заметим, что строительство новых социальных объектов в ближнем Подмосковье ведется заметно медленнее, чем строительство жилья (рисунок 2). Это приводит к заметному повышению нагрузки на существующие объекты образования и здравоохранения. В особенности это касается восточных и юго-восточных пригородов Москвы (Балашиха, Реутов, Люберцы, Домодедово). Вместе с тем в целом в городах Подмосковья доступность социальной инфраструктуры выше, чем в большинстве других российских регионов. Важным недостатком большинства подмосковных городов является отсутствие возможности получения высшего образования в самих городах области.

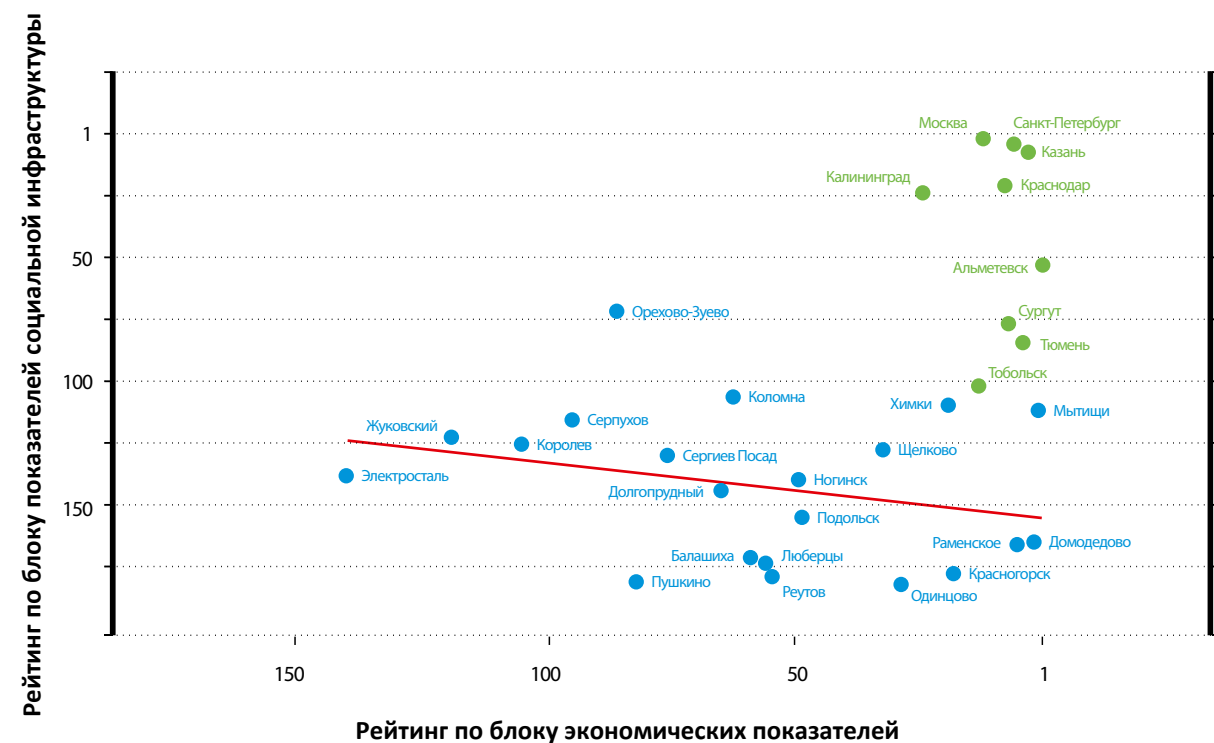


РИСУНОК 2 //

Соотношение результатов рейтинга УР по блокам развития экономики и социальной инфраструктуры для городов Московской области

- – Города Московской области
- – Города-лидеры
- – Линия тренда



## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ГОРОДОВ-ЛИДЕРОВ РЕЙТИНГА УР ПО ФЕДЕРАЛЬНЫМ ОКРУГАМ

В каждом федеральном округе выделяются свои наиболее развитые и сбалансированные города-лидеры, которые привлекают население из других городов и регионов. Они могут быть как крупными, так и средними по численности населения (таблица 2). Большая по протяженности территория РФ

определяет неравномерность распределения городов-лидеров рейтинга УР по территории страны. Так, в Центре Европейской части России, в Поволжье и на Урале их заметно больше, чем на Северо-Западе и Юге страны, в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке.

ТАБЛИЦА 2 //

Города, являющиеся лидерами рейтинга УР в федеральных округах, по группам численности населения

Федеральный округ	Группы городов по населению					
	более 500 тыс. чел.		250–500 тыс. чел.		менее 250 тыс. чел.	
	Город	Ранг	Город	Ранг	Город	Ранг
Центральный	Москва	4	Белгород	21	Химки	12
	Воронеж	31	Калуга	40	Мытищи	14
	Рязань	44	Тамбов	41	Раменское	16
Северо-Западный	Санкт-Петербург	8	Калининград	3	Ухта	67
			Вологда	35		
			Великий Новгород	36		
Приволжский	Казань	6	Саранск	47	Альметьевск	9
	Оренбург	24			Нижнекамск	32
	Пермь	25				
Уральский	Тюмень	1	Сургут	5	Тобольск	7
	Екатеринбург	13	Нижневартовск	11	Новый Уренгой	19
					Нефтеюганск	28
Сибирский и Дальневосточный	Хабаровск	38	Якутск	27	Южно-Сахалинск	18
	Новосибирск	39			Благовещенск	58
	Красноярск	56			Магадан	62
Южный и Северо-Кавказский	Краснодар	2	Ставрополь	15	Волгодонск	59
	Ростов-на-Дону	10	Севастополь	61	Назрань	65
	Волгоград	46				



## ГРУППЫ ГОРОДОВ-ЛИДЕРОВ ПО ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

Анализ результатов рейтинга УР свидетельствует о том, что устойчивость и сбалансированность развития городов не зависит напрямую от численности их населения. Так, есть примеры, когда относительно небольшие российские города занимают более высокие позиции в рейтинге, чем города-миллионеры и крупные региональные и промышленные центры (рисунок 3). Это прежде всего центры добычи и переработки нефти и газа (Нефтеюганск, Альметьевск, Нижнекамск), ряд муниципалитетов Московской области (Красногорск, Мытищи, Домодедово) и Обнинск (Калужская область), расположенный в непосредственной близости от границ Новой Москвы.

Более детальный анализ результатов рейтинга УР позволяет выделить города-лидеры и точки роста в каждой из 4 групп городов, выделенных по численности населения: **I** – города-миллионеры, **II** – города, в которых проживают от 500 тыс. до 1 млн человек, **III** – от 250 тыс. до 500 тыс. человек, **IV** – от 100 тыс. до 250 тыс. человек (таблица 3).

Лидерами рейтинга УР среди **городов-миллионеров** являются столицы (Москва и Санкт-Петербург) и крупные города Юга, Поволжья и Урала (Ростов-на-Дону, Екатеринбург, Казань). Все эти пять городов являются ядрами крупных агломераций, важными экономическими центрами и транспортными узлами, активно притягивающими население не только из своих, но и из соседних регионов.

Ростов-на-Дону, Казань и Екатеринбург являются административными центрами успешных и динамично развивающихся регионов, а также крупными образовательными центрами. Расположенные в них Южный, Приволжский и Уральский федеральные университеты активно привлекают абитуриентов из других регионов и входят в международные академические рейтинги лучших университетов. Во всех городах периодически проводятся крупные российские и международные деловые и спортивные

мероприятия. В 2018 году в этих городах будут проходить матчи чемпионата мира по футболу, активная подготовка к этому мероприятию началась в 2013 году<sup>38</sup>.

Во **II группе городов** (500 тыс. – 1 млн человек) в лидерах оказались активно растущие и привлекающие значительный поток межрегиональной миграции Краснодар и Тюмень, а также региональные центры европейской части России, характеризующиеся относительно развитой социальной инфраструктурой (Чебоксары, Оренбург). Отдельно следует отметить столицу Дальневосточного федерального округа – Хабаровск, который стабильно входит в пятерку лидеров рейтинга в этой группе. Город занимает высокие позиции по экономическому и социально-демографическому развитию, но имеет проблемы с экологической ситуацией. Дополнительный импульс развитию города придало формирование в 2015 году ТОСЭР «Хабаровск».

В **III группе** (250–500 тыс. человек) лидерами стали основные центры нефтяной отрасли Западной Сибири, региональные центры, расположенные в европейской части России (Калининград, Ставрополь, Белгород). Большинство городов этой группы характеризуется относительно диверсифицированной экономикой, отсутствием предприятий тяжелой промышленности и относительно благоприятной экологической обстановкой.

В **IV группе** (100–250 тыс. человек) заметно лидерство городов Подмосковья, активно привлекающих инвестиции и население благодаря близости к Москве. В число лидеров данной группы также вошли Альметьевск – центр нефтяной промышленности в Татарстане и Тобольск – крупный центр нефтехимии в Тюменской области.

<sup>38</sup> Программа подготовки к проведению в 2018 году чемпионата мира по футболу утверждена Правительством РФ, постановлением № 518 от 20.06.2013 г.



ТАБЛИЦА 3 //

Города с наиболее высокими и наиболее низкими позициями в рейтинге УР по группам численности населения

Группы городов по численности населения	Лидеры			Аутсайдеры		
	Город	ИУР	Место	Город	ИУР	Место
I	Москва	0,626	4	Волгоград	0,530	46
	Казань	0,615	6	Самара	0,528	48
	Санкт-Петербург	0,607	8	Красноярск	0,516	56
	Ростов-на-Дону	0,595	10	Омск	0,498	74
	Екатеринбург	0,587	13	Челябинск	0,498	75
II	Тюмень	0,676	1	Кемерово	0,476	100
	Краснодар	0,654	2	Барнаул	0,465	108
	Оренбург	0,558	24	Тольятти	0,461	113
	Чебоксары	0,554	30	Астрахань	0,454	123
	Хабаровск	0,546	38	Новокузнецк	0,408	156
III	Калининград	0,626	3	Грозный	0,421	146
	Сургут	0,623	5	Волжский	0,418	150
	Нижневартовск	0,590	11	Таганрог	0,403	159
	Ставрополь	0,584	15	Улан-Удэ	0,389	168
	Белгород	0,566	21	Нижний Тагил	0,388	169
IV	Тобольск	0,627	7	Рубцовск	0,323	181
	Альметьевск	0,605	9	Ялта	0,320	182
	Химки	0,588	12	Серов	0,317	183
	Мытищи	0,584	14	Ленинск-Кузнецкий	0,310	184
	Раменское	0,583	16	Прокопьевск	0,292	185





### Индекс устойчивого развития городов Российской Федерации в 2016 г.



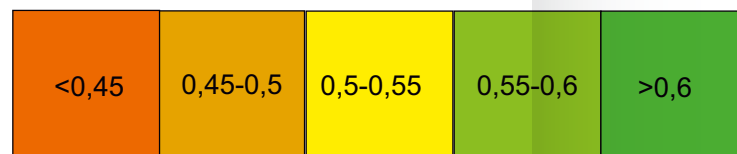
**Буквами на схеме обозначены**

Б. Балашиха	Щ. Щёлково
Л. Люберцы	Э. Электросталь
П. Подольск	

Численность населения городов, тыс. чел.

- 100–150
- 150–250
- 250–500
- 500–1000
- >1000

**Условные обозначения**  
Индекс устойчивого развития (ИУР) городов



Сбалансированность региона по ИУР городов, стандартное отклонение

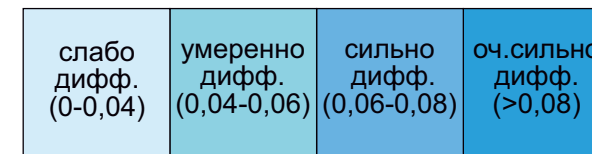




РИСУНОК 3 // Распределение ИУР по блокам показателей

- – Демография и социальная инфраструктура
- – Экономическое развитие
- – Городская инфраструктура
- – Экологическая ситуация



### ИЗМЕНЕНИЯ В ГРУППЕ ГОРОДОВ-ЛИДЕРОВ РЕЙТИНГА

Состав двадцати городов-лидеров рейтинга с 2013 по 2016 год изменился незначительно (рисунок 4). Группу лидеров пополнили 4 города: Ростов-на-Дону, Екатеринбург, Новый Уренгой, Химки, покинули двадцатку лидеров Уфа, Пермь, Белгород и Щелково.

Улучшение позиций Ростова-на-Дону и Екатеринбурга вызвано в первую очередь хорошей динамикой показателей экономического развития, ростом инвестиционной активности и темпов жилищного строительства, высокой миграционной привлекательностью, в том числе для жителей других регионов и соседних стран. Стабильному развитию этих городов способствовала и хорошая динамика экономического развития их субъектов Федерации в целом. Так, в Ростовской

области на протяжении последних лет наблюдается высокая инвестиционная активность и одни из самых высоких в России темпы роста промышленного производства, в городах области активно осваиваются новые индустриальные площадки.

Изменение позиций Нового Уренгоя в рейтинге в последние три года было в первую очередь определено динамикой миграционного прироста. В 2013-2015 годах в городе наблюдался миграционный отток, а в 2016 году восстановился миграционный прирост населения. Основную массу переселенцев в Новый Уренгой составляют жители других регионов России и стран СНГ. Химки выделяются на фоне остальных подмосковных городов прежде всего благодаря активно-

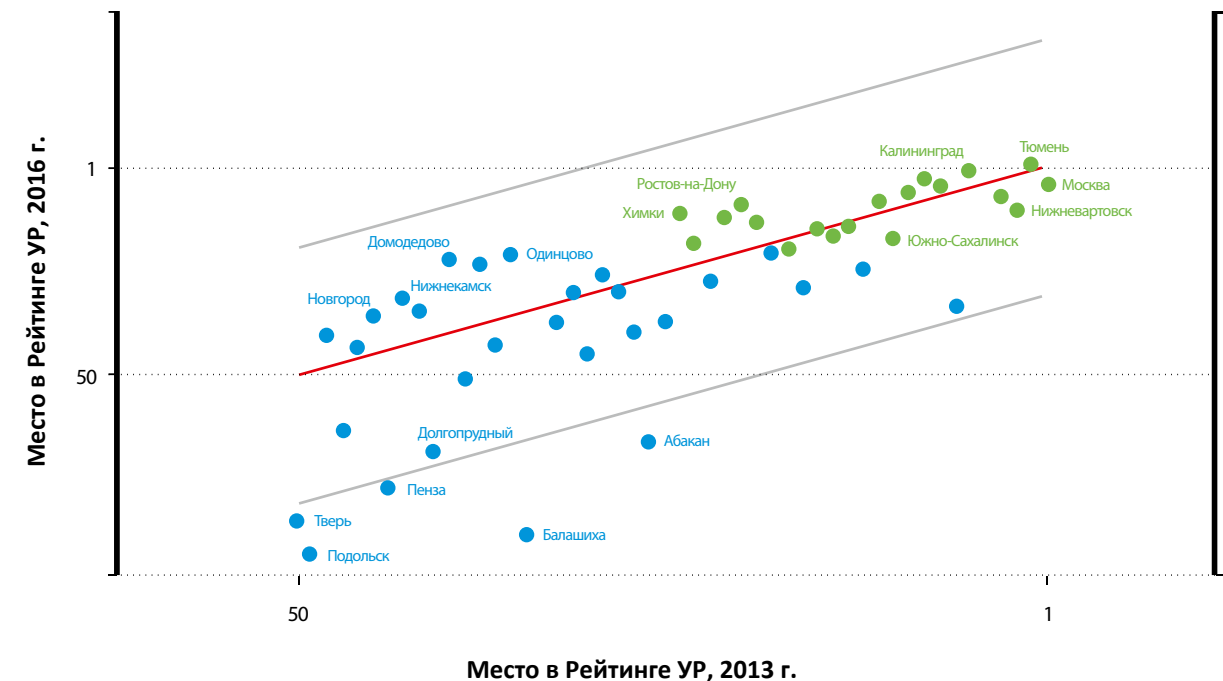


РИСУНОК 4 // Динамика изменения позиций в группе городов-лидеров с 2013 по 2016 г.

- – 20 лидеров
- – Прочие
- – Без изменений
- – Изменение на 30 позиций







му обновлению жилищной инфраструктуры и более высокой доступности объектов социальной инфраструктуры.

Ухудшение позиций в рейтинге Белгорода, Уфы и Перми связано со снижением уровня миграционного прироста населения, а также с негативной динамикой промышленного производства и инвестиций (Пермь, Белгород) и показателей развития городской инфраструктуры (Уфа). Для Щелкова было характерно резкое снижение объема инвестиций и падение темпов жилищного строительства, особенно заметное на фоне других подмосковных городов.

### Города в нижней части рейтинга УР

В двадцатку городов-«аутсайдеров» рейтинга УР на протяжении пяти лет (рисунок 5) попадают преимущественно моногорода Урала и Западной Сибири (Прокопьевск, Киселевск, Первоуральск, Серов, Белово, Ленинск-Кузнецкий, Миасс, Нижний Тагил, Междуреченск), старопромышленные центры, не получившие официальный статус моногорода, но имеющие схожие социально-экономические проблемы (Новошахтинск, Рубцовск, Бийск) и города Дагестана (Хасавюрт, Каспийск). Низкие позиции в рейтинге также занимают города Крыма (Ялта, Феодосия, Евпатория). Следует отметить, что для всех указанных групп городов характерны сложная экономическая ситуация (низкая диверсифицированность экономики, ограниченные возможности трудоустройства, низкая инвестиционная привлекательность и т.д.). Отдельно стоит сказать о плохом состоянии городской (коммунальной, транспортной, жилищной) инфраструктуры, обусловленной критически низкими объемами ее финансирования.

Проанализируем более детально каждую из указанных выше групп городов, занимающих низкие позиции в рейтинге. В двадцатку городов с самыми низкими позициями в рейтинге УР попал каждый

третий (9 из 25) из городов, официально отнесенных Правительством РФ к числу монопрофильных. Известно, что социально-экономическая ситуация в моногородах во многом определяется текущим состоянием и перспективами градообразующих предприятий. В свою очередь, стабильность работы самих градообразующих предприятий в значительной мере определяется рыночной конъюнктурой в соответствующей отрасли. Так, в 2014-2015 годы негативную динамику демонстрировали угольная и металлургическая промышленность, что отчасти обусловило низкие позиции городов, градообразующие предприятия которых относятся к этим отраслям. К основным проблемам моногородов следует отнести естественную убыль и сильный миграционный отток населения, в первую очередь молодежи, старение населения, а также износ коммунальной инфраструктуры и жилого фонда, низкую инвестиционную активность, отсутствие возможности получения качественного образования. Из-за хронической нехватки средств местных бюджетов на обновление объектов социальной и городской инфраструктуры качество городской среды в моногородах остается крайне низ-



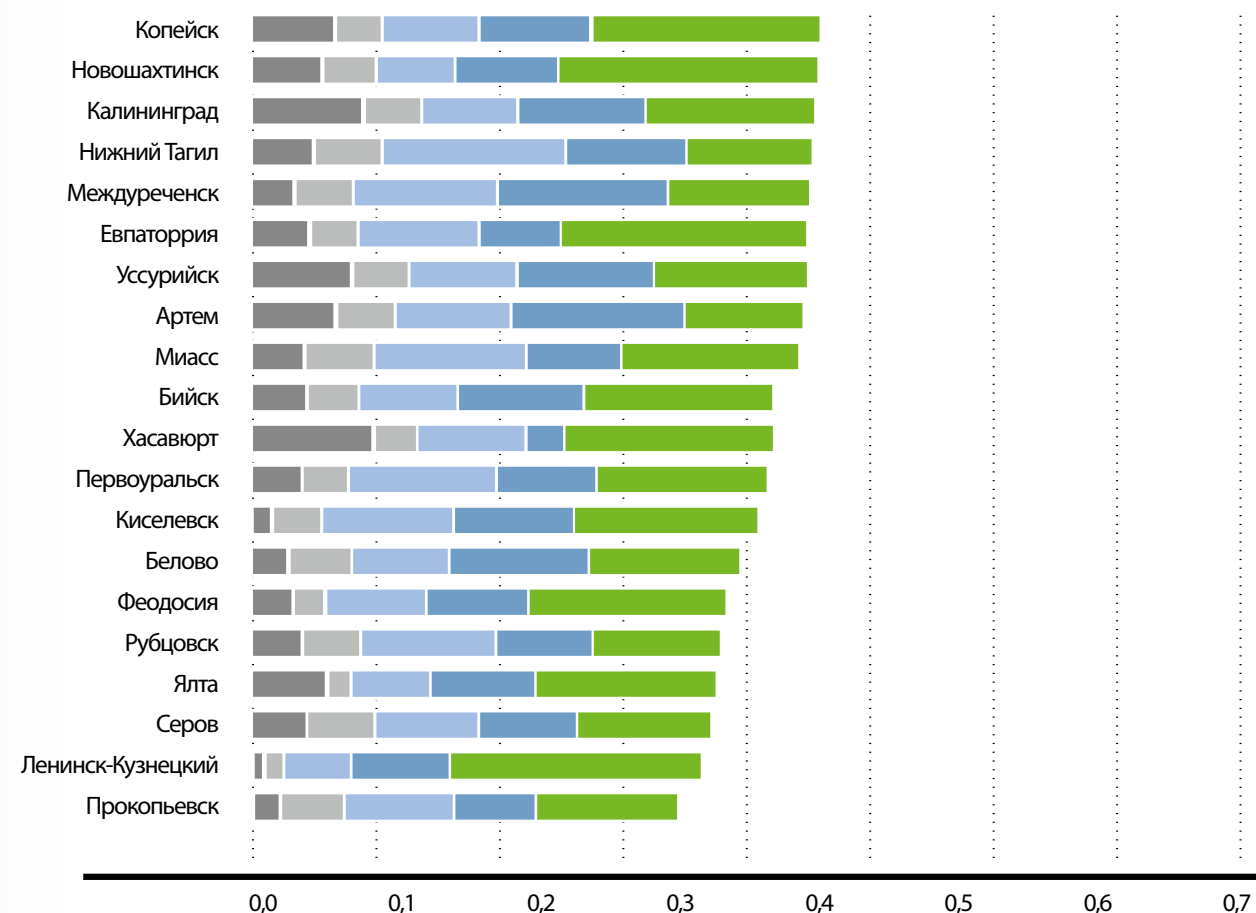
ким. Известно, что угольные и металлургические предприятия оказывают значительное негативное воздействие на состояние окружающей среды в этих городах.

Вместе с тем есть и примеры российских моногородов, занимающих относительно высокие позиции в рейтинге УР (Нижнекамск, Набережные Челны, Череповец) или средние (Железногорск, Норильск). Отметим, что в большинстве из них осу-

ществляют деятельность компании, признанные лидерами в области КСО в рейтингах, составленных РСПП<sup>39</sup>.

Схожие проблемы, которые обусловлены в основном обусловлены длительным периодом отсутствия заметных инвестиций

<sup>39</sup> <http://media.rssp.ru/document/1/7/4/743222fc4c6650093518c635d0e8ecdd.pdf>



**РИСУНОК 5 //**  
Двадцать городов, расположенных в нижней части рейтинга УР за 2016 год.

- – Демография и население
- – Социальная инфраструктура
- – Городская инфраструктура
- – Экономическое развитие
- – Экологическая ситуация



в местную экономику и инфраструктуру, оказывают негативное воздействие на развитие городов Крыма. Это низкая экономическая активность, высокая зависимость местных бюджетов от дотаций, относительно низкий уровень доходов населения, износ коммунальной и транспортной инфраструктуры, медленное обновление жилищного фонда. Отдельно следует обратить внимание на остроту демографических проблем городов Крыма. В четырех из пяти городов региона, рассматриваемых в рейтинге, на протяжении двух лет наблюдений отмечается ускорение темпов естественной убыли и старения населения и сокращение темпов миграционного прироста. Эти тенденции нехарактерны лишь для административного центра региона – Симферополя, в который продолжают активно переселяться жители других населенных пунктов полуострова.

### ГРУППЫ ГОРОДОВ ПО ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ, ЗАНИМАЮЩИХ САМЫЕ НИЗКИЕ ПОЗИЦИИ В РЕЙТИНГЕ УР

Обращает на себя внимание тот факт, что среди городов-миллионеров в рейтинге УР за 2016 год низкие позиции занимают Челябинск и Омск. В Челябинске это обусловлено, в первую очередь, отставанием по показателям экономического развития (объем инвестиций, уровень собственных доходов бюджета, оборот торговли и общественного питания), а также высоким уровнем загрязнения воздуха. В последние два года в Челябинске отмечается также негативная динамика в демографическом развитии: снижается миграционный приток, региональный центр становится менее привлекательным для переезда жителей из других районов области, основную долю миграционного притока обеспечивают граждане сопредельных стран СНГ. Также в Челябинске отмечается постепенное снижение темпов жилищного строительства.

В свою очередь, серьезной проблемой для Омска является прежде всего неблагоприятная экологическая ситуация, обусловленная

Низкие позиции в рейтинге городов Дагестана отчасти связаны с особенностями статистического учета и сбора данных по городам региона. Для республики характерна заметная роль теневого сектора экономики, не учитываемого официальной статистикой. Многие экономические показатели (объем промышленного производства, оборот розничной торговли и общественного питания и т.д.) имеют заметно более низкие значения на фоне других регионов. Среди наиболее острых проблем городов Дагестана, фиксируемых статистическими наблюдениями, следует отметить слабую инвестиционную активность, низкий уровень доходов населения, качество коммунальной инфраструктуры, а также нехватку объектов здравоохранения и дошкольного образования при активном росте численности населения.

тем, что на территории города работают такие крупные «загрязнители» как Омский нефтеперерабатывающий завод и предприятие «Омскшина». Следует отметить, что уровень выбросов загрязняющих веществ от городских предприятий в последние годы постепенно снижается, но вместе с тем отмечается рост выбросов от автомобильного транспорта. Среди всех городов-миллионеров Омск характеризуется самым низким уровнем миграционной привлекательности, а демографические ресурсы Омской области постепенно сокращаются<sup>40</sup>. По данным статистических наблюдений, переезд в региональный центр жителей сельской местности и малых городов региона не способен компенсировать растущий с каждым годом отток населения из Омска в другие регионы России. Город отстает от большинства городов-миллионеров и по уровню экономического развития, в первую очередь по инвестиционной активности, бюджетной обеспеченности и развитию розничной торговли и общественного питания.



Во **II группе городов** (500 тыс. – 1 млн человек) низкие позиции занимают Астрахань и Новокузнецк. Астрахань характеризуется значительными экологическими проблемами и низким качеством жилищной и коммунальной инфраструктуры. Для Новокузнецка в определенной мере характерны проблемы, типичные для всех моногородов. Вместе с тем по сравнению с другими городами он развивается относительно стабильно, отмечается рост населения за счет миграционного притока и город характеризуется относительно высоким уровнем диверсифицированности рынка труда (несмотря на монопрофильность). Одна из самых серьезных проблем города – высокий уровень загрязнения воздуха из-за деятельности металлургических предприятий.

Анализ развития городов, по данным за 2016 год, по расширенному списку показателей продемонстрировал, что позиции Новокузнецка в рейтинге УР заметно снизились, когда в расчетах стали учитываться показатели развития инноваций, качества образования и смертности от социально значимых болезней. По всем этим показателям Кемеровская область находится на достаточно низких местах среди российских регионов.

В **III группе** (250–500 тыс. человек) к числу «аутсайдеров» можно отнести Улан-Удэ и Нижний Тагил. Столица Бурятии характеризуется невысокими показателями промышленного производства, низкой инвестиционной активностью, высоким уровнем преступности и сильным загрязнением воздуха, отчасти вызванным специфическим рельефом города и активным использованием угля в отоплении жилых домов (город традиционно на протяжении нескольких лет признается одним из экологически наименее благополучных среди крупных городов России). Для Нижнего Тагила характерны типичные проблемы моногородов, имеющие долговременный характер (сокращение производства, отток населения, острая нехватка финансирования объектов социальной сферы) и обострившиеся в сложных экономических условиях последних лет.

Список городов, занявших самые низкие позиции в IV группе (100–250 тыс. человек), практически совпадает со списком городов-аутсайдеров всего рейтинга.

<sup>40</sup> В Омске сконцентрировано около 60% населения Омской области.







## ИЗМЕНЕНИЯ ПОЗИЦИЙ ГОРОДОВ В НИЖНЕЙ ЧАСТИ РЕЙТИНГА

Позиции городов, занимающих самые низкие места в рейтинге, в последние три года меняются внутри данной группы довольно незначительно (рисунок 6). Некоторые изменения позиций в нижней части рейтинга с 2013 по 2016 год были обусловлены увеличением числа городов-участников рейтинга со 172 до 185. Так, три города, впервые включенных в рейтинг в 2015 году, сразу вошли в двадцатку городов-аутсайдеров (Евпатория, Феодосия, Ялта). Исключение составляют лишь такие города, как Ачинск и Каменск-Уральский, поднявшиеся за три года более чем на 10 позиций, и такие города, как Улан-Удэ, Копейск и Нижний Тагил, опустившиеся в самую нижнюю часть рейтинга (последние 20 позиций).

Значимыми факторами, определившими улучшение позиций Ачинска в рейтинге за три года, стали рост инвестиций повышение бюд-

жетной самостоятельности города. В свою очередь, для Каменска-Уральского – рост инвестиций, увеличение объемов жилищного строительства и небольшое сокращение выбросов загрязняющих веществ от городских предприятий.

В число 20 городов-аутсайдеров за период с 2013 по 2016 год перешли такие города, как Улан-Удэ и Нижний Тагил (см. предыдущий раздел), а также Копейск – город-спутник Челябинска. Копейск опустился в рейтинге УР за счет негативной динамики развития городской инфраструктуры (падение объемов ввода жилья более чем в три раза, снижение региональных показателей по числу пользователей интернета) и ухудшения экологической ситуации (рост выбросов от стационарных источников в связи с запуском нового литейного цеха на Копейском машиностроительном заводе).

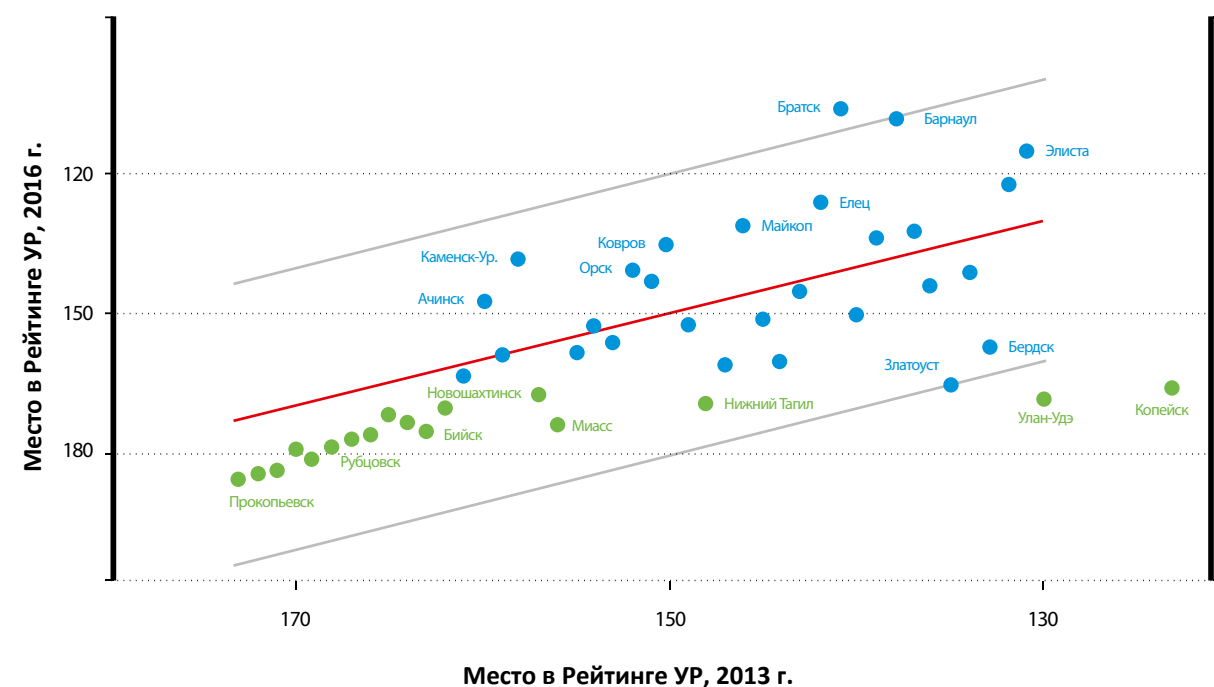


РИСУНОК 6 // Динамика изменения позиций городов, расположенных в нижней части Рейтинга УР с 2013 по 2016 г.

- – 20 городов в нижней части рейтинга
- – Прочие
- – Без изменений
- – Изменение на 30 позиций



## РОЛЬ СБАЛАНСИРОВАННОСТИ СОЦИАЛЬНОГО, ЭКОНОМИЧЕСКОГО И ЭКОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ В ОЦЕНКЕ УСТОЙЧИВОСТИ ИХ РАЗВИТИЯ

Концепция устойчивого развития территории подразумевает гармоничное развитие трех составляющих: экономики, социальной сферы и окружающей среды. Поэтому важную роль при определении потенциала и устойчивости развития городов, кроме абсолютного значения ИУР, играет оценка сбалансированности различных сторон их жизни. Низкое значение стандартного отклонения ИУР говорит об отсутствии диспропорций в устойчивом развитии городов.

Анализ динамики результатов рейтинга за несколько лет показал, что чем более сбалансированным является город с точки зрения экономического, социального и экологического развития, тем более стабильно он развивается в период экономического спада и имеет более высокий потенциал развития в период экономического роста в России. Уровень значений самих показателей в каждой сфере развития менее значим, чем их сбалансированность. Города могут иметь как высокие показатели по всем трем направлениям развития (Тюмень, Нижневартовск), так и средние (Белгород, Тверь, Воронеж, Сыктывкар), но в целом развиваться сбалансированно.

Сравнительный анализ рейтингов социально-экономического развития регионов и рейтинга УР городов показал, что почти все города-лидеры расположены в регионах, которые на протяжении последних

лет входят в число лидеров рейтингов инвестиционного климата<sup>41</sup>, инвестиционной привлекательности<sup>42</sup>, социально-экономического положения и качества жизни<sup>43</sup> и ряда других рейтингов. Это такие регионы, как Тюменская, Свердловская, Московская области, Краснодарский край, Татарстан, ХМАО, ЯНАО. Кроме того, важным аспектом устойчивости развития городов является их бюджетная самостоятельность. Города, опирающиеся на собственные источники доходов, могут не только эффективно решать оперативные проблемы, но и ставить стратегические задачи и лучше справляться с кризисными явлениями.

Вопросы учета роли сбалансированности различных сторон жизни города имеют особое значение при разработке или актуализации стратегии его долгосрочного развития. В ситуации, когда город уже является относительно сбалансированным в своем развитии, при реализации инвестиционной политики необходимо избегать перекосов в развитии лишь одной из сфер жизни города. Например, активная политика по привлечению новых мигрантов при достижении сбалансированности на рынке труда не должна усложнять доступ к социальной инфраструктуре местных жителей, активное жилищное строительство и развитие новых инвестиционных площадок не должны создавать чрезмерной нагрузки на транспортную инфраструктуру.



41 Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата в субъектах РФ. URL: <http://asi.ru/investclimate/rating/>  
 42 Рейтинг инвестиционной привлекательности регионов России. URL: <http://raexpert.ru/ratings/regions/2015/>  
 43 Рейтинги составляются агентством РИА-Рейтинг. URL: [http://riarating.ru/regions\\_ratings/](http://riarating.ru/regions_ratings/)



## СБАЛАНСИРОВАННОСТЬ РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

Для субъектов РФ, в которых есть более одного города с населением свыше 100 тыс. человек, была проведена оценка сбалансированности регионального развития на основе результатов рейтинга УР. Для этого было рассчитано стандартное отклонение между значениями Индекса УР городов внутри каждого региона (рисунок 7).

В целом для большинства российских регионов характерен низкий уровень сбалансированности регионального развития. Лишь в трех регионах (Республика Коми, Тульская, Архангельская области) этот уровень высокий, еще в шести относительно высокий (ЯНАО, Саратовская, Вологодская, Калужская, Ярославская области, Хабаровский край). Калужскую область можно выделить как

Сильная дифференциация уровня экономического развития между различными регионами и муниципалитетами внутри них в целом характерна для России и является существенным препятствием для устойчивого развития страны. По результатам рейтинга УР наиболее заметны дисбалансы в развитии городов Свердловской, Новосибирской и Оренбургской областей, Удмуртии и Краснодарского края<sup>45</sup>. Их административные центры (Екатеринбург, Новосибирск, Оренбург, Ижевск, Краснодар) входят в ТОП-50 рейтинга УР, а менее крупные города этих регионов (Нижний Тагил, Бердск, Орск, Сарапул, Таганрог и т.д.) расположены в нижней части рейтинга.

Одна из характерных тенденций пространственного развития России – дисбаланс



один из немногочисленных регионов, где политика сбалансированного развития территории не только заявлена в стратегии развития региона, но и успешно реализуется на протяжении последних лет. Оба крупнейших города области (Калуга и Обнинск) занимают относительно высокие позиции в рейтинге, а второй по величине город области Обнинск по многим показателям даже опережает региональный центр – Калугу. Этому способствуют его выгодное расположение вблизи границы с Новой Москвой и высокий научно-производственный потенциал<sup>44</sup>.

между развитием крупнейшего города (как правило, регионального центра) и других крупных городов региона. Региональные столицы являются центрами притяжения экономических и трудовых ресурсов из других населенных пунктов регионов.

В России традиционно наблюдается относительно невысокая интенсивность межрегиональных миграционных перетоков. Основным источником роста населения для

<sup>44</sup> Обнинск имеет статус наукограда.

<sup>45</sup> Из 37 субъектов Федерации, в которых есть более одного города с населением более 100 тыс. человек.



региональных центров является перемещение наиболее молодого и экономически активного населения из малых городов и сельской местности. Так, по данным Росстата, в 60 из 74 региональных центров<sup>46</sup>, население в 2016 году выросло<sup>47</sup>, и в половине из них рост населения регионального центра сопровождается снижением численности населения региона в целом, а еще в 20 регионах темп прироста населения в региональном центре значительно превышает этот показатель по региону<sup>48</sup>.

Демографические факторы имеют важное значение сегодня и будут играть важную роль для устойчивого развития российских городов в среднесрочной перспективе. Современные демографические тенденции в Рос-

сии и прогнозы экспертов свидетельствуют о том, что численность экономически активного населения в ближайшие 15 лет может сократиться примерно на 9%, а численность молодежи в этой категории может уменьшиться в полтора раза<sup>49</sup>. В сложившейся ситуации трудовые ресурсы становятся важным конкурентным преимуществом городов.

<sup>46</sup> За исключением Москвы, Санкт-Петербурга, Севастополя, имеющих статус субъекта Федерации. Также в рейтинге не представлены региональные центры ЯНАО и ХМАО, так как в них проживает менее 100 тыс. чел.

<sup>47</sup> [http://www.gks.ru/bgd/regl/b16\\_14p/Main.htm](http://www.gks.ru/bgd/regl/b16_14p/Main.htm)

<sup>48</sup> Исключение составляют лишь центры республик Северного Кавказа, где темпы роста населения в сельской местности выше, чем в городах.

<sup>49</sup> Доклад о человеческом развитии в РФ за 2016 год URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/4758.pdf>

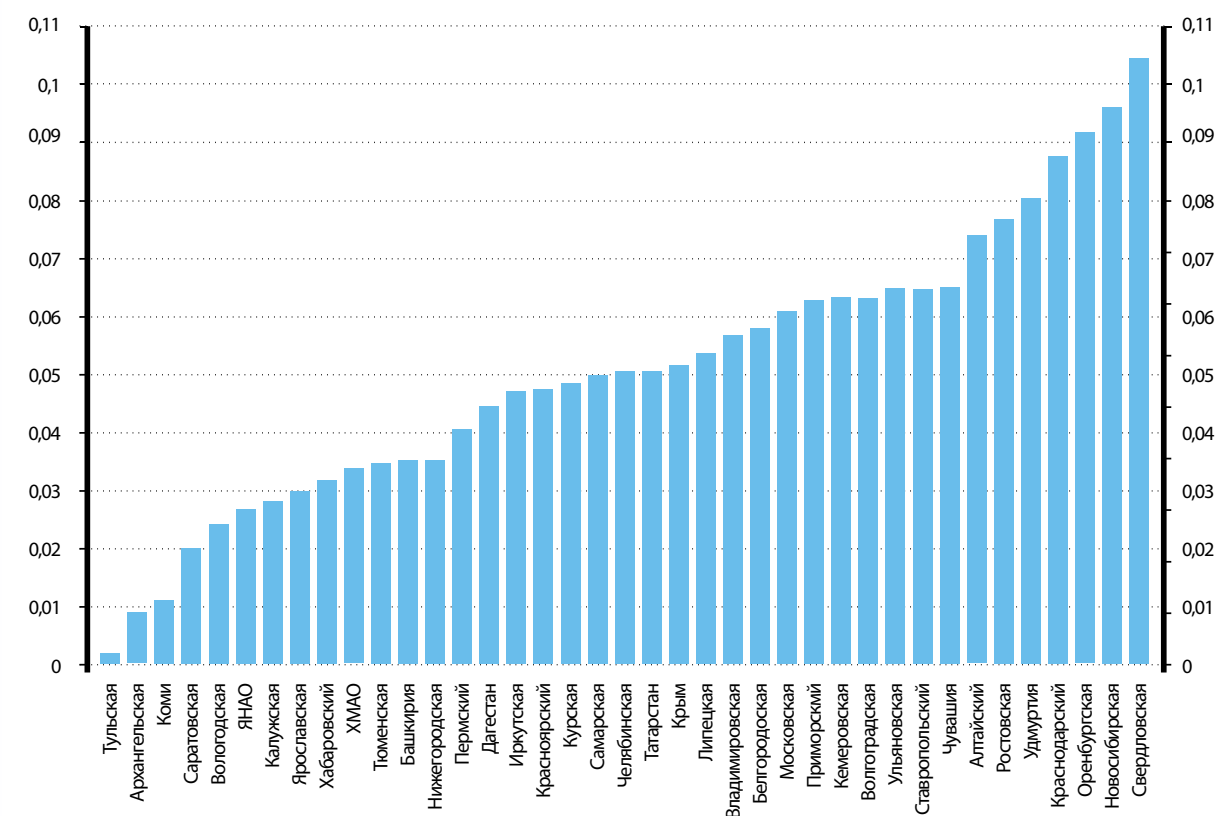


РИСУНОК 7 //

Региональная дифференциация между городами рейтинга УР за 2016 год (стандартное отклонение между значениями ИУР городов одного региона)





# 3

## АНАЛИЗ ДИНАМИКИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РЕЙТИНГА УР ЗА 2013–2016 ГГ.<sup>50</sup>



АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ РЕЙТИНГА УР ЗА 2013–2016 ГГ.<sup>51</sup> ПОЗВОЛЯЕТ СДЕЛАТЬ ОПРЕДЕЛЕННЫЕ ВЫВОДЫ О ДИНАМИКЕ РАЗВИТИЯ 172 ГОРОДОВ<sup>52</sup>. КАКИЕ ИЗ РОССИЙСКИХ ГОРОДОВ ПРОЯВИЛИ БОЛЬШУЮ УСТОЙЧИВОСТЬ В ПЕРИОД ЭКОНОМИЧЕСКОГО СПАДА<sup>53</sup>, А КАКИЕ ОКАЗАЛИСЬ БОЛЕЕ УЯЗВИМЫ К КРИЗИСНЫМ ЯВЛЕНИЯМ.

Анализ изменения положения городов в рейтинге УР за 2013–2016 годы (рисунок 8) показал, что позиции основной части городов (83% выборки) изменились незначительно. Заметное изменение позиций в рейтинге за последние три года характерно для каждого шестого из 172 российских городов (таблица 4). Так, для 26 городов (15% выборки) положение в рейтинге УР изменилось в пределах 30–50 позиций, а для трех городов – более чем на 50 позиций. В лидерах роста оказались **Ногинск, Череповец, Иркутск, Тула**, в лидерах падения – **Балашиха, Грозный, Нальчик, Подольск, Копейск, Абакан**. Анализ динамики раз-

личных показателей развития городов продемонстрировал, что наиболее чувствительным к обострению экономических и социальных проблем является показатель миграционного прироста (рисунок 9).

<sup>50</sup> В этом разделе рассматриваются результаты рейтинга УР с 2013 по 2015 год, пересчитанные по расширенному набору показателей (42). Подробнее эти результаты представлены в Приложении 2.  
<sup>51</sup> Наблюдения за более ранним периодом не рассматриваются из-за большого количества пропущенных значений по ряду показателей.  
<sup>52</sup> В рейтинги УР за 2013 и 2014 годы были включены 173 города, в рейтинг за 2015 год – 179 городов.  
<sup>53</sup> Рост ВВП РФ составил в 2013 г. 1,3%, в 2014 г. – 0,6%, в 2015 г. – падение на 2,8%, в 2016 г. – падение на 0,2%.

ТАБЛИЦА 4 //

Распределение городов в зависимости от изменения позиций в Рейтинге с 2013 по 2016 г.

Изменение в пределах 30 позиций	Рост на 30–50 позиций	Снижение на 30–50 позиций	Рост более чем на 50 позиций	Снижение более чем на 50 позиций
143 города	10 городов	16 городов	2 города (Ногинск и Череповец)	1 город (Балашиха)



## ЛИДЕРЫ РОСТА В РЕЙТИНГЕ УР

Анализ изменения значений индекса УР по различным блокам показателей позволяет судить об основных факторах существенного изменения положения города в рейтинге. Рассмотрим их на примере городов, продемонстрировавших лучшую динамику позиций в рейтинге с 2013 по 2016 год. Среди основных факторов можно выделить:

- улучшение демографической ситуации за счет снижения естественной убыли населения и улучшения показателей миграционного прироста (Тула, Ногинск);
- рост объемов инвестиций (Череповец, Тула, Иркутск);
- рост объемов жилищного строительства (Ногинск, Череповец).

Отдельно следует выделить Череповец – один из немногочисленных моногородов, позиции которого в рейтинге на протяжении последних трех лет постепенно улучшаются. Очевидно, что стабильность развития таких моногородов, как Череповец, Норильск, Нижнекамск во многом определяется эффективностью работы их градообразующих предприятий. Подобная же ситуация наблюдается и в таких крупных промышленных центрах (где есть одно градообразующее предприятие, хотя они и не являются моногородами), как например, Старый Оскол и Липецк.

Вместе с тем следует отметить, что такие промышленные центры, как Тула, Иркутск, и Череповец характеризуются высоким уровнем загрязнения воздуха и находятся на крайне низких позициях в рейтин-

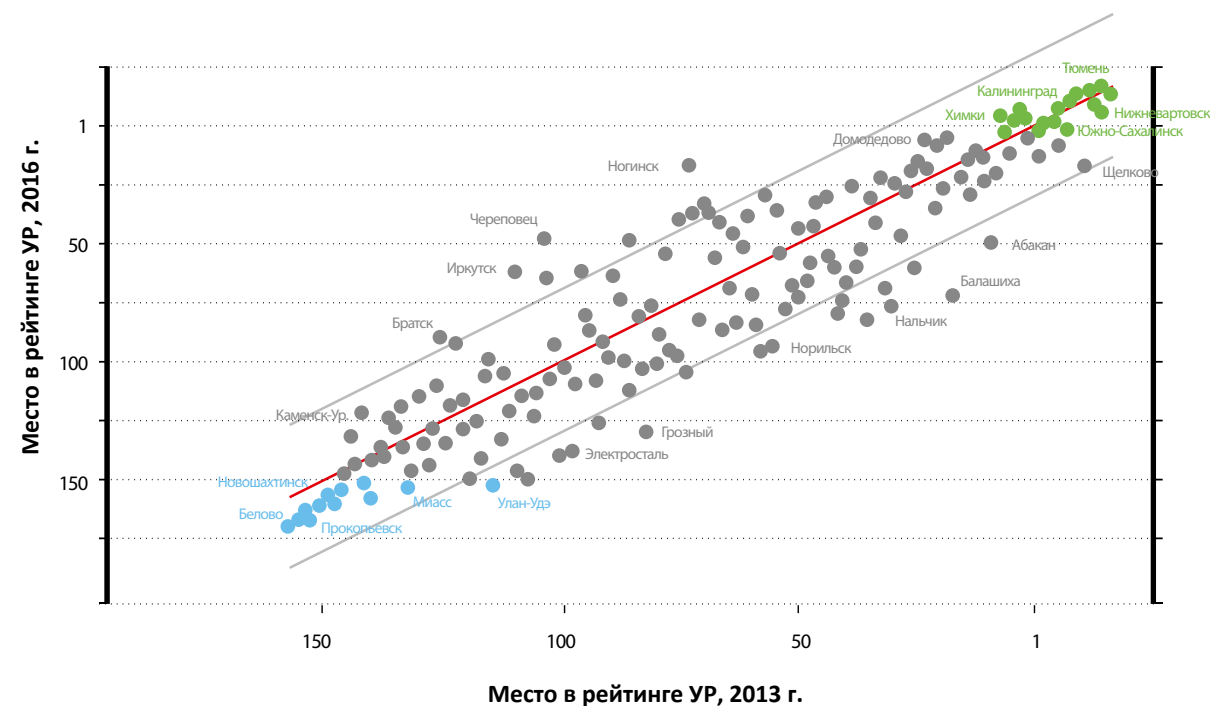


РИСУНОК 8 // Динамика изменения позиций городов в рейтинге УР с 2013 по 2016 г.

- – 20 лидеров
- – 20 аутсайдеров
- – Прочие
- – Без изменений
- – Изменение на 30 позиций



ге по экологическому блоку показателей. В Туле и Череповце главными стационарными источниками выбросов являются металлургические предприятия («Тулачермет» и «Северсталь»), в Иркутске предприятия электроэнергетики. Отсутствие заметных улучшений в вопросе снижения нагрузки крупнейших предприятий на воздушную среду остается важным препятствием для этих городов для достижения сбалансированности развития.



### ЗАМЕТНОЕ СНИЖЕНИЕ ПОЗИЦИЙ В РЕЙТИНГЕ УР

Худшую динамику рейтинга УР в 2013–2016 гг. показали 6 городов: **Балашиха, Грозный, Нальчик, Подольск, Копейск, Абакан**. Рассмотрим более подробно причины снижения их позиций

Город Балашиха в 2015 году был объединен с соседним Железнодорожным, что привело к почти двукратному увеличению численности его населения. Позиции города в рейтинге после объединения в целом оказались ниже, чем у Балашихи и Железнодорожного до этого по отдельности. Анализ статистических показателей за первый год после объединения не показывает позитивный эффект. Снижение позиций Балашихи обусловлено негативной динамикой экономического развития (снижение промыш-

ленного производства, инвестиций) и снижением темпов жилищного строительства, служившего все последние годы одним из главных драйверов развития города.

Снижение позиций Грозного и Нальчика было обусловлено во многом ухудшением демографических и экономических показателей. В частности, оба города демонстрируют негативную динамику по уровню доходов населения, диверсифицированности рынка труда и уровню промышленного производства. В Абакане отмечается снижение доступности объектов социальной инфраструктуры, темпов жилищного строительства, миграционного прироста населения и инновационной деятельности предприятий.

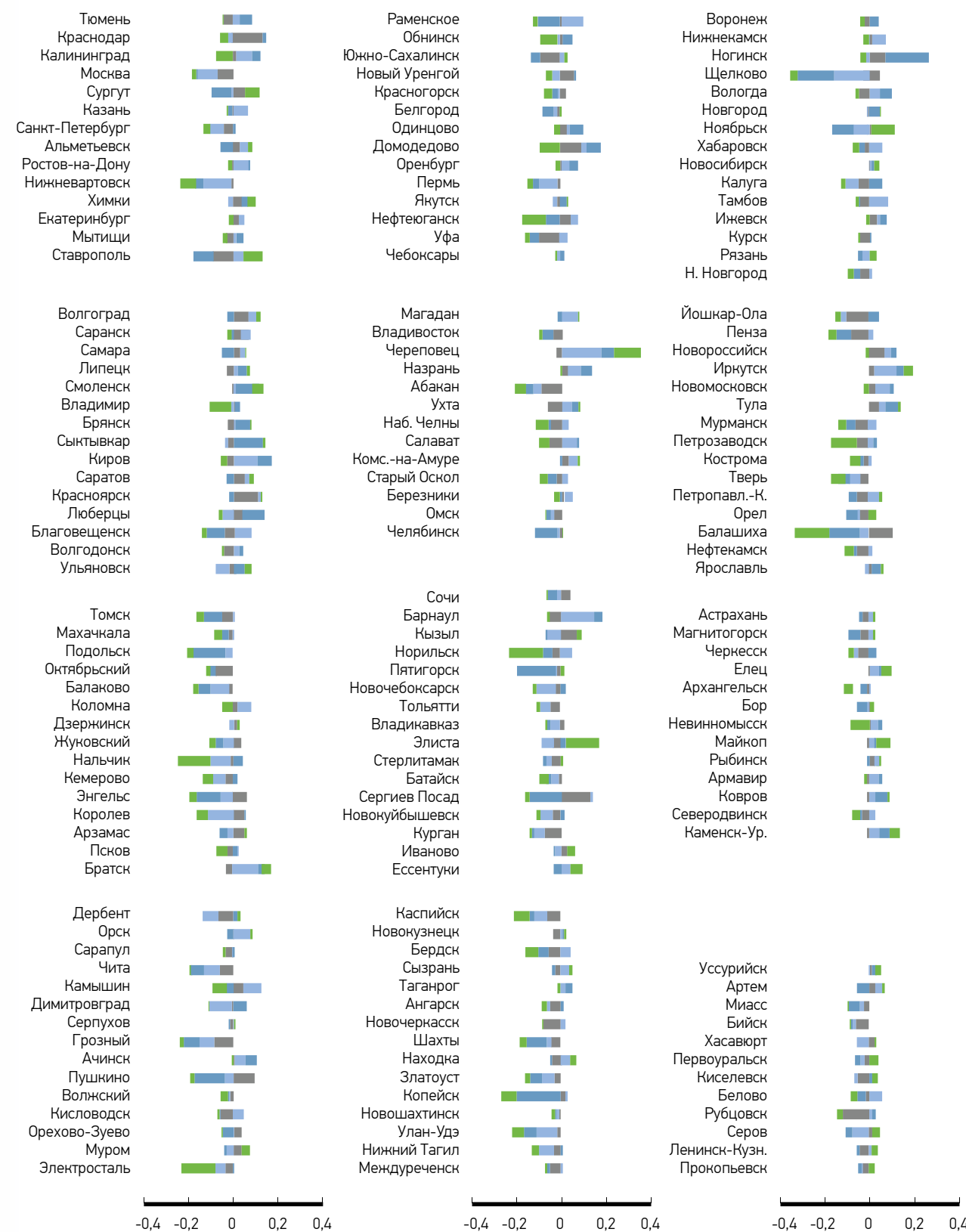


РИСУНОК 9 // Изменения ИУР по блокам показателей в 2013–2016 годы

- – Демография и социальная инфраструктура
- – Экономическое развитие
- – Городская инфраструктура
- – Экологическая ситуация





# В

## ВЫВОДЫ



РЕЙТИНГ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЗА 2016 ГОД ВПЕРВЫЕ БЫЛ РАССЧИТАН ПО НОВОЙ МЕТОДИКЕ, НАБОР ПОКАЗАТЕЛЕЙ БЫЛ УВЕЛИЧЕН С 31 ДО 42.

Рейтинг устойчивого развития за 2016 год был рассчитан по усовершенствованной методике, набор показателей был увеличен с 31 до 42 за счет региональных, а не только муниципальных данных. Расширение списка показателей позволило более объективно учесть влияние особенностей регионального развития в части инноваций, качества человеческого капитала, информационных коммуникаций на развитие городов. В целом это повлияло на улучшение позиций средних по величине городов, расположенных в относительно стабильно развивающихся регионах.

Анализ динамики результатов рейтинга за несколько лет показал, что чем более сбалансированным является город с точки зрения экономического, социального и экологического развития, тем более стабильно он развивается в различные периоды экономической конъюнктуры. Сбалансированность развития городов во многом зависит от их бюджетной самостоятельности. Города, опирающиеся на собственные источники доходов, могут не только эффективно решать оперативные проблемы, но и ставить стратегические задачи и лучше справляться с кризисными явлениями.

Результаты рейтинга демонстрируют, что на современном этапе развития российских городов демографический фактор

становится одним из решающих при определении потенциала их дальнейшего развития. Наиболее успешными и динамично растущими становятся города, создающие условия для привлечения мигрантов из других регионов, а также из стран ближнего зарубежья. Постоянный отток населения, в свою очередь, лишает города ресурсов и возможностей для дальнейшего роста.

Сбалансированность развития города не обязательно определяется высоким уровнем развития одновременно всех сфер его жизни: экономики, городской и социальной инфраструктуры, а также экологии. Устойчивость позиций в Рейтинге демонстрируют и города со средними значениями этих показателей.

Важным элементом устойчивости развития городов является открытость и прозрачность деятельности органов местного самоуправления. В процессе сбора данных для составления рейтинга были рассмотрены отчетные материалы об итогах социально-экономического развития, выложенные в открытом доступе на сайтах городских администраций. Их анализ показал, что в настоящее время власти большинства крупных российских городов демонстрируют низкий уровень прозрачности и открытости статистических данных.

Применение в России международных методик оценки развития городов существен-



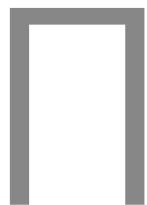
но ограничено, так как система показателей муниципальной статистики, собираемых в настоящее время Росстатом, пока не в полной мере соответствует международным стандартам и современным технологическим трендам развития городов.

Оценка прогресса в достижении Целей устойчивого развития до 2030 года в значительной мере зависит от качественных, доступных, своевременных и надежных

данных. В этом году в России стартовал процесс формирования национальной системы статистических индикаторов для мониторинга реализации ЦУР. Это должно придать дополнительный импульс развитию российской системы государственной статистики и позволит повысить объективность и качество данных для составления различных рейтингов, индексов и других инструментов внешней оценки развития российских городов.







## ПРИЛОЖЕНИЕ 1. РЕЗУЛЬТАТЫ РЕЙТИНГА УР ГОРОДОВ РОССИИ ЗА 2016 ГОД



Рейтинговое Агентство



Ранг	Город	Численность населения тыс. чел.	ИУР
1	Тюмень	744 554	0,68
2	Краснодар	972 952	0,65
3	Калининград	467 289	0,63
4	Москва	12 380 664	0,63
5	Сургут	360 590	0,62
6	Казань	1 231 878	0,62
7	Тобольск	102 417	0,61
8	Санкт-Петербург	5 281 579	0,61
9	Альметьевск	154 262	0,61
10	Ростов-на-Дону	1 125 299	0,60
11	Нижневартовск	274 575	0,59
12	Химки	244 668	0,59
13	Екатеринбург	1 488 406	0,59
14	Мытищи	229 926	0,58
15	Ставрополь	433 773	0,58
16	Раменское	112 989	0,58
17	Обнинск	113 639	0,58
18	Южно-Сахалинск	201 985	0,58
19	Новый Уренгой	113 254	0,58
20	Красногорск	153 672	0,57
21	Белгород	391 135	0,57
22	Одинцово	141 493	0,57
23	Домодедово	167 907	0,56

Ранг	Город	Численность населения тыс. чел.	ИУР
24	Оренбург	579 677	0,56
25	Пермь	1 048 011	0,56
26	Реутов	99 989	0,56
27	Якутск	324 651	0,56
28	Нефтеюганск	126 157	0,56
29	Уфа	1 126 098	0,55
30	Чебоксары	500 052	0,55
31	Воронеж	1 039 801	0,55
32	Нижнекамск	237 303	0,55
33	Ногинск	102 267	0,55
34	Щелково	128 182	0,55
35	Вологда	320 702	0,55
36	Великий Новгород	222 594	0,55
37	Ноябрьск	106 879	0,55
38	Хабаровск	616 242	0,55
39	Новосибирск	1 602 915	0,54
40	Калуга	358 560	0,54
41	Тамбов	290 365	0,54
42	Ижевск	646 277	0,54
43	Курск	449 063	0,54
44	Рязань	537 622	0,53
45	Нижний Новгород	1 270 241	0,53
46	Волгоград	1 015 586	0,53

Ранг	Город	Численность населения тыс. чел.	ИУР
47	Саранск	344 367	0,53
48	Самара	1 169 771	0,53
49	Липецк	510 439	0,53
50	Смоленск	329 853	0,53
51	Владимир	358 700	0,52
52	Брянск	425 030	0,52
53	Сыктывкар	260 448	0,52
54	Киров	527 733	0,52
55	Саратов	845 300	0,52
56	Красноярск	1 083 794	0,52
57	Люберцы	197 705	0,52
58	Благовещенск	229 753	0,52
59	Волгодонск	171 471	0,51
60	Ульяновск	647 425	0,51
61	Севастополь	428 753	0,51
62	Магадан	99 626	0,51
63	Владивосток	633 414	0,51
64	Череповец	318 856	0,51
65	Назрань	116 020	0,51
66	Абакан	181 709	0,51
67	Ухта	118 987	0,51
68	Долгопрудный	104238	0,50
69	Набережные Челны	529 797	0,50
70	Салават	153 181	0,50
71	Комсомольск-на-Амуре	249 810	0,50
72	Старый Оскол	259 986	0,50
73	Березники	145 115	0,50
74	Омск	1 178 391	0,50
75	Челябинск	1 198 858	0,50
76	Йошкар-Ола	277 676	0,50
77	Пенза	523 726	0,50
78	Новороссийск	330 504	0,50

Ранг	Город	Численность населения тыс. чел.	ИУР
79	Иркутск	623 736	0,50
80	Новомосковск	137 555	0,50
81	Тула	551 513	0,49
82	Мурманск	298 096	0,49
83	Петрозаводск	278 551	0,49
84	Кострома	277 648	0,49
85	Тверь	419 363	0,49
86	Петропавловск-Камчатский	180 454	0,49
87	Орел	318 633	0,49
88	Балашиха	462 731	0,49
89	Нефтекамск	138 314	0,49
90	Ярославль	608 079	0,49
91	Томск	594 053	0,49
92	Махачкала	722 314	0,48
93	Подольск	325 295	0,48
94	Октябрьский	113 929	0,48
95	Балаково	191 260	0,48
96	Коломна	144 125	0,48
97	Дзержинск	242 033	0,48
98	Жуковский	108 980	0,48
99	Нальчик	265 162	0,48
100	Кемерово	556 920	0,48
101	Энгельс	264 682	0,48
102	Королев	221 797	0,47
103	Арзамас	104 547	0,47
104	Псков	209 840	0,47
105	Железногорск	100 671	0,47
106	Братск	231 602	0,47
107	Сочи	492 601	0,47
108	Барнаул	698 057	0,47
109	Кызыл	116 015	0,46
110	Норильск	178 654	0,46





Ранг	Город	Численность населения тыс. чел.	ИУР
111	Пятигорск	213 745	0,46
112	Новочебоксарск	126 382	0,46
113	Тольятти	710 567	0,46
114	Владикавказ	324 836	0,46
115	Элиста	108 461	0,46
116	Стерлитамак	280 233	0,46
117	Батайск	124 705	0,46
118	Сергиев Посад	111 497	0,46
119	Новокуйбышевск	105 161	0,46
120	Курган	322 042	0,46
121	Иваново	406 933	0,46
122	Ессентуки	107 404	0,45
123	Астрахань	532 504	0,45
124	Магнитогорск	418 241	0,45
125	Черкесск	122 478	0,45
126	Елец	105 016	0,45
127	Губкин	118 612	0,45
128	Архангельск	358 594	0,45
129	Бор	121 843	0,45
130	Невинномысск	117 676	0,45
131	Майкоп	166 708	0,44
132	Рыбинск	190 429	0,44
133	Симферополь	361 647	0,44
134	Армавир	209 405	0,44
135	Ковров	138 552	0,44
136	Северодвинск	185 042	0,43
137	Анапа	186 127	0,43
138	Каменск-Уральский	171 727	0,43
139	Дербент	123162	0,43
140	Орск	234 408	0,43
141	Сарапул	97 910	0,43
142	Чита	347 088	0,42
143	Камышин	111 775	0,42
144	Димитровград	116 055	0,42
145	Серпухов	125 929	0,42
146	Грозный	291 687	0,42
147	Ачинск	106 525	0,42
148	Пушкино	106 577	0,42

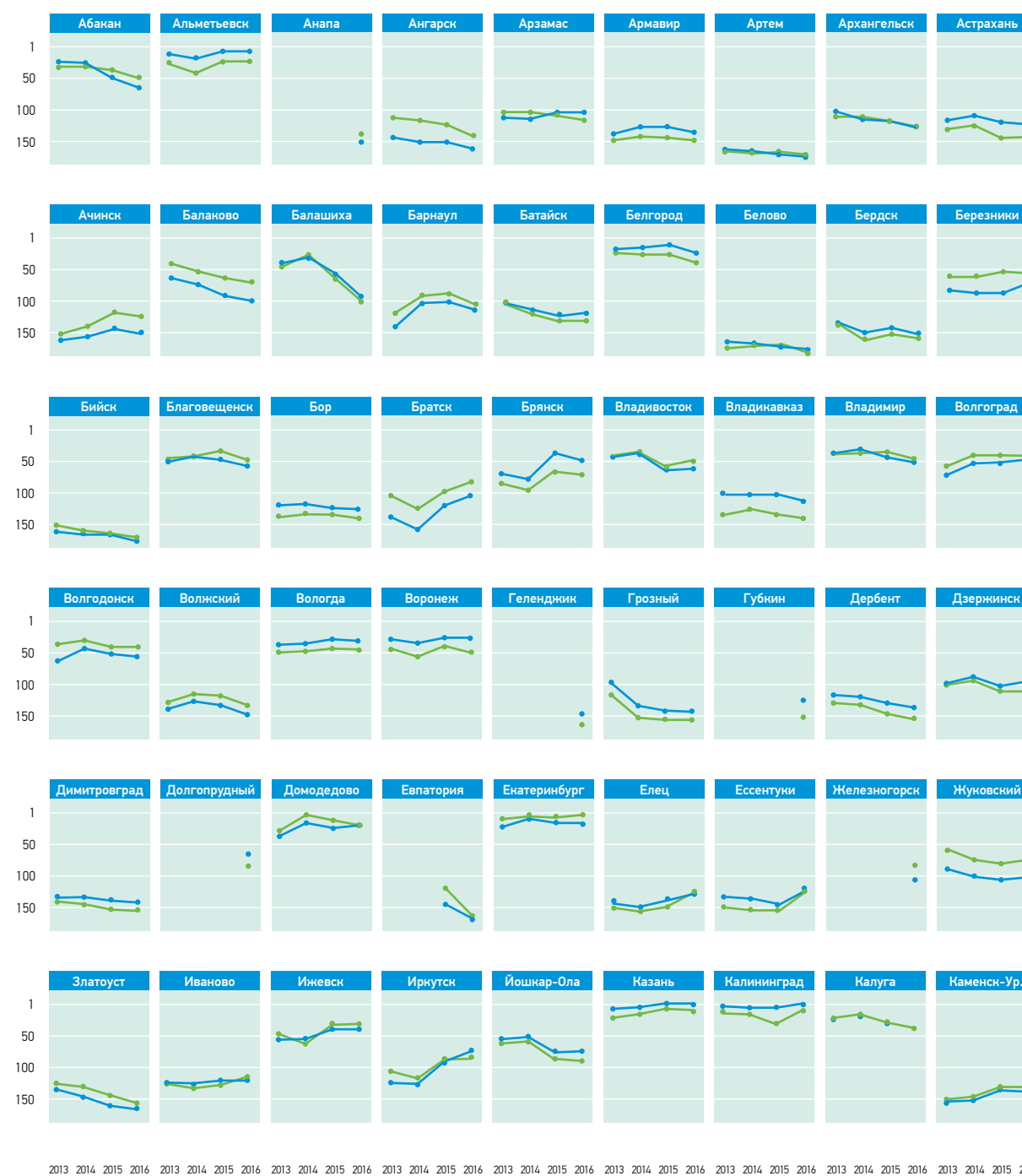
Ранг	Город	Численность населения тыс. чел.	ИУР
149	Геленджик	115 464	0,42
150	Волжский	326 055	0,42
151	Кисловодск	136 688	0,42
152	Орехово-Зуево	119 956	0,42
153	Муром	118 743	0,41
154	Электросталь	158 508	0,41
155	Каспийск	113 348	0,41
156	Новокузнецк	552 445	0,41
157	Бердск	103 290	0,41
158	Сызрань	174 023	0,41
159	Таганрог	250 287	0,40
160	Ангарск	238 508	0,40
161	Новочеркасск	168 766	0,40
162	Шахты	235 492	0,40
163	Находка	152 294	0,40
164	Керчь	149 566	0,40
165	Златоуст	170 127	0,39
166	Копейск	149 735	0,39
167	Новошахтинск	108 782	0,39
168	Улан-Удэ	431 922	0,39
169	Нижний Тагил	358 724	0,39
170	Междуреченск	99 896	0,39
171	Евпатория	119 734	0,38
172	Усурийск	196 863	0,38
173	Артем	116 284	0,38
174	Миасс	167 481	0,38
175	Бийск	212 834	0,36
176	Хасавюрт	140 047	0,36
177	Первоуральск	147 520	0,36
178	Киселевск	96 237	0,35
179	Белово	128 100	0,34
180	Феодосия	100 492	0,33
181	Рубцовск	145 333	0,32
182	Ялта	138 833	0,32
183	Серов	106 217	0,32
184	Ленинск-Кузнецкий	99 037	0,31
185	Прокопьевск	196 406	0,29

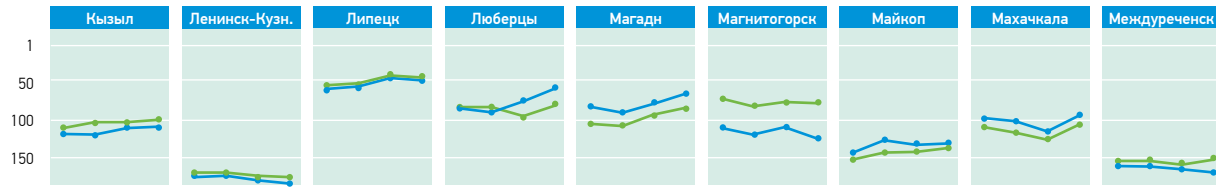


## ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ДИНАМИКА РЕЗУЛЬТАТОВ РЕЙТИНГА УР ГОРОДОВ РОССИИ С 2012 ПО 2016 Г.

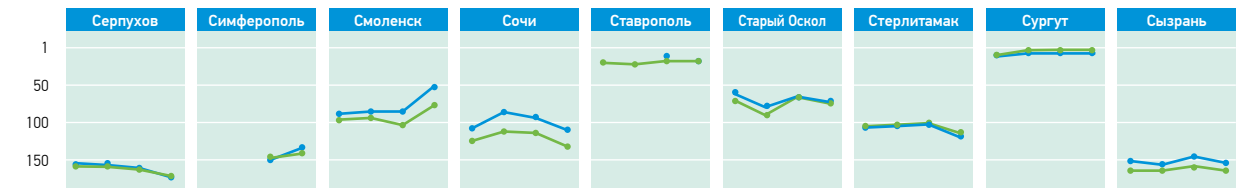


● с использованием региональных данных  
● без региональных данных





2013 2014 2015 2016



2013 2014 2015 2016

2013 2014 2015 2016



## КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

**Адрес:** 119 019, г. Москва,  
Нащокинский переулок, д. 5, стр. 5

**Телефон:** + 7 (495) 695 91 96

**Факс:** + 7 (495) 695 62 64

**[www.agencysgm.com](http://www.agencysgm.com)**

