



Рейтинговое Агентство

ООО «Агентство Эс Джи Эм»  
**Sustainable Growth  
Management Agency**

# 2018

## ВЫПУСК №7



Рейтинг устойчивого  
развития городов РФ  
**за 2018 год**



# О

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение</b>	2
Современная повестка устойчивого развития российских городов	3
Международные системы оценки городского развития в рамках достижения ЦУР	5
Особенности мониторинга достижения ЦУР для российских городов	6
<b>Рейтинг устойчивого развития городов РФ: цели, принципы и методика</b>	8
<b>Результаты Рейтинга устойчивого развития городов РФ за 2018 год</b>	11
Города-лидеры Рейтинга	11
Города-миллионеры	13
Динамично развивающиеся региональные центры	14
Города Московской области	14
Центры нефтегазовой промышленности	15
Распределение городов - лидеров Рейтинга УР по федеральным округам	16
Распределение городов - лидеров Рейтинга УР по численности населения	17
Города в нижней части Рейтинга УР	18
Сбалансированность регионального развития	22
<b>Анализ динамики показателей Рейтинга за 2017-2018 гг.</b>	23
<b>Сравнение результатов рейтингов/индексов развития городов России</b>	27
<b>Заключение</b>	31
<b>Приложение 1.</b>	
Результаты Рейтинга устойчивого развития городов России за 2018 год	33
<b>Приложение 2.</b>	
Распределение Индекса устойчивого развития по блокам показателей	37
<b>Приложение 3.</b>	
Динамика результатов Рейтинга УР городов России за 2013-2018 гг.	38



1

## ВВЕДЕНИЕ



УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ СОВРЕМЕННЫХ ГОРОДОВ ОПРЕДЕЛЯЕТСЯ, В ПЕРВУЮ ОЧЕРЕДЬ, АДАПТИВНОСТЬЮ К СОВРЕМЕННЫМ ТЕХНОЛОГИЧЕСКИМ ИЗМЕНЕНИЯМ, А ТАКЖЕ СПОСОБНОСТЬЮ ВЫСТРАИВАТЬ ЭФФЕКТИВНУЮ СИСТЕМУ УПРАВЛЕНИЯ И ОБЕСПЕЧИТЬ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ ЗАИНТЕРЕСОВАННЫХ СТОРОН

Города России играют ключевую роль в национальной экономике. Сегодня 109,5 млн жителей России проживают в городах, что составляет почти три четверти (74,6%) населения страны, и с каждым годом эта доля растет.

Устойчивое развитие современных городов определяется, в первую очередь, адаптивностью к современным технологическим изменениям, цифровой трансформации, повышению роли человеческого капитала и значимости экологических аспектов городского развития, а также способностью выстраивать эффективную систему управления и взаимодействия заинтересованных сторон.

Новые импульсы для развития российских городов появились благодаря утверждению стратегии пространственного развития РФ, национальных проектов, адаптации глобальной повестки, связанной с Целями устойчивого развития (далее – ЦУР), и расширению участия российских городов в международных инициативах и объединениях.

Планирование и управление устойчивым развитием города нуждается в действенных инструментах оценки и мониторинга. В соответствии с мировой практикой важным элементом устойчивости развития городов является открытость и прозрачность деятельности местных органов власти. Возрастает роль внешних оценок развития городов, о чем, в частности, свидетельствует рост количества исследований по данной тематике в мире.

Представляем результаты Рейтинга устойчивого развития городов России за 2018 год (далее – Рейтинг УР городов, Рейтинг УР, Рейтинг), который является уникальным инструментом оценки устойчивости развития российских городов. Благодаря комплексному подходу и регулярности построения Рейтинга, он позволяет оценить развитие российских городов в динамике и определить факторы, влияющие на устойчивость их развития.



## Современная повестка устойчивого развития российских городов

Конкурентоспособность российских городов в среднесрочной перспективе во многом будет зависеть от использования новых возможностей развития, связанных с технологическим прогрессом, повышением эффективности управления и прозрачности деятельности органов местного самоуправления, применением современных стандартов и инструментов оценки городского развития, более активным вовлечением в реализацию международных инициатив.

С учетом текущей национальной повестки городского развития и утвержденных национальных проектов наиболее приоритетными для руководителей российских городов становятся вопросы обеспечения комфортности городской среды, доступности жилья, социальной стабильности, эффективного управления и использования ресурсов, мобильности населения, а также реализации грамотной градостроительной политики, внедрения передовых технологических решений и сохранения окружающей среды.

В 2015 году Россия подписала Соглашение ООН «Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года»<sup>1</sup>, в котором обозначена важность регулирования процессов урбанизации для обеспечения безопасности, жизнестойкости и экологической устойчивости городов в долгосрочной перспективе<sup>2</sup>. За последние три года правительством страны принят ряд важных документов, направленных на достижение сбалансированного роста, определяемого Целями устойчивого развития.

Важным условием успешной реализации «Повестки дня в области устойчивого развития до 2030 года» является формирование эффективной системы мониторинга достижения ЦУР на национальном уровне. В 2019 году под руководством Аналитического центра при Правительстве РФ началась работа над первым для России добровольным Национальным обзором достижения ЦУР, который будет опубликован в 2020 году. Под руководством Росстата разработан Национальный набор показателей ЦУР. Первый и пока единствен-

ный в России региональный отчет о прогрессе в достижении ЦУР в 2019 году был составлен в Ростовской области.<sup>3</sup> Он был выпущен по инициативе и при поддержке одного из региональных коммерческих банков.

Утверждение в 2018 году 12 приоритетных национальных проектов до 2024 года обозначило новые векторы российской повестки городского развития. В регламентирующем реализацию национальных проектов указе Президента РФ № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»<sup>4</sup> обозначена значимая роль городов в социально-экономическом развитии страны, а задачи инновационного городского и пространственного развития отнесены к приоритетным направлениям деятельности. Тематика городского развития, в первую очередь, затрагивается в национальных проектах «Жилье и городская среда», «Экология», «Безопасные и качественные автомобильные дороги», а также в проектах «Цифровая экономика» и «МСП и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы».

Если сопоставить цели национальных проектов, касающиеся городского развития, с задачами глобальной повестки в области устойчивого развития до 2030 года, то можно отметить, что по ряду направлений они близки с точки зрения постановки задач. (Таблица 1).

В 2019 году была утверждена Стратегия пространственного развития РФ<sup>5</sup> – ключевой документ, определяющий комплексные подходы к региональному развитию на среднесрочную перспективу. В рамках данного до-

<sup>1</sup> Резолюция Генеральной Ассамблеи ООН от 25.09.2015 [https://unctad.org/meetings/en/SessionalDocuments/ares70d1\\_ru.pdf](https://unctad.org/meetings/en/SessionalDocuments/ares70d1_ru.pdf)

<sup>2</sup> <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/sustainable-development-goals/>

<sup>3</sup> Ростовская область – движение к целям устойчивого развития <https://education.southofrussia.ru/stamp.pdf>

<sup>4</sup> Указ Президента РФ от 7.05.2018 № 204 <http://www.kremlin.ru/events/president/news/57425>

<sup>5</sup> Распоряжение правительства РФ от 13.02.2019 № 207-п <http://government.ru/docs/35733/>



ТАБЛИЦА 1 //

Цели национальных проектов и релевантные задачи ЦУР, связанные с развитием городов

№	Национальный проект (программа)	Цели Национального проекта, связанные с развитием городов	Релевантные задачи ЦУР
1	Жилье и городская среда	Обеспечение доступным жильем семей со средним достатком, в том числе создание возможностей для его приобретения Увеличение объема жилищного строительства Кардинальное повышение комфортности городской среды Создание механизма прямого участия граждан в формировании комфортной городской среды Обеспечение устойчивого сокращения непригодного для проживания жилищного фонда	11.1. Обеспечение всеобщего доступа к достаточному, безопасному и недорогому жилью, основным услугами благоустройство трущоб
2	Экология	Эффективное обращение с отходами производства и потребления Снижение уровня загрязнения атмосферного воздуха в крупных промышленных центрах Повышение качества питьевой воды для населения	12.5. Уменьшение объема отходов путем принятия мер по предотвращению их образования, их сокращению переработке и повторному использованию 11.6. Уменьшение негативного экологического воздействия городов, в том числе с особым вниманием к качеству воздуха и удалению отходов 6.1. Обеспечение всеобщего и равноправного доступа к воде
3	Цифровая экономика	Создание устойчивой и безопасной информационно-телекоммуникационной инфраструктуры, доступной для всех организаций и домохозяйств	9.с. Существенное расширение доступа к информационно-коммуникационным технологиям и стремление к обеспечению всеобщего доступа к интернету
4	Безопасные и качественные автомобильные дороги	Увеличение доли автомобильных дорог регионального значения, соответствующих нормативным требованиям Снижение количества мест концентрации ДТП Снижение смертности в результате ДТП	9.1. Развитие качественной, надежной, безопасной и устойчивой инфраструктуры 11.2. Обеспечение возможности пользоваться безопасными, доступными и устойчивыми транспортными системами путем повышения безопасности дорожного движения
5	МСП и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы	Увеличение численности занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей	8.3. Содействие проведению политики, которая способствует производительной деятельности, созданию достойных рабочих мест, предпринимательству. Поощрение официального признания и развития микро-, малых и средних предприятий



кумента выделены городские агломерации, которые должны стать точками роста национальной экономики в ближайшие годы.

Важная роль в продвижении городской повестки на государственном уровне в последнее время отводится структурам и институтам развития, входящим в госкорпорацию «ВЭБ.РФ»<sup>6</sup>. В самой госкорпорации проекты по развитию городской инфраструктуры выделены в одно из приоритетных направлений для проектного финансирования. Компания «ДОМ.РФ» совместно с «КБ Стрелка» разработали «Стандарт комплексного развития территорий»<sup>7</sup> – методическое руководство по развитию застроенных и освоению новых городских территорий, включающее рекомендации по формированию облика города и сохранению его исторической застройки при ее экономически выгодном использовании в современных условиях. Еще один совместный продукт «ДОМ.РФ» и «КБ Стрелка» – «Индекс качества городской среды», который является по сути первым российским инструментом оценки, охватывающим все 1114 городов страны.

Стоит отметить позитивные тенденции последних двух-трех лет, когда российские города стали более активно включаться в реализацию инициатив различных международных объединений городов, продвигающих повестку устойчивого развития. Так, Москва присоединилась к группе городов-лидеров по сохранению климата C-40<sup>8</sup>, в Ульяновске разместился европейский региональный офис Всемирной организации умных и устойчивых городов WeGO<sup>9</sup>, а мэр Казани в 2019 году возглавил Консультативный комитет органов местного самоуправления при ООН.

<sup>6</sup> Входящий в состав «ВЭБ.РФ» Фонд развития моногородов с 2014 года реализует масштабную программу по содействию развитию инфраструктуры и диверсификации экономики монопрофильных городов.

<sup>7</sup> Стандарт комплексного развития территорий <https://xn--d1aqf.xn--p1ai/development/urban/printsipy-kompleksnogo-razvitiya-territoriy/>

<sup>8</sup> <https://www.c40.org/>

<sup>9</sup> Европейский региональный офис WeGO <https://r.wego.ulregion.ru/>

### Международные системы оценки городского развития в рамках достижения ЦУР

Большая часть ЦУР на национальном уровне не могут быть достигнуты без надлежащего участия и координации работы с местными и региональными органами власти.

Заметим, что сразу несколько крупных международных организаций с момента утверждения ЦУР в той или иной мере занимались вопросами разработки универсальной системы показателей достижения ЦУР на региональном и городском уровне. Так, например, ОЭСР в 2016 запустила пилотный проект «Территориальный подход в достижении ЦУР»<sup>10</sup>. Это комплексный проект, включающий как формирование подходов к мониторингу развития городов, так и обмен международным опытом и взаимодействие с органами власти. За время реализации проекта к нему присоединились 9 городов и регионов стран-партнеров ОЭСР, в том числе, в 2019 году к проекту присо-

единилась Москва. В дальнейшем формирование комплексной системы оценки развития города с учетом стандартов ОЭСР и ЦУР позволит тиражировать этот опыт в России как минимум на уровне регионов, а возможно и городов.

Еще одной крупной международной инициативой в сфере мониторинга развития городов в привязке к ЦУР является программа организации ООН по населенным пунктам (ООН-Хабитат) «Инициатива по повышению благосостояния городов»<sup>11</sup>. Она стала следующим этапом развития «Индекса благосостояния города». Эта инициатива предлагается ее авторами в качестве глобальной платформы мониторинга индикаторов ЦУР

<sup>10</sup> <https://www.oecd.org/cfe/territorial-approach-sdgs.htm>

<sup>11</sup> Инициатива по повышению благосостояния городов [http://unhabitat.ru/assets/files/publication/CPIBroch\\_web.pdf](http://unhabitat.ru/assets/files/publication/CPIBroch_web.pdf)



№11. По оценкам авторов инициативы, около трети показателей ЦУР, касающихся городской среды, можно измерить на уровне отдельных городов.

Также следует упомянуть, что городская повестка ЦУР в определенной мере отражена в системе индикаторов международного стандарта устойчивого развития населенных пунктов ISO 37120<sup>12</sup>, утвержденного международной организацией по стандартизации в 2014 году, еще до утверждения ЦУР. Следует

отметить, что данный стандарт был официально адаптирован для России и в 2015 году утвержден в качестве ГОСТа, который имеет рекомендательный характер. В настоящее время уровень осведомленности городских властей об этом стандарте в России является крайне низким.

<sup>12</sup> Стандарт ISO 37120:2014 <https://www.iso.org/standard/62436.html>

### Особенности мониторинга достижения ЦУР для российских городов

В 2017 году началась разработка российской системы мониторинга достижения ЦУР, а в 2019 году был сформирован Национальный набор показателей ЦУР. В конце 2019 года Росстатом опубликован первый российский статистический ежегодник «Цели устойчивого развития в РФ».

В качестве следующего этапа развития система мониторинга достижения ЦУР в России логично было бы ожидать формирование системы индикаторов для регионов и городов. Следует отметить, что хотя заметная часть показателей ЦУР так или иначе связаны с городским развитием, в России в ближайшей перспективе они будут собираться только на национальном уровне.

Перечисленные выше инициативы международных организаций, как и в целом большинство существующих на данный момент

мировых рейтингов, предполагают добровольное участие городов в них. Из всех российских городов на сегодняшний день активное участие в подобных инициативах предпринимают, в первую очередь, Москва, реже – Санкт-Петербург. Правительство Москвы последовательно продвигает бренд города на международной арене, работает над формированием его позитивного образа и улучшением имиджа в мире. В 2020 году мэрия Москвы планирует разработать Стратегию по улучшению позиций города в различных мировых рейтингах городов<sup>13</sup>.

Участие двух столиц – Москвы и Санкт-Петербурга в международных рейтингах городов обусловлено рядом объективных факторов. Это крупнейшие российские экономические центры, которые наиболее конкурентоспособны по сравнению с ведущими мировыми городами, о чем свидетельствуют количественные параметры. По данным экспертов ЦСР, только эти два города РФ в полной мере соответствуют критериям «глобального города». Важно отметить, что Москва и Санкт-Петербург имеют статус города федерального значения и субъекта федерации, что позволяет оценивать их развитие по более полному набору статистических данных, чем по другим городам РФ.

<sup>13</sup> <https://www.rbc.ru/business/30/11/2019/5de12ce49a79475e47a88b71>



В международных стандартах устойчивого развития городов большое внимание уделяется вопросам информационной открытости и прозрачности деятельности органов местного самоуправления. В России на данный момент отчетность в области устойчивого развития на уровне городов, как правило, ограничивается публикацией ежегодных отчетов местных властей о результатах социально-экономического развития, включающих данные по минимальному набору обязательных статистических показателей.

Результаты анализа сайтов администраций российских городов, осуществляемого ежегодно Агентством «Эс Джи Эм» при подготовке исходных данных для составления Рейтинга УР, показывают, что никакой позитивной динамики в плане качества открытой отчетности городов в этой сфере не отмечается. Вместе с тем, на уровне крупных компаний отчетность в области устойчивого развития в России на сегодняшний день получила более активное распространение, чем на уровне городов.

В рамках существующих международных инициатив статистические данные пред-

ставляют собой основной источник информации для сопоставления и ранжирования различных городов по оценке результативности в достижении ЦУР. Несовершенство российской системы муниципальной статистики является одним из ключевых препятствий для участия российских городов в этих инициативах.

В условиях недостаточности официальной статистической информации, внешние оценки городского развития в России все чаще опираются на различные косвенные данные, такие как онлайн-опросы, экспертные оценки, результаты мониторинга медиаресурсов и социальных сетей, данные геоинформационных сервисов. Эти ресурсы в принципе могут рассматриваться как источник дополнительных сведений о развитии города, но не могут подменять собой статистических данных для получения объективной картины. Социологические опросы жителей городов, в свою очередь, являются более качественным дополнительным источником мониторинга городского развития, но несут элементы субъективности оценок респондентов и, как правило, их результаты заметно расходятся с данными официальной статистики.



## 2

## РЕЙТИНГ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ РФ: ЦЕЛИ, ПРИНЦИПЫ И МЕТОДИКА



ЦЕЛЬ РЕЙТИНГА – ОПРЕДЕЛЕНИЕ ЛИДЕРОВ И АУТСАЙДЕРОВ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ СРЕДИ РОССИЙСКИХ ГОРОДОВ, ВЫДЕЛЕНИЕ НАИБОЛЕЕ СБАЛАНСИРОВАННЫХ В СВОЕМ РАЗВИТИИ СРЕДИ НИХ ДЛЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПЕРСПЕКТИВНЫХ НАПРАВЛЕНИЙ ИХ РОСТА

Рейтинг устойчивого развития<sup>14</sup> городов России составлен в соответствии с принципами устойчивого развития территории и опирается на опыт ведущих международных исследовательских групп и организаций.<sup>15</sup> Рейтинг составляется ежегодно с 2013 года. Рейтинг по итогам 2018 года является седьмым по счету.

#### Параметры выборки

Рейтинг оценивает 185 городов<sup>16</sup> РФ с населением свыше 100 тыс. человек<sup>17</sup>, расположенных в 80 субъектах федерации. Общая численность населения 185 городов, включенных в Рейтинг, составляет 79 млн. человек или 77,3 % от совокупного населения всех 1117 российских городов.

**Основными источниками информации** для составления Рейтинга служат данные государственной статистики, представленные на интернет-ресурсах Росстата, ЕМИСС и сайтах администраций муниципальных образований.

#### Базовые принципы построения Рейтинга:

- Открытость статистических материалов;
- Полнота данных для городов выборки;
- Максимальная релевантность показателей;

- Обсуждение методики и результатов Рейтинга с широким кругом заинтересованных сторон.

#### Методика

Для построения Рейтинга городов был составлен интегральный показатель – индекс устойчивого развития городов (ИУР). Данный индекс был рассчитан<sup>18</sup> на основе 42 статистических показателей, характеризующих развитие города<sup>19</sup> по пяти основным блокам: экономическое развитие, городская инфраструктура, демография, социальная инфраструктура, экология (Таблица 2).

<sup>14</sup> Устойчивое развитие – развитие, при котором «удовлетворение потребностей настоящего времени не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности» (Комиссия Брундтланд, ООН, 1987 г.)

<sup>15</sup> К таким исследовательским организациям относятся McKinsey, Ernst&Young, PWC, AustralianConservationFoundation, ForumfortheFuture, EuropeanGreenCapital и др.

<sup>16</sup> В 2012 г. в рейтинге УР оценивались 170 городов, в 2013–2014 г. – 173, в 2015 г. – 179, в 2016 г. – 185

<sup>17</sup> В рейтинг включены несколько городов, население которых превышало 100 тыс. человек на момент начала составления рейтинга в 2013 году, но сейчас составляет от 90 до 100 тыс. человек

<sup>18</sup> Подробное описание алгоритма построения индекса представлено в Брошюре по результатам Рейтинга УР за 2017 год <http://agencysgm.com/projects/Брошюра2017.pdf>

<sup>19</sup> Из общего числа 42 показателей 9 агрегируются не по городам, а по субъектам федерации



ТАБЛИЦА 2 //

Перечень показателей, используемых при составлении Рейтинга устойчивого развития городов РФ в 2018 году

Население	Демография	Коэффициент естественного прироста, ‰
		Коэффициент миграционного прироста, ‰
		Демографическая нагрузка, ‰
		Смертность от социально-значимых заболеваний на 100 000 населения*
Социальная инфраструктура	Медицина	Численность врачей на 10 000 населения
		Численность среднего медицинского персонала на 10 000 населения
		Число коек в стационарах на 10 000 населения
		Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений на 10 000 населения
	Образование	Численность нуждающихся в посещении дошкольных учреждений по отношению к числу мест в них, ‰
		Численность студентов ссузов на 10 000 населения
		Численность студентов вузов на 10 000 населения
		Число победителей Всероссийской олимпиады школьников на 10000 населения младше трудоспособного возраста, ‰
		Число компьютеров в школах на 1000 обучающихся*
		Количество школ города в рейтинге ТОП-500 лучших школ России
Безопасность	Количество зарегистрированных преступлений на 1000 населения	
	Число убийств на 1000 населения*	
Городская инфраструктура	Жилищная/ коммунальная инфраструктура	Душевой ввод жилья, м <sup>2</sup> /чел
		Доля семей, стоящих в очереди на улучшение жилищных условий, ‰
		Обновление жилого фонда, ‰
		Доля ветхого и аварийного жилья, ‰
		Обустроенность жилья системами тепло-, водоснабжения, канализации, ‰
		Средняя годовая выработка источника теплоснабжения, тыс. Гкал
	Транспорт	Число поездок 1 человека на общественном транспорте в году, тыс. раз
		Число пострадавших в ДТП на 10 000 населения
	Связь	Число пользователей интернета на 1000 человек*
		Число подключенных устройств мобильной связи на 1000 человек населения *

\* данные по этим показателям собираются по субъектам федерации.



Экономическое развитие	Производство, инвестиции	Промышленное производство на 1 представителя ЭАН, тыс. руб. / чел.
		Инвестиции в основной капитал на 1 представителя ЭАН, тыс. руб. / чел.
		Удельный вес убыточных организаций по полному кругу предприятий, %
	Рынок труда	Зарегистрированная безработица, %
		Диверсифицированность рынка труда (индекс Херфиндала-Хиршмана)
	Бюджет	Доля собственных доходов в доходах городского бюджета, %
Доходы и расходы населения	Отношение зарплаты работников организаций к прожиточному минимуму, %	
	Оборот розничной торговли на 10 000 населения	
	Оборот общественного питания на 10 000 населения	
Инновации	Объем инновационных товаров, работ, услуг, %*	
	Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, %*	
Экология	Экология производства	Водопотребление на единицу промышленной продукции, м <sup>3</sup> /тыс. руб.
	Состояние окружающей среды	Удельные выбросы загрязняющих веществ от стационарных источников на 1 км <sup>2</sup>
		Удельные выбросы загрязняющих веществ от автотранспорта на 1 км <sup>2</sup>
		Плотность населения, чел/км <sup>2</sup>

\* данные по этим показателям собираются по субъектам федерации.



## РЕЗУЛЬТАТЫ РЕЙТИНГА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ РФ ЗА 2018 ГОД



ЛИДЕРАМИ РЕЙТИНГА УР ЗА 2018 ГОД СТАЛИ МОСКВА И ДВА КРУПНЫХ ДИНАМИЧНО РАЗВИВАЮЩИХСЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЦЕНТРА – ТЮМЕНЬ И КРАСНОДАР

### Города – лидеры Рейтинга

Состав городов-лидеров Рейтинга – ТОП-30 – на протяжении нескольких лет практически не меняется (Рисунок 1). В группе городов-лидеров можно условно выделить четыре категории городов, для каждой из которых характерны свои особенности развития:

- столицы и города-миллионеры;
- динамично развивающиеся региональные центры;
- города Московской области;
- центры нефтегазовой промышленности.

Следует отметить неравномерность пространственного распределения городов-лидеров Рейтинга. В Центре Европейской части России, в Поволжье и на Урале их заметно больше, чем на Юге страны и в Сибири, а Дальний Восток и Северный Кавказ в ТОП-30 городов Рейтинга вообще не представлены.

Анализ результатов рейтинга за пять лет подтверждает, что позиции города зависят, в первую очередь, от сбалансированности различных сфер городского развития (экономика, социальная сфера, экология), а не от численности населения. Так, некоторые относительно небольшие города занимают более высокие позиции в Рейтинге УР, чем города-миллионеры и крупные региональные и промышленные центры. В то же время, например, 4 из 10 крупнейших по численности населения российских городов-миллионеров (Новосибирск, Самара, Челябинск, Омск) несмотря на эффект масштаба и высокие значения некоторых базовых показателей экономического развития, не попали даже в ТОП-50 городов рейтинга из-за низкого уровня сбалансированности экономического, социального и экологического развития. Проанализируем основные факторы определяющие высокие позиции городов в каждой группе.



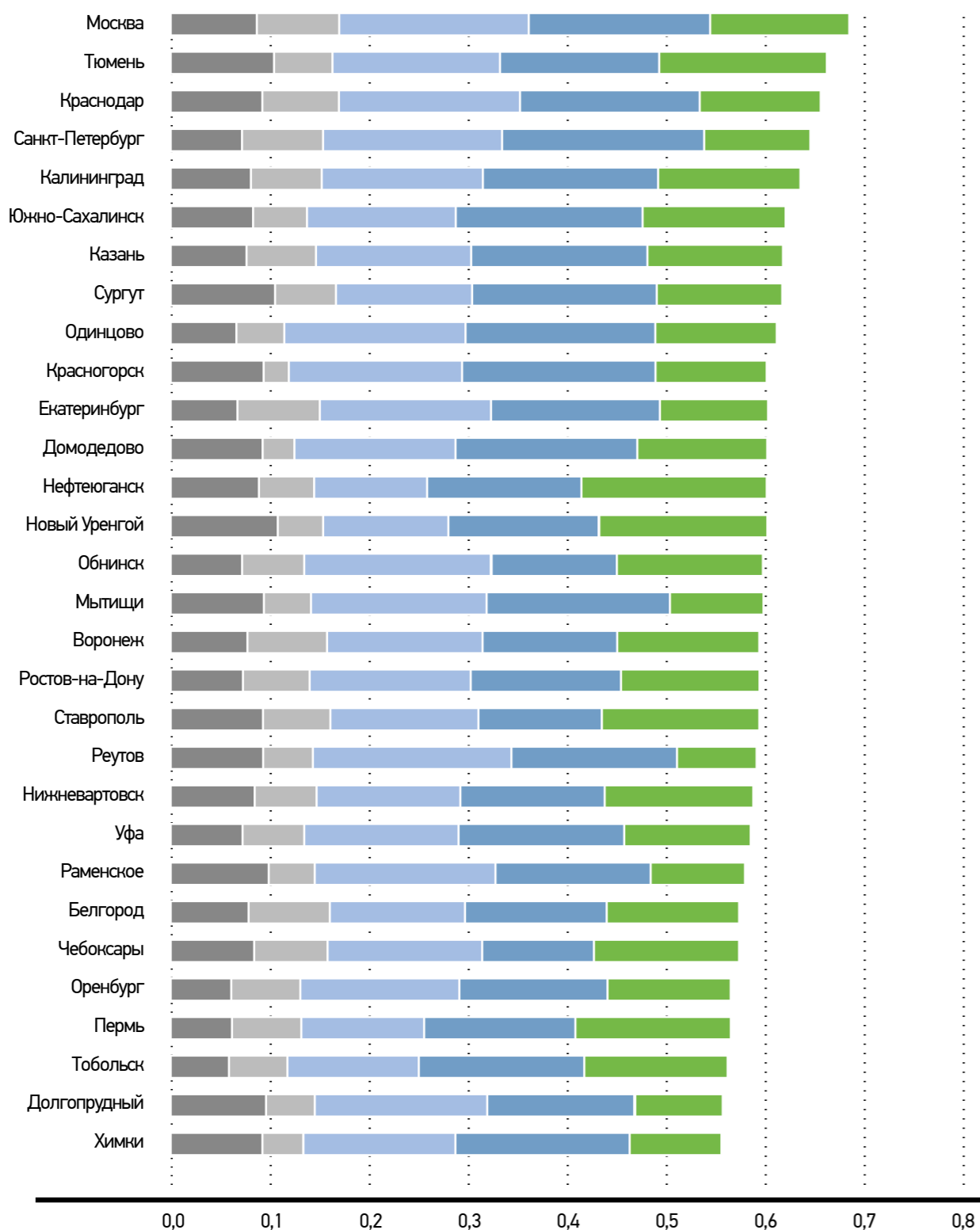


РИСУНОК 1 //  
Города-лидеры Рейтинга УР городов  
за 2018 год

- – Демография и население
- – Социальная инфраструктура
- – Городская инфраструктура
- – Экономическое развитие
- – Экологическая ситуация



## ГОРОДА-МИЛЛИОНЕРЫ

Состав городов-миллионеров, входящих в ТОП-30 городов Рейтинга УР, в последние три года не меняется. В него входят 9 из 16 российских городов-миллионеров: столицы (Москва, Санкт-Петербург), крупнейшие города Уральского (Екатеринбург), Центрального (Воронеж), два города Южного (Краснодар, Ростов-на-Дону) и три города Приволжского федерального округа (Казань, Уфа и Пермь).

Обозначим ключевые факторы, определяющие высокие позиции большинства из них в Рейтинге:

- относительно стабильная экономическая ситуация;
- наличие бюджетных возможностей для поддержания и модернизации городской и социальной инфраструктуры;
- высокий потенциал не только для внутрирегиональной, но и для межрегиональной миграции (за исключением Перми и Уфы);
- диверсифицированный рынок труда, наличие крупных промышленных предприятий и развитой сферы услуг;
- высокие темпы жилищного строительства и обновления жилого фонда;
- возможности получения качественного среднего и высшего образования.

Лидерские позиции в Рейтинге двух столиц вполне закономерны и объясняются как их особым статусом (это не только города, но и субъекты федерации), так и экономическими и административными ресурсами. Москва и Санкт-Петербург в разы опережают остальные российские города-миллионеры, прежде всего, по численности населения и по финансовым возможностям. Совокупный бюджет 14 городов-миллионеров сопоставим с бюджетом одного Санкт-Петербурга и более чем в 4 раза уступает бюджету Москвы.

По ключевым показателям городского развития среди городов-миллионеров с Москвой и Санкт-Петербургом могут конкурировать, в первую очередь, Краснодар и Екатеринбург.

Следует отметить, что население Краснодара только в 2018 году превысило миллион человек и он впервые рассматривается в Рейтинге в этой группе.

Наиболее высокая инвестиционная активность на душу населения среди городов-миллионеров отмечается в Краснодаре, Казани и Москве. По соотношению величины средней зарплаты и прожиточного минимума в лидерах, помимо двух столиц, такие города-миллионеры как Екатеринбург, Казань и Уфа. Самые высокие темпы ввода жилья отмечаются в Краснодаре, Воронеже и Ростове-на-Дону. По уровню доступности услуг здравоохранения на душу населения в лидерах Краснодар и Уфа, по числу мест в вузах – Ростов-на-Дону, Воронеж, Краснодар и Екатеринбург.

Ключевую роль для устойчивого развития российских городов в среднесрочной перспективе с учетом сложившихся в России демографических трендов будет играть развитие человеческого капитала. Результаты Рейтинга УР свидетельствуют, что уже сегодня те российские города, в которых имеются возможности получения качественного как среднего, так и высшего образования, имеют больше возможностей для закрепления молодежи и сохранения оптимальной возрастной структуры населения, следовательно и более высокий потенциал для устойчивого развития в среднесрочной перспективе.

Более высокое качество высшего образования сегодня является важным конкурентным преимуществом городов-миллионеров перед остальными региональными центрами России. Ведущие университеты всех российских городов-миллионеров входят в рейтинг лучших вузов стран БРИКС, составляемый компанией QS<sup>20</sup>. Ключевыми российскими университетскими и академическими центрами являются три крупнейших города страны – Москва, Санкт-Петербург и Новосибирск. Следует отметить, что эти же города наряду с Казанью, Нижним Новгородом, Екатеринбург и Челябинском лидируют и по качеству школьного образования.

<sup>20</sup> На рост позиций российских вузов в международных рейтингах оказала влияние реализация программы «5-100» по повышению конкурентоспособности ведущих российских вузов





## ДИНАМИЧНО РАЗВИВАЮЩИЕСЯ РЕГИОНАЛЬНЫЕ ЦЕНТРЫ

По результатам Рейтинга в ТОП-30 городов-лидеров вошли 7 российских региональных центров с населением менее миллиона человек (Тюмень, Калининград, Южно-Сахалинск, Белгород, Ставрополь, Оренбург, Чебоксары).

Эти региональные центры, которые по ключевым показателям Рейтинга характеризуются значениями выше среднего и относительно высоким уровнем сбалансированности развития всех сторон жизни города.

Среди региональных центров – лидеров Рейтинга следует отдельно выделить Калининград – единственный город в ТОП-5 Рейтинга, население которого составляет менее 500 тысяч человек. Этот город является столицей уникального по расположению российского региона-анклава и сочетает функции крупного индустриального центра, морского порта, туристического и образовательного центра. Кроме того, Калининградская область является одним из российских регионов-лидеров в сфере развития инноваций. Отдельно следует отметить, что дополнительный импульс развитию города в последние два-три года также дало привлечение дополнительных инвестиций в рамках подготовки к проведению Чемпионата мира по футболу-2018<sup>21</sup>.

Обозначим ключевые факторы, определяющие на сегодняшний день высокие по-

зиции конкретных региональных центров, вошедших в ТОП-30 городов Рейтинга:

- стабильная динамика прироста населения, в том числе, за счет межрегиональной миграции и сохранение «молодой» структуры населения (Тюмень, Ставрополь);
- роль регионального центра экономически успешного региона (Тюмень, Южно-Сахалинск, Калининград);
- высокие показатели промышленного производства и инвестиций на душу населения (Калининград, Тюмень, Оренбург, Южно-Сахалинск);
- наличие широких возможностей трудоустройства и достаточно высокий уровень доходов населения (Тюмень, Южно-Сахалинск, Калининград);
- наличие возможностей получения качественного высшего образования, наличие крупнейших университетов города в рейтинге ведущих вузов стран БРИКС (Калининград, Белгород, Ставрополь, Тюмень, Оренбург);
- относительно благоприятная экологическая ситуация, отсутствие крупных предприятий-загрязнителей (Белгород, Ставрополь, Чебоксары).

<sup>21</sup> Исследование влияния Чемпионата мира по футболу FIFA 2018 в России на экономическую, социальную и экологическую сферы <https://rfs.ru/news/208313>

## ГОРОДА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Наиболее однородной группой городов – лидеров Рейтинга являются города Московской области, расположенные в ближнем поясе Московской агломерации: Одинцово, Красногорск, Домодедово, Мытищи, Реутов, Раменское, Долгопрудный, Химки.

Московская область является одним из российских регионов – лидеров по динамике социально-экономического развития. Так, в последние три года область стабильно де-

монстрирует темпы прироста промышленного производства, строительства и инвестиций более чем на 10%<sup>22</sup>. Бюджетные возможности региональных властей позволяют финансировать развитие городской и социальной инфраструктуры крупных городов области в более существенных объемах по сравнению с

<sup>22</sup> Итоги социально-экономического развития Московской области за 2018 год <https://mef.mosreg.ru/download/document/5538004>



подавляющим большинством регионов РФ. В первую очередь, это касается наиболее активно растущих городов ближнего Подмосковья.

Для указанных выше городов характерны схожие тенденции развития, определяющие их высокие позиции в Рейтинге:

- миграционная привлекательность для жителей других регионов, обусловленная близостью к Москве и хорошей транспортной доступностью при относительно высоком уровне зарплат и низких, по сравнению со столицей, ценах на недвижимость;
- высокое качество жилищной и коммунальной инфраструктуры;
- «молодая» структура населения за счет миграционного притока молодежи и высокого естественного прироста населения;
- значительные темпы жилищного строительства и высокий уровень обустроенности жилого фонда основными коммунальными

услугами, низкая доля ветхого и аварийного жилья;

- наличие крупных торгово-логистических объектов, ориентированных на московских потребителей (Красногорск, Химки, Мытищи, Реутов), крупнейших аэропортов (Химки, Домодедово, Раменское);
- достаточно высокий уровень среднего образования и наличие школ, способных конкурировать с московскими по качеству образования;
- отсутствие крупных предприятий-загрязнителей окружающей среды.

Для некоторых из городов ближнего Подмосковья важным фактором стабильности экономического развития является также наличие крупных промышленных предприятий (Химки, Мытищи, Домодедово). Отдельно следует отметить город Долгопрудный – ключевой научный и образовательный центр ближнего Подмосковья.

## ЦЕНТРЫ НЕФТЕГАЗОВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Сохранение высокой зависимости российской экономики от экспорта углеводородного сырья определяет лидирующие позиции в Рейтинге еще одной группы городов – центров нефтегазовой промышленности. К этой группе относятся Сургут, Нижневартовск, Новый Уренгой, Тобольск, а по ряду параметров к ней можно отнести

и центры нефтегазовых регионов (Южно-Сахалинск, Тюмень и отчасти Оренбург).

Города этой группы – относительно небольшие по численности населения – по уровню показателей промышленного производства и инвестиций на душу населения заметно обгоняют Москву, Санкт-Петербург и



другие крупные экономические центры РФ. Указанные города характеризуются высоким естественным приростом и «молодой» структурой населения, а также стабильно высоким уровнем экономического развития. Благодаря высокой доходной базе местных

бюджетов и сотрудничеству местных и региональных властей с нефтегазовыми компаниями, работающими в этих городах, удастся реализовывать проекты по модернизации транспортной, коммунальной, социальной инфраструктуры.

### РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ГОРОДОВ - ЛИДЕРОВ РЕЙТИНГА УР ПО ФЕДЕРАЛЬНЫМ ОКРУГАМ

В каждом федеральном округе выделяются свои наиболее развитые и сбалансированные города-лидеры, которые привлекают

население из других городов и регионов. Они могут быть как крупными, так и средними по численности населения (Таблица 3).

ТАБЛИЦА 3 //

Распределение городов, являющихся лидерами Рейтинга, по федеральным округам

Федеральный округ	Группы городов по населению					
	более 500 тыс. чел.		250–500 тыс. чел.		менее 250 тыс. чел.	
	Город	Ранг	Город	Ранг	Город	Ранг
Центральный	Москва	1	Красногорск	10	Одинцово	9
	Воронеж	17	Белгород	24	Домодедово	12
	Рязань	33	Химки	30	Обнинск	15
Северо-Западный	Санкт-Петербург	4	Калининград	5		
			Сыктывкар	41		
			Вологда	49		
Приволжский	Казань	7			Нижнекамск	34
	Уфа	22			Альметьевск	35
	Чебоксары	25				
Уральский	Тюмень	2	Сургут	8	Нефтеюганск	13
	Екатеринбург	11	Нижневартовск	21	Новый Уренгой	14
			Тобольск			28
Сибирский и Дальневосточный	Хабаровск	39	Якутск	31	Южно-Сахалинск	6
	Красноярск	47				
	Владивосток	50				
Южный и Северо-Кавказский	Краснодар	3	Ставрополь	19	Волгодонск	54
	Ростов-на-Дону	18				
	Волгоград	57				



### РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ГОРОДОВ - ЛИДЕРОВ РЕЙТИНГА УР ПО ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

Для более объективного сопоставления позиций различных городов представляется целесообразным рассмотреть результаты Рейтинга по группам городов с различной численностью населения.

Все города Рейтинга (185) можно разделить на четыре группы по численности на-

селения: **I** – города-миллионеры, **II** – города в которых проживают от 500 тыс. до 1 млн человек, **III** – от 250 тыс. до 500 тыс. человек, **IV** – от 100 тыс. до 250 тыс. человек. Города, занимающие самые высокие и самые низкие позиции в каждой из групп, представлены в Таблице 4.

ТАБЛИЦА 4 //

Города с наиболее высокими и наиболее низкими позициями в Рейтинге по группам численности населения

Группы городов по численности населения	Высокие позиции в Рейтинге УР			Низкие позиции в Рейтинге УР		
	Город	ИУР	Место	Город	ИУР	Место
I	Москва	0,684	1	Самара	0,519	55
	Краснодар	0,656	3	Волгоград	0,517	57
	Санкт-Петербург	0,644	4	Новосибирск	0,513	60
	Казань	0,618	7	Омск	0,503	75
	Екатеринбург	0,603	11	Челябинск	0,497	88
II	Тюмень	0,662	2	Кемерово	0,493	93
	Чебоксары	0,573	25	Барнаул	0,487	101
	Оренбург	0,565	26	Махачкала	0,480	105
	Рязань	0,545	33	Астрахань	0,440	140
	Набережные Челны	0,541	38	Новокузнецк	0,435	144
III	Калининград	0,634	5	Курган	0,443	139
	Сургут	0,616	8	Орел	0,439	141
	Красногорск	0,604	10	Нижний Тагил	0,432	146
	Ставрополь	0,593	19	Волжский	0,422	158
IV	Нижневартовск	0,593	21	Улан-Удэ	0,401	169
	Южно-Сахалинск	0,622	6	Киселевск	0,345	181
	Одинцово	0,613	9	Белово	0,342	182
	Домодедово	0,602	12	Ялта	0,334	183
	Нефтеюганск	0,599	13	Прокопьевск	0,289	184
	Новый Уренгой	0,598	14	Ленинск-Кузнецкий	0,272	185



### Города в нижней части Рейтинга УР

В целом состав группы городов, замыкающих Рейтинг УР (25), остается относительно стабильным на протяжении нескольких лет. Внутри этой группы позиции городов меняются, но не более чем на 10 пунктов за год.

Двадцать пять самых низких позиций Рейтинга УР занимают десять моногородов (Прокопьевск, Киселевск, Первоуральск, Серов, Белово, Ленинск-Кузнецкий, Миасс, Междуреченск, Златоуст, Сарапул); старопромышленные центры, не получившие официальный статус моногорода, но имеющие схожие социально-экономические проблемы (Новошахтинск, Рубцовск, Шахты, Муром); ряд городов Крыма (Ялта, Феодосия, Евпатория). Отметим, что к числу городов с самыми низкими позициями в Рейтинге относятся два региональных центра: Кызыл и Улан-Удэ (Рисунок 2).

Основные факторы, определяющие отставание их позиций в Рейтинге, в целом совпадают для большинства городов-аутсайдеров Рейтинга УР:

- сложная экономическая ситуация, в первую очередь, из-за низкой диверсифицированности экономики;

- низкая инвестиционная привлекательность, что, в свою очередь, определяет ограниченные возможности трудоустройства;
- естественная убыль, массовый отток населения (прежде всего, молодежи), старение населения (за исключением Кызыла и Хасавюрта);
- низкие темпы обновления жилого фонда, обусловленные убылью населения и снижением его покупательной способности;
- плохое состояние городской (коммунальной, транспортной, жилищной) инфраструктуры, обусловленное, в том числе, высокой дотационностью местных бюджетов и хронической нехваткой финансирования на ее обновление;
- невысокое качество среднего образования, ограниченная возможность получения высшего образования;
- плохая экологическая обстановка (за исключением городов Крыма), обусловленная наличием «грязных» угольных и металлургических производств или, как в случаях Кызыла и Улан-Удэ, преимущественным использованием угля и других неэкологичных видов топлива в коммунальном хозяйстве.

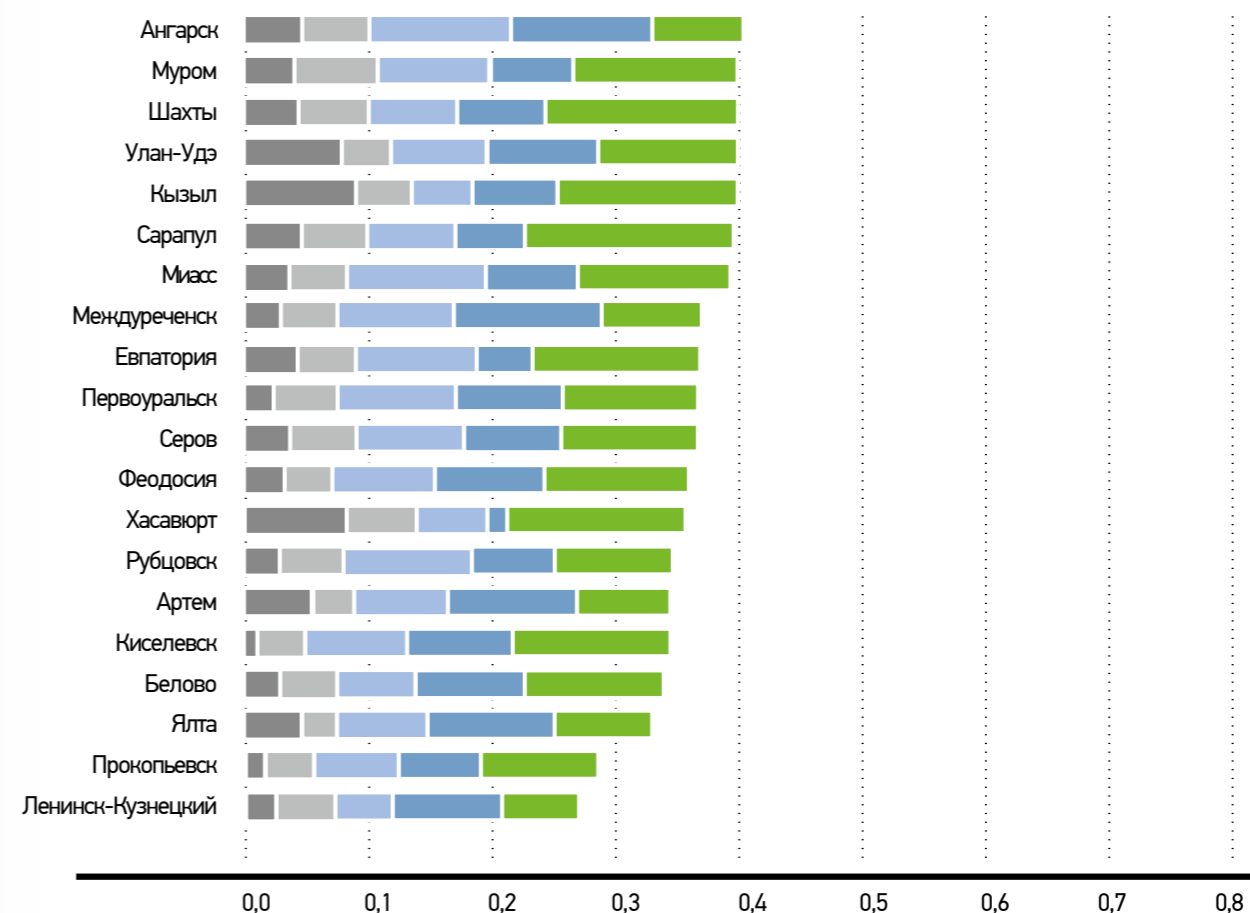


РИСУНОК 2 //

Двадцать городов, расположенных в нижней части Рейтинга УР городов за 2018 год

- – Демография и население
- – Социальная инфраструктура
- – Городская инфраструктура
- – Экономическое развитие
- – Экологическая ситуация





### Индекс устойчивого развития городов Российской Федерации в 2018 г.



**Условные обозначения**

Численность населения городов, тыс. чел

- 100-150
- 150-250
- 250-500
- 500-1000
- >1000

Индекс устойчивого развития (ИУР) городов

<0,45	0,45-0,5	0,5-0,55	0,55-0,6	>0,6
-------	----------	----------	----------	------

Сбалансированность региона по ИУР городов, стандартное отклонение

слабо дифф. (0-0,04)	умеренно дифф. (0,04-0,06)	сильно дифф. (0,06-0,08)	оч. сильно дифф. (>0,08)
----------------------	----------------------------	--------------------------	--------------------------



### Сбалансированность регионального развития

Россия характеризуется высокой дифференциацией регионов и городов по уровню социально-экономического развития, что является существенным препятствием для устойчивого развития страны. На основе результатов Рейтинга УР для субъектов РФ, в которых есть более одного города с населением свыше 100 тыс. человек, была проведена оценка сбалансированности регионального развития<sup>23</sup>. Для этого было рассчитано стандартное отклонение между значениями Индекса УР городов внутри каждого региона (Рисунок 3).

В целом, для большинства российских регионов характерен низкий уровень сбалансированности регионального развития. Отметим, что лишь в четырех регионах (Тульская, Вологодская, Ульяновская области, ХМАО) этот уровень высокий, еще в десяти – отно-

сительно высокий (Саратовская, Архангельская, Ярославская, Новосибирская, Курская, Калужская, Нижегородская области, Хабаровский край и Республика Коми).

Анализ результатов Рейтинга УР показал, что самые сильные дисбалансы характерны для городов Свердловской, Оренбургской областей и Удмуртии<sup>24</sup>. Их административные центры (Екатеринбург, Оренбург, Ижевск) входят в ТОП-50 городов Рейтинга, а менее крупные города этих регионов (Нижний Тагил, Первоуральск, Серов Орск, Сарапул) расположены в нижней части Рейтинга.

<sup>23</sup> По количеству городов среди субъектов РФ максимально представлены Московская (21), Кемеровская и Ростовская области (7)

<sup>24</sup> Расчеты произведены по субъектам федерации, в которых есть более одного города с населением более 100 тыс. человек. (37 из 85)

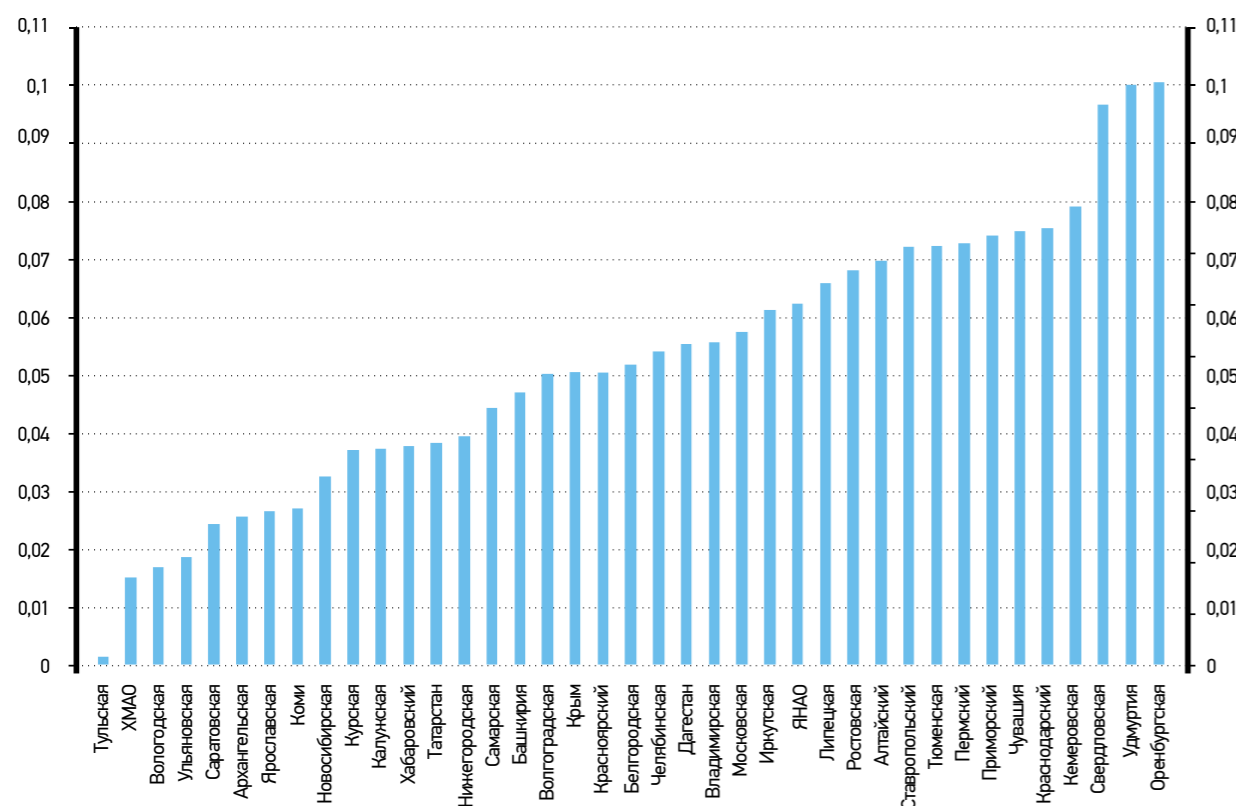


РИСУНОК 3 //

Региональная дифференциация между городами Рейтинга УР (стандартное отклонение между значениями ИУР городов одного региона)



4



### АНАЛИЗ ДИНАМИКИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РЕЙТИНГА УР В 2017-2018 ГГ.



РЕЗУЛЬТАТЫ РЕЙТИНГА УР ПОКАЗЫВАЮТ, ЧТО ЗА 2018 ГОД ПОЗИЦИИ ПОДАВЛЯЮЩЕГО БОЛЬШИНСТВА ГОРОДОВ (95% ВЫБОРКИ) ИЗМЕНИЛИСЬ НЕЗНАЧИТЕЛЬНО

Результаты Рейтинга УР показывают, что за 2018 год позиции подавляющего большинства городов (95% выборки) изменились незначительно. Лишь каждый двадцатый из 185 городов переместился в Рейтинге более чем на 30 позиций (Рисунок 4).

Все учитываемые в Рейтинге показатели можно условно поделить на две группы: способные демонстрировать значимые изменения за год и показывающие заметную динамику на более длительном отрезке времени. Например, показатели, характеризующие состояние жилого фонда, доступность здравоохранения и образования, уровень демографической нагрузки, степень диверсифицированности рынка труда и экологические показатели для основной массы городов за один год меняются незначительно. Достижение более высоких значений этих показателей, как правило, обусловлено реализацией последовательной целенаправленной политики со стороны местных и региональных властей. В свою очередь, показатели, характеризующие экономическое развитие (например, объемы инвестиций и промышленного производства, доля убыточных организаций), темпы ввода жилья и показатели естественного и миграционного прироста населения могут существенно колебаться год от года. Это отчасти объясняет тот факт, что резкий рост позиций

отдельного города за год в некоторых случаях может сопровождаться их столь же резким снижением в следующем году. Это, прежде всего, характерно для городов в средней части Рейтинга (50-150 места).

Обозначим основные факторы, которые повлияли на рост или снижение позиций, на примере городов, продемонстрировавших лучшую и худшую динамику позиций в Рейтинге между 2017 и 2018 годами.

Так, в лидерах роста оказались Пушкино, Долгопрудный, Королев, Сочи и Тула.

Можно выделить три основных составляющих роста позиций данных городов в Рейтинге:

- улучшение показателей миграционного прироста населения и снижение уровня демографической нагрузки (Пушкино, Долгопрудный, Королев);
- улучшение отдельных показателей экономического развития, прежде всего, объемов инвестиций (Королев, Долгопрудный), оборота торговли и общественного питания (Пушкино, Долгопрудный, Сочи);
- рост объемов ввода жилья (Сочи, Тула, Пушкино).

Для Тулы еще одним дополнительным фактором, способствовавшим улучшению позиций города в Рейтинге, стало включение основного вуза города - Тульского государ-



ственного университета в рейтинг лучших вузов стран БРИКС.

Пятерку городов, позиции которых по итогам 2018 года наиболее заметно снизились, составляют Брянск, Салават, Нефтекамск, Петропавловск-Камчатский и Батайск. К числу основных причин, которые в совокупности повлияли на снижение позиций этих городов в Рейтинге, можно отнести:

- демографические факторы: снижение миграционного прироста (Батайск) или усиление миграционного оттока (Петропавловск-Камчатский) населения и усиление демографической нагрузки за счет старения населения;

- ухудшение показателей экономического развития, таких как объем промышленного производства (Нефтекамск и Петропавловск-Камчатский), объем инвестиций (Салават), доля собственных доходов в доходах бюджета (Салават, Батайск);
- падение объемов ввода жилья (Брянск, Салават, Нефтекамск, Петропавловск-Камчатский);
- отрицательная динамика по отдельным показателям, характеризующим развитие сферы образования, таким как доступность высшего и среднего специального образования, число школьников - победителей всероссийских олимпиад (Брянск, Салават, Петропавловск, Камчатский).

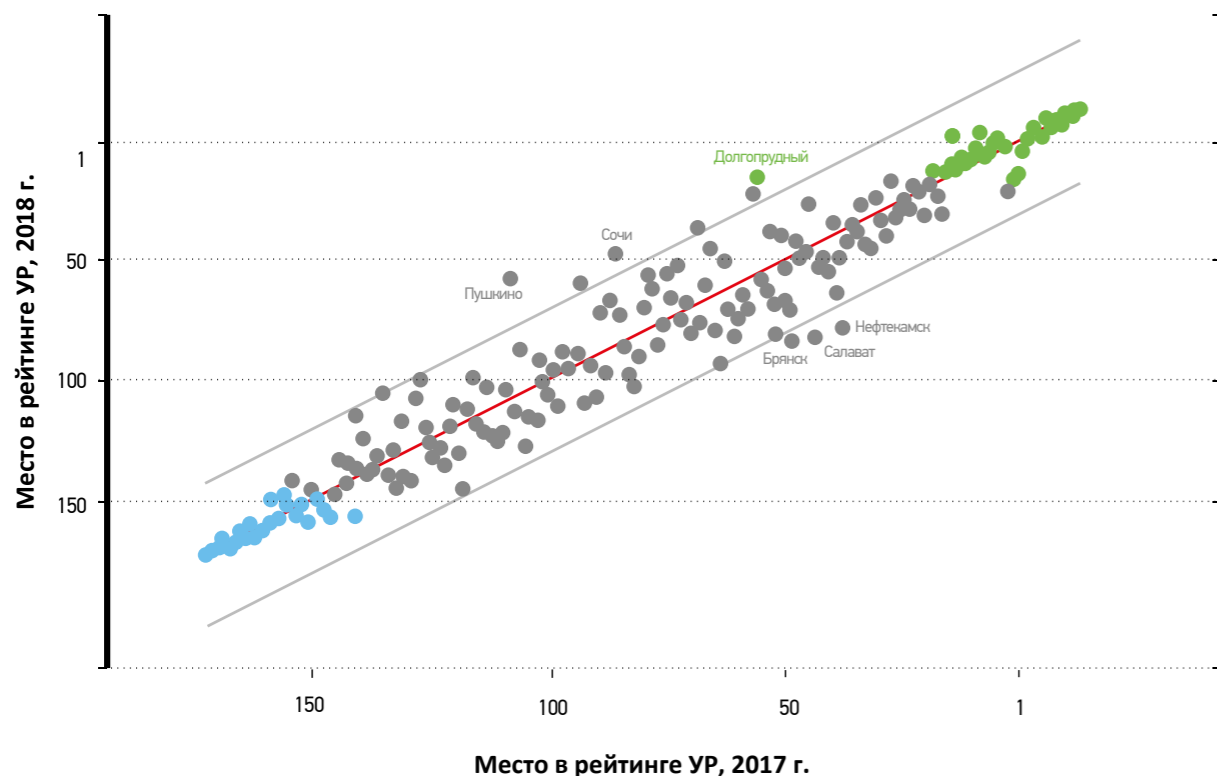


РИСУНОК 4 // Динамика изменения позиций городов в Рейтинге УР с 2017 по 2018 г.

- – 30 лидеров
- – 25 аутсайдеров
- – Прочие
- – Без изменений
- – Изменение на 30 позиций



### Изменения в группе городов-лидеров Рейтинга

Изменения в группе городов-лидеров Рейтинга с 2017 по 2018 годы можно охарактеризовать как незначительные (Рисунок 5). В первую очередь, это касается первой десятки лидеров, в которой произошла замена одного подмосковного города (Домодедово) на другой (Одинцово).

В абсолютных значениях несколько укрепились лидерские позиции Москвы, немного поднялись в Рейтинге Краснодар (с 4 на 3 место) и Калининград (с 8 на 5 место). Санкт-Петербург, в свою очередь, переместился с 3 места на 4, во многом из-за ухудшения демографических показателей (темпов естественного и миграционного прироста населения).

Группу ТОП-30 городов Рейтинга за 2018 год дополнили Долгопрудный и Оренбург, покинули - Тамбов и Альметьевск. Внутри группы

лидеров наиболее заметно выросли позиции Екатеринбурга, а самое значительное падение продемонстрировал Тобольск. Позиции Екатеринбурга после некоторого локального снижения в 2017 году вернулись к своему среднему значению за счет восстановления ряда показателей развития экономики и социальной сферы. Тобольск оценивается в Рейтинге только с 2016 года и за счет эффекта высокой базы уже второй год подряд демонстрирует небольшое снижение позиций одновременно по нескольким показателям, в том числе, по естественному приросту населения, вводу жилья и др. На снижение позиций Тамбова в Рейтинге повлияло, прежде всего, замедление темпов прироста населения, а на снижение позиций Альметьевска - ухудшение динамики некоторых экономических показателей и снижение объемов ввода жилья.

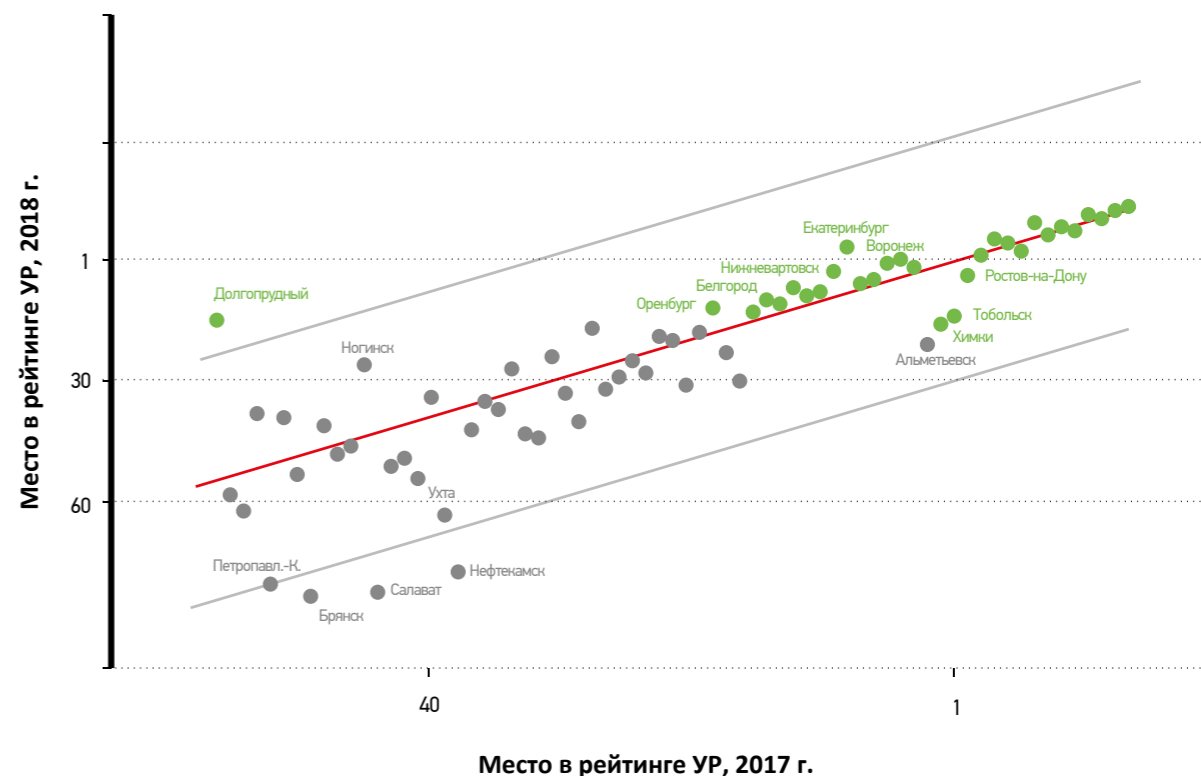


РИСУНОК 5 // Динамика изменения позиций в группе городов-лидеров Рейтинга УР с 2017 по 2018 г.

- – 30 лидеров
- – Прочие
- – Без изменений
- – Изменение на 30 позиций





## Изменения в группе городов в нижней части Рейтинга



Список городов-аутсайдеров Рейтинга за 2018 год также претерпел несущественные изменения (Рисунок 6). Основное значимое изменение – это возвращение в него города Улан-Удэ. Основная причина ухудшения позиций столицы Бурятии – снижение темпов прироста населения и ухудшение ключевых экономических показателей. Внутри перечня городов-аутсайдеров наиболее заметно улучшились позиции Керчи, что связано с повышением инвестиционной активности в городе при реализации масштабного проекта по строительству моста через Керченский пролив.

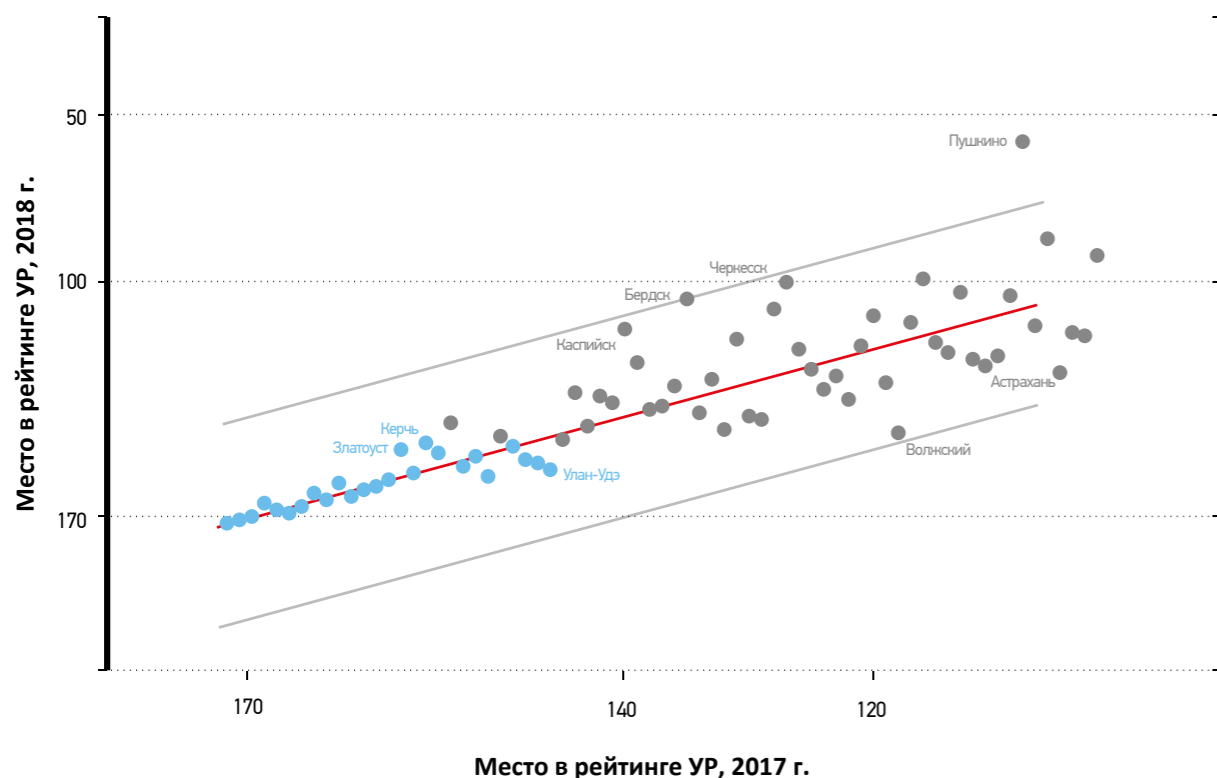


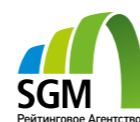
РИСУНОК 6 //

Динамика изменений позиций городов, расположенных в нижней части Рейтинга, с 2017 по 2018 г.

- – 25 аутсайдеров
- – Прочие
- – Без изменений
- – Изменение на 30 позиций



5



## СРАВНЕНИЕ РЕЗУЛЬТАТОВ РЕЙТИНГОВ / ИНДЕКСОВ РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ РОССИИ



В РОССИИ В ПОСЛЕДНЕЕ ДЕСЯТИЛЕТИЕ БЫЛО СОСТАВЛЕНО БОЛЕЕ ДЕСЯТИ РАЗЛИЧНЫХ КОМПЛЕКСНЫХ РЕЙТИНГОВ ГОРОДОВ. В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ НА РЕГУЛЯРНОЙ ОСНОВЕ СТРОИТСЯ НЕ БОЛЕЕ ПЯТИ РЕЙТИНГОВ ГОРОДОВ

Основным источником данных для подавляющего большинства российских рейтингов являются данные муниципальной статистики. После 2014 года в России объем данных муниципальной статистики в открытом доступе существенно сократился, и многие составители рейтингов приостановили или прекратили их выпуск.

Обращает на себя внимание тот факт, что при составлении рейтингов городов в последние пять лет помимо или вместо статистических данных стали активнее использоваться другие источники, например, результаты социологических опросов или различные замеры на основе данных дистанционного зондирования и геоинформационных сервисов, получивших активное развитие за последние годы.

Сравнительный анализ существующих рейтингов/индексов российских городов показал, что наиболее корректно будет сравнить результаты тех из них, которые имеют достаточно большой объем выборки и охватывают смежные направления оценки, касающиеся устойчивости городского развития. Исходя из этих параметров, для сравнения были выбраны Индекс качества городской среды<sup>25</sup>, Рейтинг качества жизни городов России<sup>26</sup>, Рейтинг устойчивого развития городов РФ (Таблица 5). Так как все эти рейтинги выпускались более одного раза, то для сравнения используются результаты, полученные в 2019 году.

При сравнении результатов этих трех индексов/рейтингов важно отметить, что они имеют разные цели и рассматривают разные аспекты развития города. Так, Рейтинг устойчивого развития городов предполагает комплексную оценку экономической, социально-демографической и экологической ситуации в городе, а в рейтинге качества жизни хотя и оценивается в некоторой мере каждая из этих сфер, основной упор делается на оценку городской и социальной инфраструктуры. Индекс качества городской среды, в свою очередь, не рассматривает экономические и демографические аспекты жизни города, а при оценке городской и социальной инфраструктуры и экологии делает основной упор не на количественные, а на качественные характеристики (современность, разнообразие и т.д.).

Отметим, что для сравнения между собой результатов трех рейтингов рассматриваются 77 городов, представленных в рейтинге качества жизни городов, а для сравнения Рейтинга УР и Индекса качества городской среды – 185 городов. Это означает, что для Индекса качества городской среды мы рассматриваем менее 20% всей его выборки, что снижает точность подобных сравнений.

<sup>25</sup> Индекс качества городской среды <https://индекс-городов.рф/#/results>

<sup>26</sup> Рейтинг качества жизни городов России [http://www.fa.ru/Documents/91\\_LQ\\_2019.pdf](http://www.fa.ru/Documents/91_LQ_2019.pdf)



ТАБЛИЦА 5 //

Ключевые параметры рейтингов/индексов, оценивающих развитие городов России

№	Рейтинг/индекс	Составители	Число городов	Основной метод сбора данных	Тематический охват
1	Индекс качества городской среды	ДОМ РФ/КБ «Стрелка»	1114	Статистические данные/ материалы геоинформационных сервисов	Комфортность, безопасность, экологичность, современность, разнообразие городской среды
2	Рейтинг качества жизни городов России	Департамент социологии Финансового университета при Правительстве РФ	77	Социологические опросы населения	Работа местных властей, состояние транспортной, жилищной, социальной инфраструктуры, общая оценка положения дел в городе
3	Рейтинг устойчивого развития	Агентство «Эс Джи Эм»	185	Открытые статистические данные	Экономическое развитие, демография, городская и социальная инфраструктура, экология

Ключевой особенностью Индекса качества жизни городов России, составляемого экспертами департамента социологии Финансового университета при Правительстве РФ с 2014 года, является использование в качестве основного источника данных результатов социологических опросов их жителей. В рамках этих опросов горожане оценивали качество работы городских властей, сферу ЖКХ, образование и культуру, качество медицинского обслуживания, дорог и миграционные настроения. В свою очередь, Индекс качества городской среды, в котором оцениваются 1112 российских городов, опирается на два основных типа источников данных – официальную статистику и данные открытых геоинформационных систем, а также дистанционного зондирования территорий городов.

Различные форматы источников данных для внешних оценок основных сторон жизни города (статистика, опросы, интернет-ресурсы), используемые при построении рейтингов, позволяют рассмотреть разные аспекты развития городов. Сопоставление результатов различных оценок дает возможность лучше понять и объяснить некоторые схожие черты и ключевые

отличия в развитии разных типов российских городов.

Сравнение результатов трех рейтингов/индексов позволяет сделать ряд интересных выводов:

1. Уровень качества жизни и качества городской среды российских городов не зависит напрямую от численности их населения. В группу городов-лидеров соответствующих рейтингов входят как города-миллионеры, так и средние по численности населения города.
2. При сравнении Рейтинга устойчивого развития и Индекса качества городской среды отчетливо выделяются три группы городов, для которых степень корреляции результатов этих рейтингов выше средней:

- региональные центры-лидеры рейтингов;
- города Московской области, соседствующие с Москвой;
- старопромышленные города – аутсайдеры рейтингов.

Рассмотрим подробнее эти три группы городов.



2.1. Отдельно выделим группу из 7 региональных центров (Москва, Санкт-Петербург, Тюмень, Краснодар, Калининград, Белгород, Ставрополь), которые занимают лидирующие позиции одновременно во всех трех рейтингах. Высокая привлекательность этих городов для жизни определяется как их уровнем социально-экономического развития, так и качеством городской среды.

2.2. Среди городов Московской области по результатам двух рейтингов (Рейтинг устойчивого развития и Индекс качества городской среды) высокие позиции занимают города, расположенные в ближнем поясе Московской агломерации. В этих городах состояние городской среды является одним из факторов их миграци-

онной привлекательности и способствует устойчивости их развития в долгосрочной перспективе.

2.3. Из городов, представленных в трех рейтингах, можно выделить группу городов, занимающих низкие позиции как в Индексе качества городской среды, так и в Рейтинге устойчивого развития.<sup>27</sup> Это – моногорода и старопромышленные центры, в которых низкое качество городской среды сочетается с тяжелой социально-экономической ситуацией в целом. Отметим, что сами жители этих

<sup>27</sup> Сложно в целом оценить города, занимающие низкие позиции во всех трех рейтингах, так как в рейтинге качества жизни представлены лишь 77 городов и большинство городов-аутсайдеров рейтинга УР в нем не рассматриваются, так же, как и города Московской области

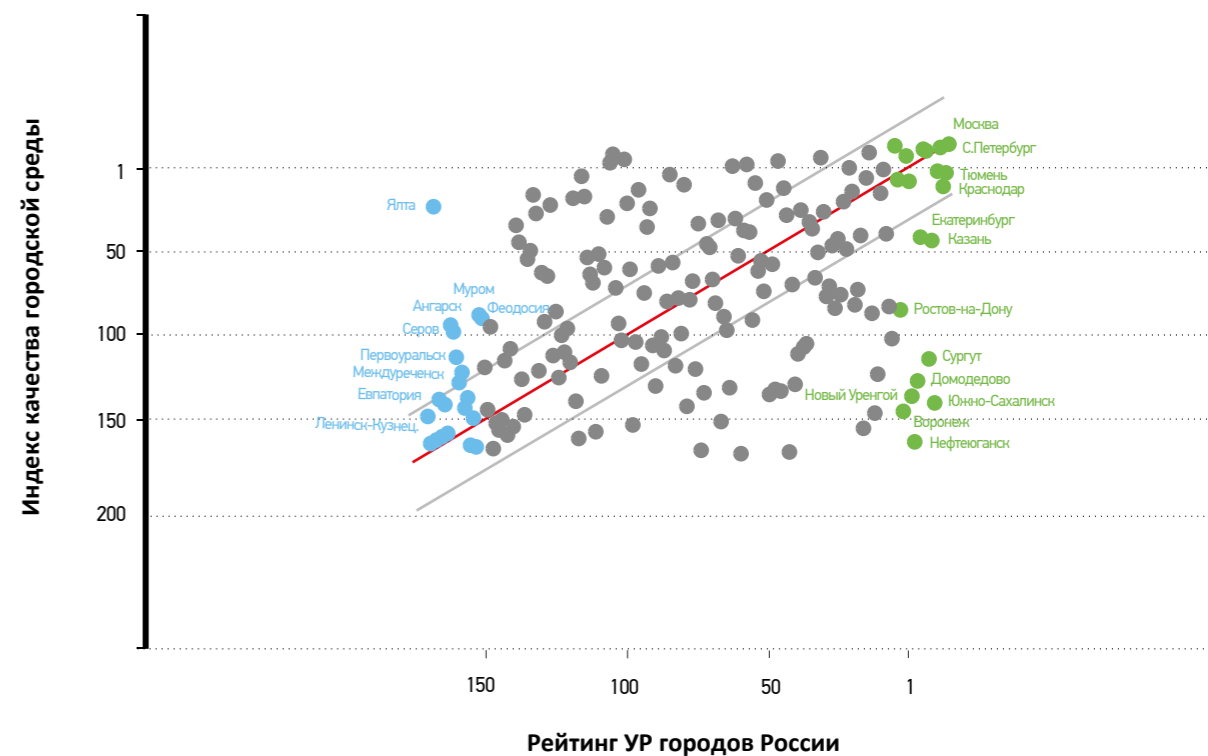


РИСУНОК 7 //

Сопоставление результатов Рейтинга УР городов и Индекса качества городской среды

- – 20 лидеров
- – 20 аутсайдеров
- – Прочие
- – Без изменений
- – Изменение на 30 позиций

Коэффициент корреляции:  
общий – 0,40;  
20 лидеров – 0,23,  
20 – аутсайдеров – 0,05





городов оценивают качество жизни более оптимистично. Аналогичная ситуация наблюдается и в отношении большей части городов Северного Кавказа, с той лишь разницей, что и в Рейтинге УР, и в Индексе качества городской среды они в среднем занимают чуть более высокие позиции, чем моногорода.

3. Результаты рейтинга качества жизни, построенного на основе социологических опросов населения, показывают, что оценки качества жизни в городе с точки зрения его жителей далеко не всегда коррелируют со статистическими данными и могут рассма-

триваться лишь как вспомогательный, а не основной инструмент оценки устойчивости городского развития.

4. Еще одну группу городов объединяет тот факт, что они лидируют в Рейтинге устойчивого развития и рейтинге качества жизни, но занимают низкие позиции по качеству городской среды. В основном речь идет о городах нефтегазовых регионов. Ключевым фактором привлекательности этих городов для населения служит, в первую очередь, высокий уровень доходов, а не качество городской среды.

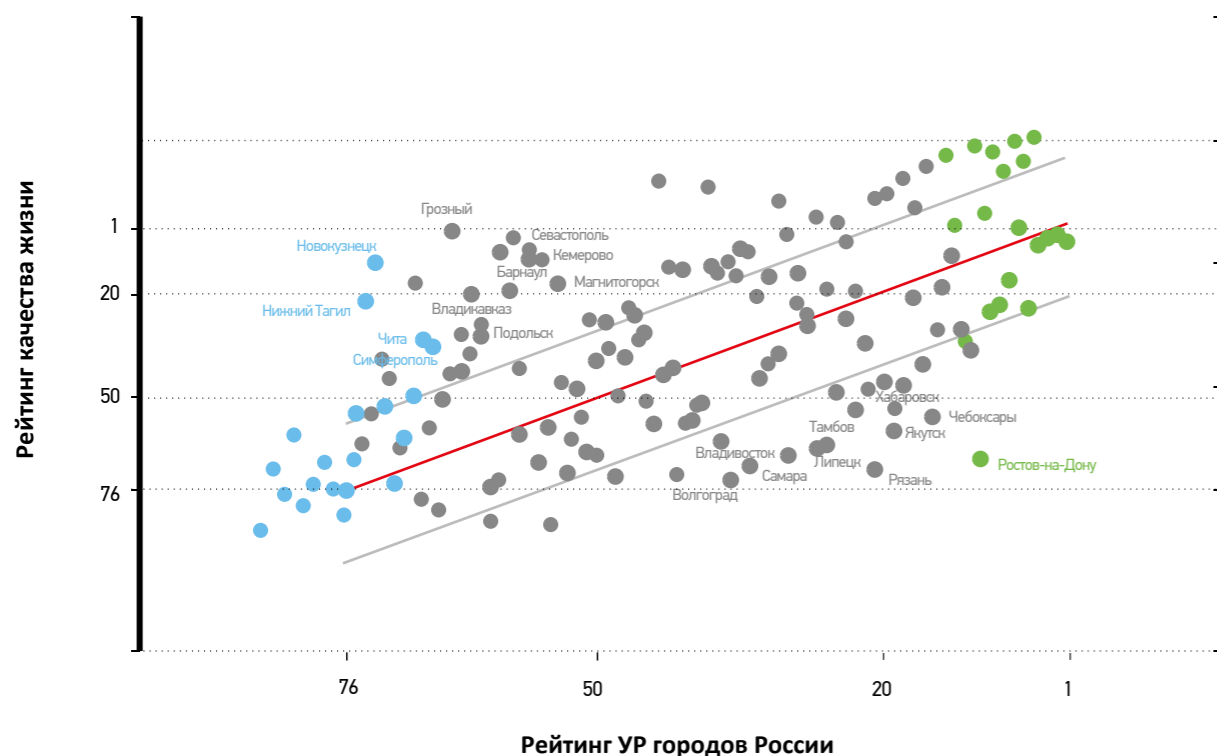


РИСУНОК 8 //

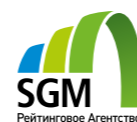
Сопоставление результатов Рейтинга УР городов и Рейтинга качества жизни городов России

- – 10 лидеров
- – 10 аутсайдеров
- – Прочие
- – Без изменений
- – Изменение на 20 позиций

Коэффициент корреляции:  
общий - 0,26;  
10 лидеров - 0,75,  
10 аутсайдеров - 0,18



6



## ЗАКЛЮЧЕНИЕ



СОСТАВЛЕНИЕ РЕЙТИНГА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ РОССИИ НА РЕГУЛЯРНОЙ ОСНОВЕ ПОЗВОЛЯЕТ ПРОСЛЕДИТЬ ДИНАМИКУ РАЗВИТИЯ РОССИЙСКИХ ГОРОДОВ И ВЫДЕЛИТЬ ФАКТОРЫ, ОПРЕДЕЛЯЮЩИЕ УСТОЙЧИВОСТЬ ИХ РАЗВИТИЯ В ПОСЛЕДНЕЕ ДЕСЯТИЛЕТИЕ

Состав городов - лидеров Рейтинга остается практически неизменным на протяжении последних пяти лет. По итогам 2018 года он включает две столицы (Москву и Санкт-Петербург), ряд городов-миллионеров и динамично развивающихся региональных центров, города Московской области и центры нефтегазовой промышленности. Сравнительный анализ результатов других российских рейтингов городов за сопоставимый период показывает, что сбалансированность экономических, социальных и экологических аспектов городского развития позволяет лидерам Рейтинга УР занимать высокие позиции и в рейтингах, оценивающих качество жизни и качество городской среды.

Анализ результатов Рейтинга свидетельствует, что важную роль в сохранении устойчивости развития городов-лидеров в среднесрочной перспективе будут играть развитие человеческого капитала, а также сохранение и рост трудовых ресурсов. Так, города, которые характеризуются диверсифицированной структурой рынка труда и наличием возможностей получения качественного среднего и высшего образования, имеют больше возможностей для закрепления молодежи и высококвалифицированных кадров. Потенциал современного технологического развития городов в долгосрочной перспективе

также во многом зависит от состояния их научно-образовательной сферы.

Существующая на сегодня система муниципальной статистики в России не позволяет объективно оценить ряд важных факторов, определяющих конкурентоспособность современных городов, таких как развитие инновационной и технологической инфраструктуры, цифровизация, повышение эффективности управления и взаимодействия заинтересованных сторон при принятии управленческих решений, а также ряд важных экологических аспектов городского развития.

Более активное вовлечение российских городов в международную повестку в области устойчивого развития может стимулировать органы местного самоуправления к повышению открытости и прозрачности их деятельности, а также применению современных стандартов и инструментов для мониторинга городского развития.

Новый импульс развитию российских городов может придать реализация утвержденных в 2018 году национальных проектов, многие из которых отчасти релевантны глобальной повестке, в том числе Целям устойчивого развития до 2030 года. Формирование национальной системы мониторинга достижения ЦУР в дальнейшем



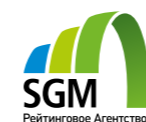
может способствовать совершенствованию системы государственной статистики на региональном и местном уровне.

В условиях недостаточно официальной статистической информации, внешние оценки городского развития в России все чаще опираются на различные косвенные данные, такие как онлайн-опросы, экспертные оценки, результаты мониторинга

медиаресурсов и социальных сетей, данные геоинформационных сервисов. Эти ресурсы в принципе могут рассматриваться как источник дополнительных сведений о развитии города, но как показывает опыт сопоставления результатов различных инструментов оценки, они не могут полностью заменить статистические источники данных.



## ПРИЛОЖЕНИЕ 1. РЕЗУЛЬТАТЫ РЕЙТИНГА УР ГОРОДОВ РОССИИ ЗА 2018 ГОД



Ранг	Город	Численность населения тыс. чел.	ИУР	Ранг	Город	Численность населения тыс. чел.	ИУР
1	Москва	12615,3	0,684	24	Белгород	392,4	0,574
2	Тюмень	788,7	0,662	25	Чебоксары	505,8	0,573
3	Краснодар	1008,0	0,656	26	Оренбург	580,3	0,565
4	Санкт-Петербург	5383,9	0,644	27	Пермь	1053,9	0,565
5	Калининград	482,4	0,634	28	Тобольск	102,2	0,560
6	Южно-Сахалинск	208,0	0,622	29	Долгопрудный	112,0	0,557
7	Казань	1252,0	0,618	30	Химки	254,7	0,553
8	Сургут	373,9	0,616	31	Якутск	335,5	0,548
9	Одинцово	143,2	0,613	32	Калуга	353,5	0,546
10	Красногорск	263,1	0,604	33	Рязань	539,8	0,545
11	Екатеринбург	1515,8	0,603	34	Нижнекамск	238,9	0,545
12	Домодедово	179,2	0,602	35	Альметьевск	157,3	0,543
13	Нефтеюганск	127,7	0,599	36	Королев	224,5	0,543
14	Новый Уренгой	116,9	0,599	37	Щелково	127,2	0,542
15	Обнинск	118,2	0,598	38	Набережные Челны	533,9	0,541
16	Мытищи	248,0	0,596	39	Хабаровск	617,5	0,540
17	Воронеж	1054,1	0,594	40	Ногинск	208,4	0,540
18	Ростов-на-Дону	1133,3	0,594	41	Сыктывкар	260,3	0,539
19	Ставрополь	437,6	0,593	42	Нижний Новгород	1261,8	0,538
20	Реутов	107,0	0,592	43	Ижевск	648,9	0,537
21	Нижневартовск	276,5	0,588	44	Тамбов	291,7	0,536
22	Уфа	1135,5	0,584	45	Липецк	509,4	0,532
23	Раменское	122,2	0,579	46	Люберцы	318,4	0,528



Ранг	Город	Численность населения тыс. чел.	ИУР
47	Красноярск	1096,1	0,528
48	Старый Оскол	259,8	0,527
49	Вологда	319,1	0,525
50	Владивосток	633,1	0,525
51	Курск	449,6	0,523
52	Томск	596,4	0,521
53	Мурманск	292,5	0,520
54	Волгодонск	172,0	0,519
55	Самара	1156,6	0,519
56	Иркутск	623,5	0,518
57	Волгоград	1013,5	0,517
58	Тверь	420,9	0,516
59	Балашиха	501,6	0,514
60	Новосибирск	1618,0	0,513
61	Сочи	524,0	0,513
62	Октябрьский	114,2	0,513
63	Смоленск	329,4	0,511
64	Ноябрьск	106,1	0,511
65	Абакан	186,2	0,511
66	Новороссийск	338,3	0,510
67	Владимир	360,4	0,510
68	Пенза	522,3	0,508
69	Петрозаводск	280,2	0,507
70	Ярославль	609,8	0,507
71	Пушкино	106,8	0,505
72	Новомосковск	134,9	0,504
73	Тула	546,9	0,503
74	Череповец	316,5	0,503
75	Омск	1164,8	0,503
76	Саранск	347,9	0,502
77	Ухта	116,2	0,502
78	Братск	227,5	0,501
79	Великий Новгород	224,3	0,501

Ранг	Город	Численность населения тыс. чел.	ИУР
80	Новокуйбышевск	103,1	0,501
81	Ульяновск	650,7	0,501
82	Архангельск	355,5	0,500
83	Саратов	841,9	0,499
84	Йошкар-Ола	282,8	0,499
85	Тольятти	702,8	0,499
86	Магнитогорск	413,3	0,499
87	Дзержинск	239,4	0,499
88	Челябинск	1200,7	0,497
89	Назрань	119,8	0,496
90	Нальчик	264,8	0,496
91	Нефтекамск	140,5	0,494
92	Киров	538,7	0,493
93	Кемерово	558,7	0,493
94	Петропавловск-Камчатский	181,2	0,491
95	Коломна	184,7	0,491
96	Салават	151,6	0,490
97	Брянск	422,8	0,490
98	Комсомольск-на-Амуре	246,6	0,488
99	Пятигорск	214,0	0,487
100	Серпухов	124,9	0,487
101	Барнаул	696,7	0,487
102	Севастополь	443,2	0,485
103	Благовещенск	231,1	0,483
104	Балаково	188,5	0,482
105	Махачкала	732,5	0,480
106	Батайск	127,7	0,478
107	Подольск	328,7	0,476
108	Димитровград	114,2	0,476
109	Армавир	208,8	0,475
110	Магадан	98,7	0,474
111	Жуковский	107,9	0,473

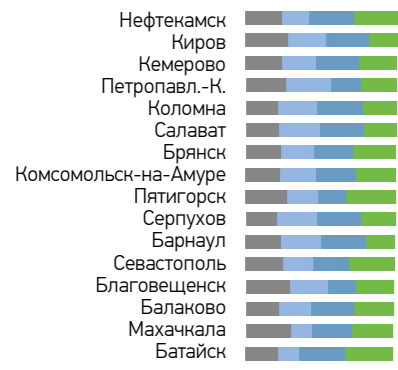


Ранг	Город	Численность населения тыс. чел.	ИУР
112	Железногорск	100,5	0,472
113	Черкесск	122,8	0,472
114	Губкин	117,0	0,472
115	Владикавказ	322,5	0,471
116	Рыбинск	186,6	0,470
117	Иваново	405,1	0,470
118	Бердск	104,2	0,468
119	Новочебоксарск	127,1	0,468
120	Арзамас	103,9	0,467
121	Грозный	301,3	0,467
122	Кострома	276,1	0,466
123	Северодвинск	183,3	0,464
124	Симферополь	362,0	0,463
125	Березники	155,5	0,462
126	Чита	350,0	0,462
127	Каспийск	119,2	0,462
128	Сергиев Посад	108,9	0,460
129	Стерлитамак	278,1	0,460
130	Норильск	181,7	0,460
131	Анапа	194,2	0,460
132	Элиста	107,2	0,459
133	Дербент	124,7	0,456
134	Геленджик	117,7	0,456
135	Энгельс	264,2	0,453
136	Бор	119,4	0,449
137	Новочеркасск	167,4	0,444
138	Камышин	110,3	0,443
139	Курган	315,3	0,443
140	Астрахань	534,2	0,439
141	Орел	311,6	0,439
142	Таганрог	248,7	0,439
143	Елец	103,2	0,439
144	Новокузнецк	552,1	0,437
145	Каменск-Уральский	169,1	0,435
146	Нижний Тагил	354,8	0,432
147	Орехово-Зуево	132,7	0,432
148	Псков	210,1	0,432
149	Новров	135,9	0,431

Ранг	Город	Численность населения тыс. чел.	ИУР
150	Майкоп	163,7	0,431
151	Ачинск	106,4	0,431
152	Невинномысск	116,9	0,430
153	Кисловодск	135,9	0,430
154	Электросталь	165,4	0,428
155	Находна	148,3	0,425
156	Ессентуки	110,5	0,425
157	Орск	231,9	0,423
158	Волжский	323,6	0,422
159	Сызрань	169,4	0,421
160	Уссурийск	199,0	0,411
161	Керчь	151,0	0,411
162	Новошахтинск	107,5	0,410
163	Златоуст	167,5	0,410
164	Копейск	150,4	0,408
165	Бийск	210,3	0,405
166	Ангарск	237,7	0,405
167	Муром	116,8	0,403
168	Шахты	231,6	0,403
169	Улан-Удэ	435,5	0,401
170	Кызыл	117,9	0,399
171	Сарапул	96,4	0,397
172	Миасс	166,5	0,387
173	Междуреченск	98,1	0,374
174	Евпатория	121,2	0,369
175	Первоуральск	144,7	0,367
176	Серов	104,8	0,367
177	Феодосия	100,5	0,363
178	Хасавюрт	142,7	0,359
179	Рубцовск	142,6	0,349
180	Артем	116,0	0,346
181	Киселевск	93,5	0,346
182	Белово	126,5	0,343
183	Ялта	139,3	0,334
184	Прокопьевск	191,8	0,289
185	Ленинск-Кузнецкий	97,4	0,272



ПРИЛОЖЕНИЕ 2. РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ИНДЕКСА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ РОССИИ ПО БЛОКАМ ПОКАЗАТЕЛЕЙ

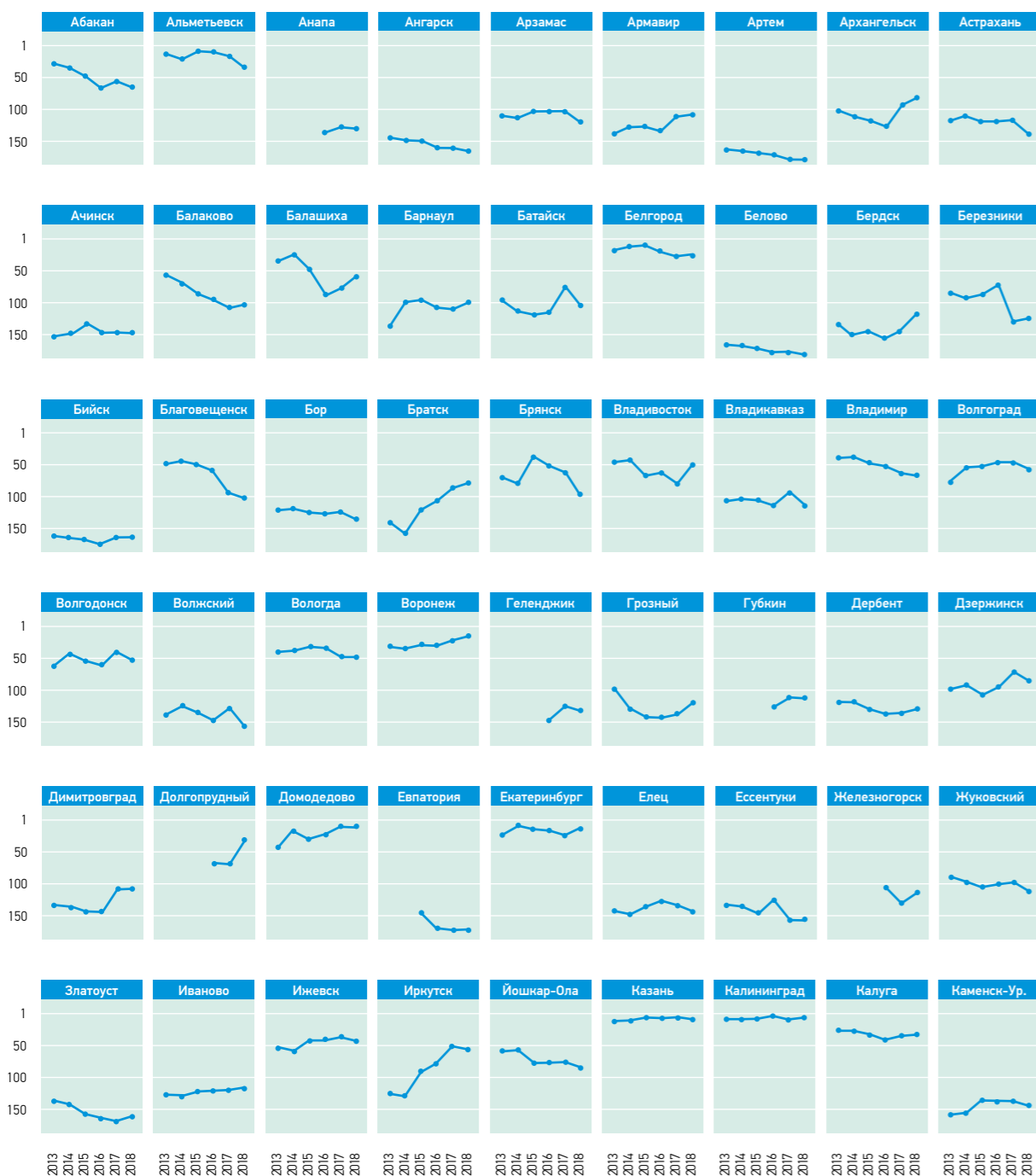


Legend: Demographics and social infrastructure, Economic development, Urban infrastructure, Ecological situation





### ПРИЛОЖЕНИЕ 3. ДИНАМИКА РЕЗУЛЬТАТОВ РЕЙТИНГА УР ГОРОДОВ РОССИИ ЗА 2013-2018 ГГ.





# РЕЙТИНГ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ РФ ЗА 2018 ГОД





## КОНТАКТНАЯ ИНФОРМАЦИЯ:

Адрес: 119 019, г. Москва,  
Нащокинский переулок, д. 5, стр. 5  
Телефон: + 7 (495) 695 91 96

[www.agencysgm.com](http://www.agencysgm.com)