

РЕЙТИНГ  
УСТОЙЧИВОГО  
РАЗВИТИЯ  
ГОРОДОВ РФ  
**ЗА 2017 ГОД**

ВЫПУСК  
**№6**

ООО «Агентство Эс Джи Эм»  
**Sustainable Growth  
Management Agency**



# О

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение</b>	2
Актуальные мировые тренды в сфере устойчивого развития городов	2
Особенности современного развития российских городов	4
Национальные проекты РФ и адаптация Целей устойчивого развития	5
Стратегические документы пространственного развития	7
Потенциальные точки роста российских городов	8
Москва как пример реализации лучших практик устойчивого развития городов	9
<b>Рейтинг устойчивого развития городов РФ: цели, задачи, подходы</b>	11
<b>Результаты рейтинга устойчивого развития городов РФ за 2017 год</b>	15
Города-лидеры рейтинга УР	15
Города-миллионеры	15
Динамично развивающиеся региональные центры	18
Центры нефтегазовой промышленности	19
Города Московской области	20
Распределение городов – лидеров рейтинга по федеральным округам	24
Группы городов – лидеров по численности населения	25
Изменения в группе городов-лидеров рейтинга	27
Города в нижней части Рейтинга УР	28
Сбалансированность развития регионов РФ	31
<b>Анализ динамики показателей Рейтинга УР за 2016-2017 гг.</b>	32
Сравнение результатов рейтинга УР и других российских рейтингов городов и регионов	34
<b>Выводы</b>	37
<b>Приложение 1.</b>	
Результаты рейтинга устойчивого развития городов России за 2017 год	39
<b>Приложение 2.</b>	
Динамика результатов Рейтинга УР городов России за 2013-2017 гг.	42



1

## ВВЕДЕНИЕ



В ПОСЛЕДНИЕ ДЕСЯТИЛЕТИЯ В МИРЕ НАБЛЮДАЕТСЯ БЕСПРЕЦЕДЕНТНЫЙ РОСТ ГОРОДОВ. В 2015 ГОДУ ПОЧТИ 4 МЛРД ЧЕЛОВЕК (54% НАСЕЛЕНИЯ ПЛАНЕТЫ) ПРОЖИВАЛИ В ГОРОДАХ. К 2030 ГОДУ ИХ ЧИСЛО, ПО ПРОГНОЗАМ ООН, УВЕЛИЧИТСЯ ПРИМЕРНО ДО 5 МЛРД. ЧЕЛОВЕК.

### Актуальные мировые тренды в сфере устойчивого развития городов

В настоящее время в глобальном масштабе усиливается конкуренция между городами за ключевые ресурсы развития. Если в XX веке речь в первую очередь шла об экономических и финансовых ресурсах, то в XXI веке ключевым фактором для динамичного и сбалансированного развития городов становится их конкурентоспособность в борьбе за человеческие ресурсы<sup>1</sup>, инновационное развитие и качество управления.

Урбанизация несет человечеству не только блага, но и угрозы. С одной стороны, города являются центрами технологического развития, интеллектуальной деятельности, науки, образования, культуры, сферы услуг. С другой – активный рост городов, который не всегда удается контролировать, повышает их уязвимость к техногенным катастрофам, приводит к интенсивному загрязнению окружающей среды, перенаселенности, снижению обеспеченности населения инфраструктурой и базовыми услугами, деградации инфраструктуры и др.

Развитие городов в мире происходит в контексте общих современных трендов. Эксперты компании PwC в исследовании «Пространство города для человека»<sup>2</sup> выделяют

четыре основных тренда, которые актуальны для всех городов мира, и оказывают влияние на градостроительное развитие:

- Урбанизация и демографические изменения (старение населения, разрыв между темпами изменения численности населения и развития инфраструктуры, необходимость обеспечения занятости молодежи, рост экономического неравенства);
- Глобализация, усиление экономических связей и мобильности населения, усиление конкуренции между городами за человеческий капитал;
- Технологический прогресс и структурные изменения в экономике (изменения форм занятости, развитие электронных сервисов и «умных» технологий, снижение потребности в человеческих ресурсах из-за технологического переоснащения отраслей экономики, автономизация жизнедеятельности);

<sup>1</sup> Как увеличить человеческий капитал и его вклад в экономическое и социальное развитие: тез. докл. / Бирюкова С. С. и др.; под ред. Я. И. Кузьминова, Л. Н. Овчаровой, Л. И. Якобсона; НИУ ВШЭ — М.: Изд. дом ВШЭ, 2018.

<sup>2</sup> Пространство города для человека, PwC, 2018: <https://www.pwc.ru/ru/publications/city-space/smart-cit-full.pdf>



- Техногенная нагрузка на окружающую среду и возрастающий дефицит природных ресурсов (климатические изменения, загрязнение окружающей среды, повышение плотности и интенсивности использования городских территорий).

Для сохранения эффективности управления городами и обеспечения их конкурентоспособности как на национальном, так и на международном уровне наиболее приоритетными для руководителей городов становятся вопросы обеспечения комфортности городской среды, эффективно привлечения и использования ресурсов, обеспечения долгосрочной устойчивости и реализации грамотной градостроительной политики.

Устойчивое развитие современных городов определяется, в первую очередь, адаптивностью к современным технологическим изменениям, а также способностью выстраивать эффективную систему управления и обеспечить взаимодействие заинтересованных сторон. Планирование и управление городом в целях устойчивого развития нуждается в действенных инструментах оценки эффек-

тивности и учета рисков, а также в разработке новых технологических решений.

Анализ стратегических документов ведущих городов различных стран мира, который провела компания PwC, показал, что приоритеты при решении указанных выше задач лежат в следующих 5 областях: обеспечение доступности жилья; надежная и высокая мобильность на основе общественного транспорта; экономический рост для всех; устойчивое развитие и сохранение окружающей среды; интенсивное землепользование.

В этих условиях в глобальной повестке происходит пересмотр подходов к управлению городским развитием, которое все больше опирается на передовые технологические решения, цифровизацию. В прикладном аспекте речь идет о переходе к интегрированной цифровой городской экосистеме, которая отвечает на современные вызовы, способствует удовлетворению потребностей всех заинтересованных сторон (жителей, бизнеса, властей и т. д.) и обеспечивает более эффективную интеграцию отдельных элементов городской инфраструктуры.





## Особенности современного развития российских городов

Российские города играют ключевую роль в национальной экономике и, как и другие современные города сталкиваются с современными вызовами, которые препятствуют их эффективному развитию. Указанные тенденции развития городов в мире по большей части актуальны и для России. Вместе с тем, современные демографические и экономические тенденции развития регионов, исторические особенности развития российских городов в СССР определяют несколько иную расстановку приоритетов в современной повестке системы городского управления и планирования по сравнению с другими странами.

Так, в качестве важных вызовов, характерных сегодня именно для российских городов, эксперты ЦСР<sup>3</sup> выделяют следующие: старение населения, отток молодежи, утечку «умов», инфраструктурный разрыв и изношенность городской инфраструктуры и ее неадаптированность для многих социальных и возрастных групп горожан, отсутствие эффективных механизмов вовлечения населения в решение общегородских проблем, дефицит бюджетных ресурсов для решения задач текущего функционирования городов.

В настоящий момент в конкурентной борьбе за привлечение ресурсов и инвестиций российские города уступают сопоставимым по численности и уровню развития зарубежным городам. Помимо ограниченности финансовых и административных ресурсов отчасти это связано с тем, что администрации российских городов пока отличаются достаточно низким уровнем информационной открытости, эффективности управления и отсутствием системного подхода к внешнему позиционированию, брендированию городов, выстраиванию эффективных коммуникационных стратегий с заинтересованными сторонами, ограниченным спросом со стороны администрации на «умные» решения.

На современном этапе развития российских городов растет заинтересованность как городских властей, так и их жителей в новых подходах к городскому планирова-

нию, когда главным приоритетом является не только экономический рост, но и улучшение качества жизни и социального самочувствия населения, в том числе через систему эффективных коммуникаций с ними. Следует также отметить, что руководителям российских городов все чаще приходится учитывать выросшие требования к качеству городской среды и к обеспечению безопасности со стороны граждан; изменение требований ко всему спектру городских услуг и сервисов со стороны бизнеса, в том числе по мере развития цифровизации экономики.

Заметим, что в России сегодня кроме Москвы пока ни одному из городов фактически не удалось стать в широком смысле слова примером города устойчивого развития в соответствии с международными стандартами.

В последние годы наиболее заметный импульс развитию и повышению привлекательности российских городов в соответствии с международными стандартами дает проведение крупных мероприятий международного уровня: различных саммитов (АТЭС во Владивостоке, ШОС в Уфе и Екатеринбурге) и в особенности спортивных соревнований (Универсиада в Казани, Олимпийские игры в Сочи и Чемпионат Мира по футболу-2018 в 11 российских городах).

Еще одним драйвером в современной повестке развития российских городов становится развитие инновационных и научно-технологических центров в российских регионах в рамках программы поддержки кластеров, реализуемой Министерством экономического развития РФ. В частности, определенных успехов в этой области помимо Москвы и Санкт-Петербурга добились такие регионы как Томская, Новосибирская, Ульяновская, Калужская, Нижегородская, Самарская области и др.

<sup>3</sup> Приоритетные направления внедрения технологий умного города в российских городах. Экспертно-аналитический доклад: <https://www.csr.ru/wp-content/uploads/2018/06/Report-Smart-Cities-WEB.pdf>



## Национальные проекты РФ и адаптация Целей устойчивого развития

В 2015 году Россия подписала Соглашение ООН «Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года», в котором обозначена необходимость регулирования процессов урбанизации для обеспечения безопасности, жизнестойкости и экологической устойчивости городов в долгосрочной перспективе<sup>4</sup> (Таблица 1).

За период с 2015 г. правительством страны принят ряд важных документов, направленных на достижение сбалансированного роста, определяемого Целями устойчивого развития.

На сегодняшний день при участии Росстата и межведомственной рабочей группы по вопросам, связанным с изменением климата и вопросами устойчивого развития, значительная часть глобальных индикаторов уже получила свою интерпретацию в российской системе статистики.

В последние два-три года в соответствии с мировыми трендами тематика развития городов как самостоятельного направления государственной политики получает новый импульс развития и в России<sup>5</sup>. Об этом свидетельствует разработка и утверждение целого ряда различных государственных программ и приоритетных проектов, направленных на поддержку развития городской среды, жилищной, транспортной и информационной инфраструктуры российских городов. В частности, первых осязаемых для жителей российских городов результатов уже достигла реализация таких приоритетных проектов как «Безопасные и качественные дороги», «Формирование комфортной городской среды», «Комплексное развитие моногородов», «Ипотека и арендное жилье», госпрограммы «Информационное общество и др.

Принципиально важно, что значимая роль городов в социально-экономическом развитии страны, и соответственно, отнесение задач инновационного городского и пространственного развития к приори-

тетным направлениям деятельности были особо подчеркнуты в Послании Президента РФ Федеральному Собранию и указе № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»<sup>6</sup>. В указе перечислены 12 приоритетных национальных проектов (программ). Тематика городского развития, в первую очередь, затрагивается в национальных проектах «Жилье и городская среда», «Экология», «Цифровая экономика», «Безопасные и качественные автомобильные дороги» (Таблица 2).

Одним из важных факторов сохранения неэффективных моделей управления и развития российских городов до последнего времени выступало отсутствие системных шагов по интеллектуализации и цифровой трансформации российских городов. Новый импульс развитию городов даст утверждение в 2018 году в рамках национальных программ «Жилье и городская среда» и «Цифровая экономика» проекта цифровизации городского хозяйства «Умный город»<sup>8</sup>, предполагающего реализацию в российских городах комплексных мероприятий, направленных на преобразование сферы городского хозяйства посредством внедрения цифровых технологий и современных инженерных решений.

<sup>4</sup> <https://www.un.org/sustainabledevelopment/ru/sustainable-development-goals/>

<sup>5</sup> Контуры новой государственной политики по отношению к городам и городским агломерациям России», «ЭКО» №8/2018: <http://www.urbanecomics.ru/sites/default/files/ekopopovpuzanovpolidi022018.pdf>

<sup>6</sup> Указ Президента РФ от 7 мая 2018 г. № 204 «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года»: <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/71837200/>

<sup>7</sup> Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации за 2018 год / под ред. С. Н. Бобылева и Л. М. Григорьева. — М.: Аналитический центр при Правительстве РФ, 2018. 172 с.

<sup>8</sup> Приказ Минстроя России от 31 октября 2018 г. № 695/пр «Об утверждении паспорта ведомственного проекта Цифровизации городского хозяйства «Умный город»: <http://www.minstroyrf.ru/trades/gorodskaya-sreda/proekt-tsifrovizatsii-gorodskogo-khozyaystva-umnyy-gorod/>



ТАБЛИЦА 1 //

Релевантные ЦУР для развития городов

ЦУР	Аспекты ЦУР, связанные с городским развитием
Хорошее здоровье и благополучие	Всеобщий охват услугами здравоохранения.
	Сокращение смертности и заболеваемости от загрязнения и отравления воздуха, воды.
Качественное образование	Равный доступ к недорогому и качественному профессиональному образованию.
	Всеобщий доступ к бесплатному качественному начальному и среднему образованию.
Чистая вода и санитария	Повышение эффективности водопользования во всех секторах.
	Всеобщий доступ к безопасной питьевой воде.
Недорогостоящая и чистая энергия	Всеобщий доступ к современному надежному энергоснабжению.
	Повышение энергоэффективности.
	Увеличение доли ВИЭ в энергетическом балансе.
Достойная работа и экономический рост	Повышение производительности труда
	Повышение глобальной эффективности использования ресурсов в системах потребления и производства.
	Полная и производительная занятость для всех.
	Обеспечение безопасных условий труда.
	Обеспечение занятости молодежи.
Индустриализация, инновации, инфраструктура	Модернизация инфраструктуры и промышленных предприятий для повышения эффективности использования ресурсов и снижения негативного экологического воздействия.
	Развитие научных исследований и технологического потенциала.
	Расширение доступа к информационно-коммуникационным технологиям.
Устойчивые города и населенные пункты	Всеобщий доступ к безопасному и недорогому жилью.
	Повышение доступности транспортной инфраструктуры, развитие общественного транспорта.
	Сокращение негативного экологического воздействия городов.
	Обеспечение всеобщего доступа к зеленым зонам и общественным пространствам.
	Комплексное стратегическое планирование регионального и городского развития, устойчивая урбанизация.
Ответственное потребление и производство	Рациональное использование природных ресурсов.
	Сокращение объема отходов, рациональное обращение с отходами (переработка и повторное использование).
	Поддержка местных производителей.
Мир, правосудие и эффективные институты	Сокращение преступности, насилия, коррупции.
	Эффективность, подотчетность и прозрачность госучреждений на всех уровнях.
Партнерство в интересах устойчивого развития	Последовательная политика по обеспечению устойчивого развития.
	Разработка инструментов оценки прогресса в области обеспечения устойчивого развития, развитие потенциала в области статистики.



ТАБЛИЦА 2 //

Национальные проекты (программы) РФ и релевантные ЦУР

Национальный проект (программа)	Аспекты национальных проектов/программ, связанные с городским развитием	Релевантные ЦУР <sup>7</sup>
Жилье и городская среда	Рост темпов жилищного строительства.	ЦУР 11
	Повышение доступности приобретения жилья.	
	Кардинальное повышение комфортности городской среды	
Экология	Комплексная модернизация системы обращения с отходами в городах.	ЦУР 14, ЦУР 15
	Реализация мер по снижению загрязнения атмосферного воздуха в ключевых промышленных центрах страны.	
	Экологическое оздоровление водных объектов.	
Цифровая экономика	Преобразование приоритетных отраслей экономики и социальной сферы, посредством внедрения цифровых технологий и платформенных решений.	ЦУР 8, ЦУР 9
	Безопасные и качественные автомобильные дороги	Увеличение в крупнейших городских агломерациях России доли автодорог, соответствующих нормативным требованиям, до 85%.
Внедрение новых стандартов обустройства дорог для устранения мест концентрации ДТП.		
Демография	Повышение доступности спортивной инфраструктуры, рост продолжительности жизни.	ЦУР 3
Здравоохранение/Образование	Повышение доступности и качества услуг в сферах здравоохранения и образования.	ЦУР 3, ЦУР 4
Наука	Формирование научных и научно-образовательных центров мирового уровня.	ЦУР 8, ЦУР 9
Культура	Создание и реконструкция музейных и культурно-образовательных комплексов.	
Малое и среднее предпринимательство и поддержка индивидуальной предпринимательской инициативы	Увеличение численности занятых в МСП.	ЦУР 8, ЦУР 9
	Ускоренное развитие субъектов МСП и ИП в таких областях как благоустройство городской среды, научно-техническая сфера, социальная сфера и экология.	

### Стратегические документы пространственного развития

Ключевым документом по вопросам городского развития является проект Стратегии пространственного развития РФ (2018 г.).<sup>9</sup> В этом документе определены новые комплексные подходы к региональному управлению. В частности, в рамках стратегии предполагается разделение территории России на 14 макрорегионов для упрощения процедур межрегионального взаимодействия и выделение таких типов территорий как крупные города и городские агломерации, малые средние

города и сельские территории, а также геостратегические территории. Еще одно важное нововведение, предусмотренное проектом стратегии, – определение отраслей эффективной экономической специализации для каждого региона, которые смогут получать первоочередную федеральную поддержку.

<sup>9</sup> Проект Стратегии пространственного развития РФ до 2030 года: [https://www.spsss.ru/assets/files/2018/v-nts\\_strategiya-prostranstvennogo-razvitiya.pdf](https://www.spsss.ru/assets/files/2018/v-nts_strategiya-prostranstvennogo-razvitiya.pdf)



В проекте стратегии определены 40 городских агломераций – точек роста (кроме Москвы и Санкт-Петербурга), из них 20 – основные центры роста, еще 20 рассматриваются как дополнительные. В общей сложности они должны будут обеспечить около 65% экономического роста страны к 2035 году. Выделение городских агломераций – точек роста должно придать новый импульс развитию территориям в зонах двухчасовой доступности от крупнейших городов страны, повысить связность населенных пунктов внутри агломераций. Именно в этих агломерациях, в частности, будут реализо-

ваны первоочередные инфраструктурные проекты, предусмотренные комплексным планом модернизации и расширения магистральной инфраструктуры до 2024 года.

В качестве основных направлений развития средних городов и сельских территорий, в которых сегодня проживает около 40% населения России, проектом стратегии предусмотрены обеспечение занятости населения, улучшение качества среды обитания и повышение их связности с центрами экономического роста.

### Потенциальные точки роста российских городов

Одним из мировых трендов урбанизации является концентрация населения в крупных городах. В России в городах с населением более 500 тыс. чел. проживает менее трети (31,6%) населения. Указанная доля заметно меньше, чем в большинстве развитых стран (например, в США – 53,5%). Процесс формирования городских агломераций в РФ соответствует мировым трендам, но идет медленнее, чем в развитых странах. Это обусловлено такими факторами, как пробелы в законодательстве о развитии агломераций, отсутствие институциональной среды и механизмов для межмуниципального взаимодействия, низкая интенсивность межрегиональной миграции, слабая транспортная связность городов.

С учетом современных тенденций пространственного развития в России в качестве потенциальных точек роста выделяют три группы городов:

- города и агломерации – миллионеры;
- региональные центры;
- малые и средние города, обладающие конкурентными преимуществами за счет удачного расположения и наличия ресурсной базы.

В агломерациях с численностью населения более 1 млн. чел. проживают около 30% (44 млн. чел.) российского населения. Ключевыми центрами экономического роста в настоящее время являются только две из них –

Московская и Санкт-Петербургская, их вклад ВВП страны составляет более 25%.

Если сравнивать другие российские 14 городов-миллионеров с европейскими городами, сопоставимыми по численности населения, то по ключевым показателям развития они отстают в несколько раз. При современной системе распределения налоговых поступлений между бюджетами разных уровней, сложившейся к настоящему времени в России, крупные города, кроме столиц, сталкиваются с проблемой наполнения бюджетов и вынуждены активно развивать различные форматы государственно-частного партнерства в том числе для развития инфраструктуры и городской среды.

Важными точками экономического роста в России являются также региональные центры. Центростремительный вектор развития внутри регионов определяется более высоким уровнем жизни, лучшими возможностями трудоустройства, более высоким качеством городской среды, возможностями получения качественного образования и разнообразием форм проведения досуга. Региональные центры притягивают экономические и трудовые ресурсы из других населенных пунктов региона, для них характерна более молодая структура населения. Ключевыми барьерами развития этих городов являются низкое качество городской инфраструктуры и низкая эффективность управления.



Задача роста конкурентоспособности указанных групп российских городов может решаться за счет повышения эффективности управления, заметного вклада в развитие человеческого капитала, улучшения качества городской среды, формирования новых отраслей экономики, в том числе посредством цифровизации, внедрения информа-

ционных технологий, НДТ, формирования и развития инновационного сектора и отраслей «зеленой» экономики при заметном снижении нагрузки на окружающую среду. Важным аспектом развития современного города также является построение системы эффективной коммуникации всех заинтересованных сторон.

### Москва как пример реализации лучших практик устойчивого развития городов

За последнее десятилетие в мире было составлено более 50 различных рейтингов городов, оценивающих отдельные аспекты и направления их устойчивого развития.

В ведущих международных рейтингах из российских городов как правило оцениваются только Москва и несколько реже – Санкт-Петербург.

#### Выделим три основных причины данной ситуации:

**Во-первых**, это крупнейшие российские города по численности населения, в Москве проживает более 12 %, а в Санкт-Петербурге – более 5% суммарного населения всех российских городов. **Во-вторых**, это крупнейшие российские экономические центры, в сумме формирующие более четверти ВВП страны. Среди российских горо-

дов, по данным ЦСР, только они соответствуют критериям «глобального города»<sup>10</sup>. И наконец, **в-третьих**, по Москве и Санкт-Петербургу имеются заметно более полные статистические данные, чем по остальным российским городам, что связано в первую очередь с их статусом субъектов федерации.

Следует также учитывать, что участие в международных рейтингах/индексах зависит от желания администраций самих этих городов и от успешности их усилий по продвижению и позиционированию города. Правительство Москвы последовательно продвигает бренд города на международной арене, работает над формированием его позитивного образа и улучшением имиджа в мире.

<sup>10</sup> Equator Principles. URL: <http://www.equator-principles.com>.



ТАБЛИЦА 3 //

Позиции Москвы в международных рейтингах/индексах развития городов, опубликованных в 2017-2018 годы<sup>11</sup>

Название рейтинга/индекса	Организация/компания-разработчик	Место Москвы	Число городов-участников рейтинга
Рейтинг по индексам оказания электронных услуг (UN E-Government Survey)	ООН	1	40
Исследование «Умные города: цифровые решения для более комфортного будущего» (Smart Cities: Digital Solutions for a more Livable Future)	Компания «McKinsey»	8 <sup>12</sup>	50
Рейтинг «Cities in Motion»	Бизнес школа IESE	70	165
Конкурс на звание самого умного города мира	Форум интеллектуального сообщества (ICF)	1-7	380
A.T.Kearney Global Cities Index	Компания «A.T.Kearney»	14	128
Индекс качества жизни в городах (Quality of Living Index)	Компания «Mercer»	167	231
Рейтинг комфортности городов мира для проживания	Компания «Economist Intelligence Unit»	68	140
Global Power City Index	Institute for Urban Strategies	35	44
Рейтинг лучших городов мира для проживания студентов (компания QS)	Компания «Quacquarelli Symonds» (QS)	28	100
Рейтинг «The World's Best Cities»	Компания «Resonance»	6	100
Рейтинг городов будущего	Компания «Foreign Direct Investment Intelligence»	6	301

Результаты ведущих мировых рейтингов городов и исследования международных компаний и организаций, в которых представлены российские города, демонстрируют, что Москва, как правило, занимает в них достаточно высокие позиции, а по целому ряду параметров входит в число лидеров (Таблица 3).

Выделим несколько ключевых направлений, по которым Москва стабильно занимает высокие места среди мировых городов-лидеров, а именно:

- внедрение электронных сервисов для взаимодействия правительства с горожанами, внедрение элементов «умного» города;
- развитие транспортной системы;

- развитие инноваций;
- качество городской среды.

Элементы отдельных успешных практик постепенно реализуются и администрациями других российских городов<sup>13</sup>, но их по всем этим направлениям пока затруднительно объективно сравнить с зарубежными городами, прежде всего из-за отсутствия сопоставимых открытых данных.

<sup>11</sup> В таблицу включены ключевые международные рейтинги, опубликованные в 2017-2018 годы, которые оценивают более 30 городов по всему миру.

<sup>12</sup> Указана позиция Москвы по направлению оценки «Внедрение умных решений».

<sup>13</sup> Карта лучших муниципальных практик, Союз Российских городов <http://forum.urc.ru/>



## 2

## РЕЙТИНГ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ РФ: ЦЕЛИ, ЗАДАЧИ И ПОДХОДЫ



Рейтинговое Агентство



РЕЙТИНГ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ<sup>14</sup> ГОРОДОВ РОССИИ СОСТАВЛЕН В СООТВЕТСТВИИ С ПРИНЦИПАМИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ТЕРРИТОРИИ, ОПРЕДЕЛЕННЫМИ МЕЖДУНАРОДНЫМИ ОРГАНИЗАЦИЯМИ И НАУЧНЫМ СООБЩЕСТВОМ.

**Цель рейтинга** – определение лидеров и аутсайдеров устойчивого развития среди российских городов, выделение наиболее сбалансированных в своем развитии среди них для определения перспективных направлений их роста.

**Основные задачи рейтинга:**

- получение объективной информации о сбалансированности экономического, социального и экологического развития городов России;
- выявление основных трендов и закономерностей динамики развития городов по основным направлениям;
- выделение городов – потенциальных лидеров устойчивого развития – для повышения их конкурентоспособности и использования лучшего международного опыта;
- создание стимулов для местных органов власти к последовательному улучшению раскрытия информации об основных направлениях развития городов;
- определение приоритетов для различных заинтересованных сторон для повышения устойчивости развития города.

Для построения рейтинга устойчивого развития городов использовался опыт

ведущих международных исследовательских групп и организаций<sup>15</sup>. За методологическую основу построения рейтинга была принята концепция триединого итога, в которой учитываются как экономические результаты деятельности, так и социальное, и экологическое воздействие организации или территории. Концепция нашла свое отражение в принципах Глобального договора ООН<sup>16</sup>, Принципах Экватора<sup>17</sup>, Руководстве по отчетности Глобальной инициативы по отчетности<sup>18</sup>. Аналогичные принципы заложены в Системе координат для европейских устойчивых городов<sup>19</sup>.

**Основными источниками информации** для составления рейтинга служат данные государственной статистики, представленные на интернет-ресурсах Росстата.

<sup>14</sup> Устойчивое развитие – развитие, при котором «удовлетворение потребностей настоящего времени не ставит под угрозу способность будущих поколений удовлетворять свои собственные потребности» (Комиссия Брундтланд, ООН, 1987 г.).

<sup>15</sup> К таким исследовательским организациям относятся McKinsey, Ernst&Young, PWC и др. AustralianConservationFoundation, ForumfortheFuture, EuropeanGreenCapital и др.

<sup>16</sup> United Nations Global Compact. URL: <http://www.unglobalcompact.org/Languages/russian/index.html>

<sup>17</sup> Equator Principles. URL: <http://www.equator-principles.com>

<sup>18</sup> Global Reporting Initiative. URL: <https://www.globalreporting.org/Pages/default.aspx>

<sup>19</sup> Reference Framework for European Sustainable Cities. URL: <http://www.rfsc.eu>



Сбор данных для построения рейтинга связан с определенными сложностями по причине ограниченности статистических данных на муниципальном уровне и несвоевременностью их официальной публикации. При отсутствии данных по муниципальным образованиям в официальных источниках Росстата подбор необходимой информации происходит путем изучения других открытых источников (сайтов профильных министерств и администраций муниципальных образований и др.). В случае отсутствия данных по некоторым показателям за исследуемый год для расчетов использовались данные за предыдущий.

### Выборка городов для построения рейтинга

Рейтинг за 2017 год оценивает 185 городов<sup>20</sup> РФ с населением свыше 100 тыс. человек, расположенных в 80 субъектах федерации. По количеству городов среди субъектов РФ максимально представлены Московская (21), Кемеровская и Ростовская области (7).

Общая численность населения 185 городов, включенных в рейтинг, составляет 79 млн. человек или 77,3 % от совокупного населения всех 1114 российских городов.

Около 42,5% населения российских городов, анализируемых в рейтинге УР, проживает в городах-миллионерах. Население остальных городов распределяется примерно в равных пропорциях между тремя группами: города с населением от 500 тыс. до 1 млн человек (19 %), от 250 тыс. до 500 тыс. человек (19 %), от 100 тыс. до 250 тыс. (19,5%).

### ОПИСАНИЕ МЕТОДИКИ ПОСТРОЕНИЯ РЕЙТИНГА

#### Базовые принципы построения рейтинга:

- Открытость статистических материалов.
- Полнота данных.
- Максимальная релевантность показателей.
- Обсуждение методики и результатов рейтинга с широким кругом заинтересованных сторон.

#### Индекс устойчивого развития

Для построения рейтинга городов был составлен интегральный показатель – индекс устойчивого развития городов (ИУР). Данный индекс был рассчитан на основе 42 статистических показателей, характеризующих устойчивое развитие города<sup>21</sup> по пяти основным блокам: экономическое развитие, городская инфраструктура, демография, социальная инфраструктура, экология (Таблица 4).

Для построения ИУР показатели внутри трех блоков подвергаются операции линейного масштабирования (нормирования), то есть определению положения того или иного города среди других городов с присвоением частного индекса от 0 до 1, где 1 характеризует город как абсолютного лидера по показателю, а 0 – как абсолютного аутсайдера.

<sup>20</sup> В 2012 г. в рейтинге УР оценивались 170 городов, в 2013-2014 г. – 173, в 2015 г. – 179, в 2016 г. – 185.

<sup>21</sup> Из общего числа 42 показателей 9 агрегируются не по городам, а по субъектам федерации.



Нормированные значения показателей рассчитывались после определения выбросов, то есть наблюдений, заметно выделяющихся на фоне общей выборки. Выбросы определялись с помощью межквартильного расстояния, то есть как наблюдения, не попадающие в диапазон

$$[x_{25} - 1,5 \cdot (x_{75} - x_{25}); x_{75} + 1,5 \cdot (x_{75} - x_{25})]$$

где  $x_{25}$ ,  $x_{75}$  – соответственно 25-я и 75-я процентиля распределения показателя. Наблюдениям, попавшим выше указанного диапазона, присваивалось значение нормированного показателя 1, ниже – 0. Для остальных наблюдений значения нормированного показателя рассчитывались как

$$x_{norm} = (x - x_{min}) / (x_{max} - x_{min})$$

Для показателей, рост которых соответствует ухудшению ситуации в городе, окончательное значение нормированного показателя принималось равным  $1 - x_{norm}$ .

Часть показателей с очевидно асимметричным распределением перед нормированием были прологарифмированы с целью «растянуть» вдоль шкалы малые значения показателя и, наоборот, приблизить друг к другу его наиболее высокие значения.

Итоговый индекс получается из частных индексов путем суммирования с поправочными коэффициентами – весами, выбранными методом экспертной оценки в соответствии с международными рекомендациями и наиболее распространенными методиками.

Оценка «веса» группы показателей в итоговом рейтинге проводилась на основе принципа равнозначности основных составляющих рейтинга: блока социальной сферы, показателей, оценивающих экологическую обстановку в городе, экономику и уровень развития городской инфраструктуры. Итоговый интегральный индекс устойчивого развития городов получается вычислением среднего значения среди частных индексов и теоретически может принимать значения от 0 до 1.

ТАБЛИЦА 4 //

Перечень показателей, используемых при составлении рейтинга устойчивого развития городов РФ в 2017 году

Население	Демография	Коэффициент естественного прироста, %
		Коэффициент миграционного прироста, %
		Демографическая нагрузка, %
		Смертность от социально значимых заболеваний на 100 000 населения*
Социальная инфраструктура	Медицина	Численность врачей на 10000 населения
		Численность среднего медицинского персонала на 10000 населения
		Число коек в стационарах на 10000 населения
		Мощность амбулаторно-поликлинических учреждений на 10000 населения, посещений в смену
		Численность нуждающихся в посещении дошкольных учреждений по отношению к числу мест в них, %
Социальная инфраструктура	Образование	Численность студентов ссузов на 10000 населения
		Численность студентов вузов на 10000 населения
		Число победителей Всероссийской олимпиады школьников на 10000 населения младше трудоспособного возраста, ‰
		Число компьютеров в школах на 1000 обучающихся*
		Количество школ города в рейтинге ТОП-500 лучших школ России
		Количество вузов города в международных академических рейтингах
		Количество зарегистрированных преступлений на 1000 населения
Социальная инфраструктура	Безопасность	Число убийств на 1000 населения*





Городская инфраструктура	Жилищные условия	Душевой ввод жилья, м <sup>2</sup> /чел
		Доля семей, стоящих в очереди на улучшение жилищных условий, %
		Обновление жилого фонда, %
		Доля ветхого и аварийного жилья, %
	Коммунальное хозяйство	Обустроенность жилья системами теплоснабжения, водоснабжения, канализации, %
		Средняя годовая выработка источника теплоснабжения, тыс. Гкал
Транспорт	Число поездок 1 человека на общественном транспорте в году, тыс. раз	
Безопасность дорожного движения	Число пострадавших в ДТП на 10000 населения	
Связь	Число пользователей интернета на 1000 человек*	
	Число подключенных абонентских устройств мобильной связи на 1000 человек населения *	
Экономическое развитие	Производство, инвестиции	Промышленное производство на 1 представителя ЭАН, тыс. руб. / чел.
		Инвестиции в основной капитал на 1 представителя ЭАН, тыс. руб. / чел.
		Удельный вес убыточных организаций по полному кругу предприятий, %
	Рынок труда	Зарегистрированная безработица, %
		Диверсифицированность рынка труда (индекс Херфиндала-Хиршмана)
	Бюджет	Доля собственных доходов в доходах городского бюджета, %
Отношение зарплаты работников организаций к прожиточному минимуму, %		
Доходы и расходы населения	Оборот розничной торговли на 10000 населения	
	Оборот общественного питания на 10000 населения	
Инновации	Объем инновационных товаров, работ, услуг, %*	
	Удельный вес организаций, осуществляющих технологические инновации, %*	
Экология	Экология производства	Водопотребление на единицу промышленной продукции, м <sup>3</sup> /тыс. руб.
		Удельные выбросы загрязняющих веществ от стационарных источников на 1 км <sup>2</sup> площади
	Состояние окружающей среды	Удельные выбросы загрязняющих веществ от автомобильного транспорта на 1 км <sup>2</sup> площади*
Плотность населения, чел./км <sup>2</sup>		

\* данные по этим показателям собираются по субъектам Федерации.



## РЕЗУЛЬТАТЫ РЕЙТИНГА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ РФ ЗА 2017 ГОД



ЛИДЕРАМИ РЕЙТИНГА УР ЗА 2017 ГОД СТАЛИ ДВА КРУПНЕЙШИХ РОССИЙСКИХ ГОРОДА – МОСКВА И САНКТ-ПЕТЕРБУРГ И ОДИН ИЗ НАИБОЛЕЕ ДИНАМИЧНО РАСТУЩИХ РЕГИОНАЛЬНЫХ ЦЕНТРОВ СТРАНЫ – ТЮМЕНЬ.

### Города – лидеры рейтинга

Тридцать городов-лидеров Рейтинга за 2017 год (Рисунок 1) типологически можно разделить на четыре группы, для каждой из которых характерны свои особенности развития:

- столицы и города-миллионеры;
- динамично развивающиеся региональные центры;
- центры нефтегазовой промышленности;
- города Московской области.

### ГОРОДА-МИЛЛИОНЕРЫ

Среди российских городов-миллионеров в ТОП-30 лидеров Рейтинга УР попадают столицы (Москва, Санкт-Петербург), крупнейшие города Уральского (Екатеринбург), Южного (Ростов-на-Дону), Центрального (Воронеж) федеральных округов, а также столицы двух наиболее экономически развитых республик Приволжского федерального округа (Казань и Уфа).

Группа российских городов-миллионеров внутренне достаточно неоднородна. Так, в Москве численность населения вдвое выше, чем в Санкт-Петербурге. В свою очередь, население двух столиц в сумме превышает население остальных 13 российских городов-миллионеров вместе взятых. Благодаря особому административному статусу Москва

и Санкт-Петербург существенно опережают остальные российские города-миллионеры по бюджетным возможностям – совокупный бюджет 13 российских городов-миллионеров на 20% меньше бюджета Санкт-Петербурга и в 4,5 раза меньше бюджета Москвы.

Как показывают результаты рейтинга УР, по совокупности всех показателей по различным направлениям городского развития среди российских городов-миллионеров с Москвой и Санкт-Петербургом в первую очередь могут конкурировать Казань, Ростов-на-Дону и Екатеринбург.

По результатам Рейтинга УР все города-миллионеры за исключением Воронежа, Новосибирска и Челябинска входят в число 50 городов, лидирующих по показателям **экономического развития**. Самый высокий уровень экономического развития демонстрируют **Москва, Санкт-Петербург, Казань, Екатеринбург и Ростов-на-Дону**. Две столицы наряду с Омском и Волгоградом также демонстрируют одни из самых высоких уровней душевого промышленного производства среди всех городов Рейтинга.

**По объему инвестиций** на душу населения в лидерах среди городов-миллионеров **Москва, Казань и Ростов-на-Дону**. Дополнительным стимулом инвестиционной актив-



ности для этих городов послужил процесс подготовки к проведению Чемпионата мира по футболу-2018. Для большинства городов-миллионеров характерен высокий уровень диверсификации экономики. Исключение составляет Челябинск, который выделяется на общем фоне других городов этой группы высокой долей занятых в промышленности.

В ТОП-50 городов Рейтинга по развитию городской инфраструктуры попали 10 городов-миллионеров. Абсолютные лидеры по этому направлению – **Москва, Санкт-**

**Петербург, Екатеринбург и Новосибирск.** Среди городов-миллионеров по объему ввода жилья на душу населения лидируют Воронеж и Ростов-на-Дону, где значение данного показателя в три раза выше, чем в Москве. По результатам Рейтинга УР наиболее отстающим по уровню развития городской инфраструктуры является Волгоград.

22 Анализ городов Московской области приводится в отдельном разделе, распределение ИУР по блокам показателей для городов Московской области – лидеров Рейтинга УР приводится на Рисунке 2

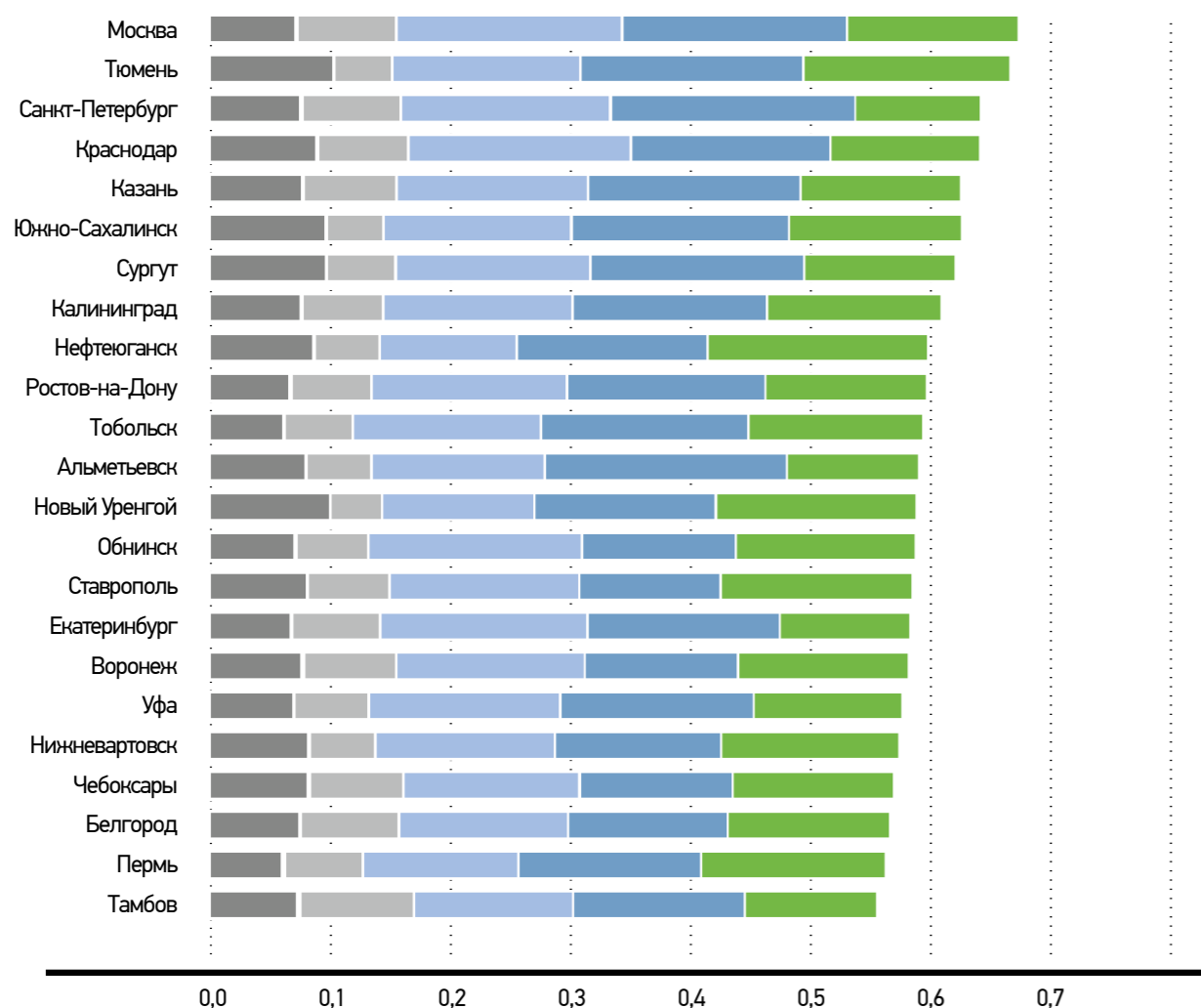


РИСУНОК 1 //

Города-лидеры Рейтинга УР за 2017 год (не включая 7 городов Московской области)<sup>22</sup>

- – Демография и население
- – Социальная инфраструктура
- – Городская инфраструктура
- – Экономическое развитие
- – Экологическая ситуация



В большинстве городов-миллионеров (10 из 15) по итогам 2017 года отмечается естественный и миграционный прирост населения. В свою очередь, в Воронеже миграционный прирост сопровождается естественной убылью населения, в четырех городах (Нижний-Новгород, Самара, Омск и Волгоград) за счет естественной убыли и миграционного оттока общая численность населения постепенно сокращается.

Очевидно, что более **высокое качество высшего образования** является важным конкурентным преимуществом городов-миллионеров перед остальными региональными центрами России.

Ведущие университеты всех российских городов-миллионеров, за исключением Уфы и Омска, входят в рейтинг лучших вузов стран БРИКС, составляемый компанией QS<sup>23</sup>. Ключевым российским университетским и академическим центром за пределами Москвы является **Новосибирск**. Так, Новосибирский государственный университет опережает все остальные российские региональные вузы в международных академических рейтингах<sup>24</sup>, а сам город входит в ТОП-100 лучших университетских центров мира по результатам исследования компании QS<sup>25</sup>.

Если говорить о качестве школьного образования, наряду с Москвой и Санкт-Петербургом к числу лидеров также относятся **Казань и Новосибирск**. Так, об этом в частности свидетельствуют данные о значительном числе победителей всероссийской олимпиады школьников и большое число школ в рейтинге лучших школ России.

Москва и Санкт-Петербург лидируют среди городов-миллионеров и по показателям, характеризующим развитие **социальной инфраструктуры**, в первую очередь, по таким показателям как доступность детских садов и уровень безопасности. В рамках Рейтинга УР невозможно оценить такой важный аспект социального развития как качество медицинского обслуживания<sup>26</sup>. Вместе с тем, по доступности (по душевым показателям количества коек в стационарах, мощности поликлиник и, в особенности, по количеству врачей и среднего медицинского персонала)



города-миллионеры уступают многим другим городам Рейтинга.

Закономерно, что для всех городов-миллионеров характерны экологические проблемы в результате более высокой нагрузки на окружающую среду.

Отметим, что лишь 7 городов-миллионеров вошли в ТОП-100 лучших городов Рейтинга УР по блоку **экологических показателей**. В целом из-за высокой концентрации населения экологическая обстановка в городах-миллионерах значительно хуже, чем в других городах.

Основную роль в загрязнении воздуха во всех российских городах-миллионерах играет автомобильный транспорт. Наиболее остро проблема загрязнения от автотранспорта стоит в Москве, Екатеринбурге, Санкт-Петербурге и Волгограде. Такие города-миллионеры как Красноярск, Челябинск и Омск, где расположены крупные предприятия-загрязнители, характеризуются также одними из самых высоких уровней загрязнения воздуха от стационарных источников.<sup>27</sup>

23 На рост позиций российских вузов в международных рейтингах оказала влияние реализация программы «5-100» по повышению конкурентоспособности ведущих российских вузов.

24 В том числе в российском рейтинге «Три миссии университета» <https://mosiur.org/ranking/>.

25 QA Best Student Cities Index-2018 <https://www.topuniversities.com/city-rankings/2018>.

26 Отсутствуют объективные статистические данные по большинству городов Рейтинга УР.

27 Эти города занимают низкие позиции и в рейтинге экологического развития городов России, составленном Министерством природных ресурсов и экологии РФ и ОНФ [https://onf.ru/sites/default/files/projects\\_docs/21112017.pdf](https://onf.ru/sites/default/files/projects_docs/21112017.pdf)



## ДИНАМИЧНО РАЗВИВАЮЩИЕСЯ РЕГИОНАЛЬНЫЕ ЦЕНТРЫ

В ТОП-30 городов-лидеров рейтинга вошли 8 региональных центров с населением менее 1 млн. человек<sup>28</sup>.

Эта группа российских городов достаточно неоднородна, в нее попали как центры экономически успешных регионов (Тюмень, Краснодар, Южно-Сахалинск), так и центры экономически относительно слабых<sup>29</sup> субъектов федерации с перманентно убывающей численностью населения (Тамбов, Чебоксары).

В число лидеров рейтинга попали те региональные центры, которые имеют по каждому из ключевых блоков показателей рейтинга значения выше среднего, и характеризуются относительно высоким уровнем сбалансированности развития всех сторон жизни города.

Так, например, ряд из них выделяются более высокими экономическими показателями (Тюмень, Краснодар, Южно-Сахалинск, Калининград), какие-то – социальными (Белгород, Тамбов, Чебоксары, Ставрополь), но все города этой группы на протяжении последних пяти лет характеризуются стабильным ростом численности населения. Отметим, что до 2016 года во всех городах этой группы отмечался не только миграционный, но и естественный прирост населения. В 2017 году демографическая ситуация в большинстве городов этой группы несколько ухудшилась, а в ряде городов наметилась тенденция к естественной убыли населения.

Такие города как Тюмень, Краснодар, Белгород, Ставрополь, Калининград являются центрами притяжения для межрегиональной

миграции. В свою очередь, такие российские города как Чебоксары, Тамбов аккумулируют в основном население из малых городов и сельской местности своих субъектов федерации. Указанные города привлекают мигрантов относительно стабильной экономической ситуацией, возможностями трудоустройства, благоприятными условиями для приобретения жилья и относительно высоким качеством городской среды.

Приток населения стимулирует в этих городах активное жилищное строительство. Краснодар, Тамбов и Южно-Сахалинск входят в ТОП-20 городов рейтинга по вводу жилья на душу населения. Краснодар по абсолютным объемам ввода жилья лидирует в сравнении с другими городами, уступая по данному показателю лишь Москве и Санкт-Петербургу.

Одним из основных преимуществ для таких городов как Тюмень, Краснодар и Южно-Сахалинск является тот факт, что они являются административными центрами экономически успешных регионов. Так, Краснодар использует преимущества не только статуса столицы региона, но и активно привлекал в последние годы как внутренние, так и иностранные инвестиции в связи с проведением масштабных деловых и спортивных мероприятий (Олимпиада в Сочи-2014, Чемпионат Мира по футболу-2018 и др.). Крас-

<sup>28</sup> Краснодар стал городом-миллионером в 2018 году.

<sup>29</sup> Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2017 года: [http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating\\_regions\\_2018.pdf](http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2018.pdf)



нодарский край также благодаря благоприятным природно-климатическим условиям является ключевым российским регионом по производству сельскохозяйственной продукции и главным центром внутреннего туризма. Сахалинская область и входящие в состав Тюменской области Ханты-Мансийский и Ямало-Ненецкий автономные округа – ключевые российские регионы-доноры, где сосредоточена большая часть нефте- и газодобычи России.

Калининград, имея относительно небольшую численность населения (менее 500 тыс. чел.), сочетает функции крупного индустриального центра, морского порта, туристического и образовательного центра. Дополнительный импульс развитию города в последние два-три года также дало привлечение дополнительных инвестиций в рамках подготовки к проведению Чемпионата мира по футболу-2018.

## ЦЕНТРЫ НЕФТЕГАЗОВОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ

Современная модель развития российской экономики, опирающаяся на высокую зависимость от экспорта углеводородного сырья, обуславливает стабильность развития еще одной категории российских городов – лидеров Рейтинга – центров нефтегазовой промышленности (Сургут, Нижневартовск, Тобольск, Новый Уренгой).

Все эти города, относительно небольшие по численности населения, по уровню показателей промышленного производства и инвестиций на душу населения заметно обгоняют Москву, Санкт-Петербург и другие крупные экономические центры. Указанные города характеризуются высоким естественным приростом и «молодой» структурой населения, а также стабильно высоким уровнем экономического развития. Дополнительным преимуществом этих городов является наличие финансовых возможностей для модернизации объектов городской инфраструктуры.

Среди слабых сторон развития этих городов

Еще четыре города – лидера Рейтинга УР (Белгород, Чебоксары, Тамбов, Ставрополь) попали в число лидеров, в первую очередь, благодаря хорошей динамике демографических показателей и высоким показателям доступности социальной инфраструктуры, а также качества образования. Во всех указанных городах достаточно высокая доля студентов в численности населения. Белгородский государственный университет, Тамбовский государственный технический университет, и Северо-Кавказский федеральный университет, расположенный в Ставрополе, **входят в список лучших вузов стран БРИКС**. Наличие крупных образовательных центров способствует закреплению молодежи в этих городах после учебы, а в Ставрополе и привлечению абитуриентов из соседних регионов Северного Кавказа.





## ГОРОДА МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Московская область представлена в Рейтинге УР самым большим количеством городов (21), семь из которых входят в ТОП-30 городов Рейтинга УР. Данная группа городов-лидеров рейтинга по сравнению с другими городами наиболее однородна по соотношению значений разных блоков показателей в итоговой величине ИУР (Рисунок 2).

Следует отметить, что все города Подмосквья, входящие в число лидеров рейтинга УР, непосредственно граничат со спальными районами Москвы (Химки, Красногорск, Мытищи, Реутов, Одинцово) или расположены в ближнем поясе Московской агломерации (Домодедово и Раменское). Все они характеризуются высокими темпами прироста населения, развитым рынком жилой недвижимости, наличием крупных объектов промышленности (Домодедово, Мытищи), транспорта и логистики (Химки, Домодедово) или торговли (Красногорск, Химки, Реутов).

Близкое расположение этих городов к Москве, при относительно низких по сравнению со столицей ценах на жилье и достаточно высоком качестве жилищной и коммуналь-

ной инфраструктуры, определяет их высокую миграционную привлекательность. В первую очередь, для мигрантов из других российских регионов, работающих в Москве. Так, в городах ближнего пояса Подмосквья на протяжении многих лет, благодаря массовому притоку экономически активного населения, возрастная структура населения отличается более высокой долей лиц трудоспособного возраста и высоким уровнем естественного прироста населения. Для этих городов характерны заметные объемы маятниковой миграции, когда существенная доля горожан каждый день ездит на работу в Москву.

Стабильность экономического развития ряда подмосковных городов – лидеров рейтинга УР определяется масштабом и успешностью работы крупных предприятий, логистических и торгово-развлекательных комплексов. Так, абсолютными лидерами по уровню экономического развития в Подмосквье являются Красногорск, Домодедово, Мытищи и Химки. В Химках и Домодедово расположены два крупнейших по объему пассажиропо-тока российских аэропорта. На территории города Домодедово помимо одноименного

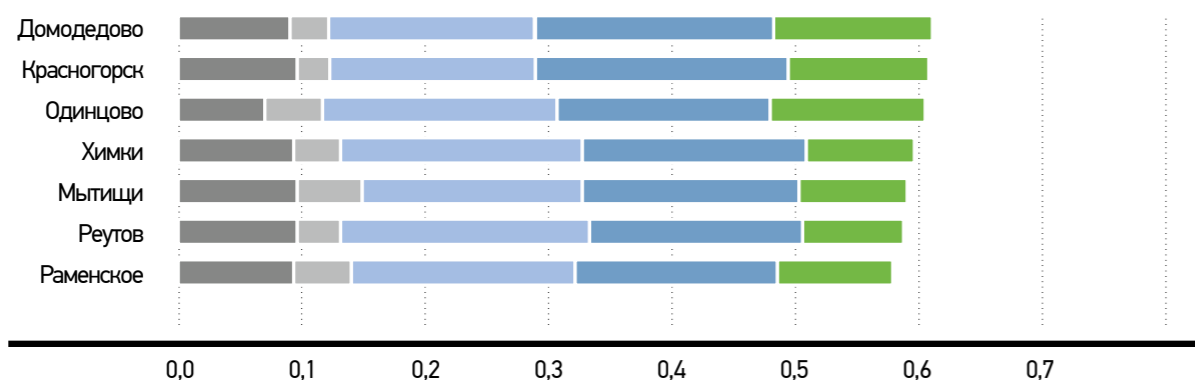


РИСУНОК 2 // Города Московской области в ТОП-30 Рейтинга УР за 2017 год

- – Демография и население
- – Социальная инфраструктура
- – Городская инфраструктура
- – Экономическое развитие
- – Экологическая ситуация



аэропорта функционируют пять индустриальных парков (в сумме более 200 резидентов), в Химках работают крупные оборонные предприятия. Мытищи среди крупных подмосковных городов лидируют, прежде всего, по уровню промышленного производства благодаря наличию таких крупных предприятий как Метровагонмаш, Мытищинский машиностроительный завод и Московская пивоваренная компания. Для таких городов как Химки, Красногорск важную роль в экономике играют крупные торгово-развлекательные центры, ориентированные в первую очередь на жителей Москвы.

Ключевые недостатки городов ближнего Подмосквья – относительно высокий уровень загрязнения воздуха от автотранспорта и проблемы с доступностью объектов социальной инфраструктуры, а также отсутствие необходимого количества мест приложения труда на территории региона. Строительство новых социальных объектов в ближнем Подмосквье ведется заметно медленнее, чем строительство жилья, что приводит к заметному повышению нагрузки на существующие объекты образования

и здравоохранения. Вместе с тем, следует отметить что на фоне остальных российских регионов ситуация с доступностью здравоохранения и дошкольного образования в Подмосквье с каждым годом постепенно улучшается.

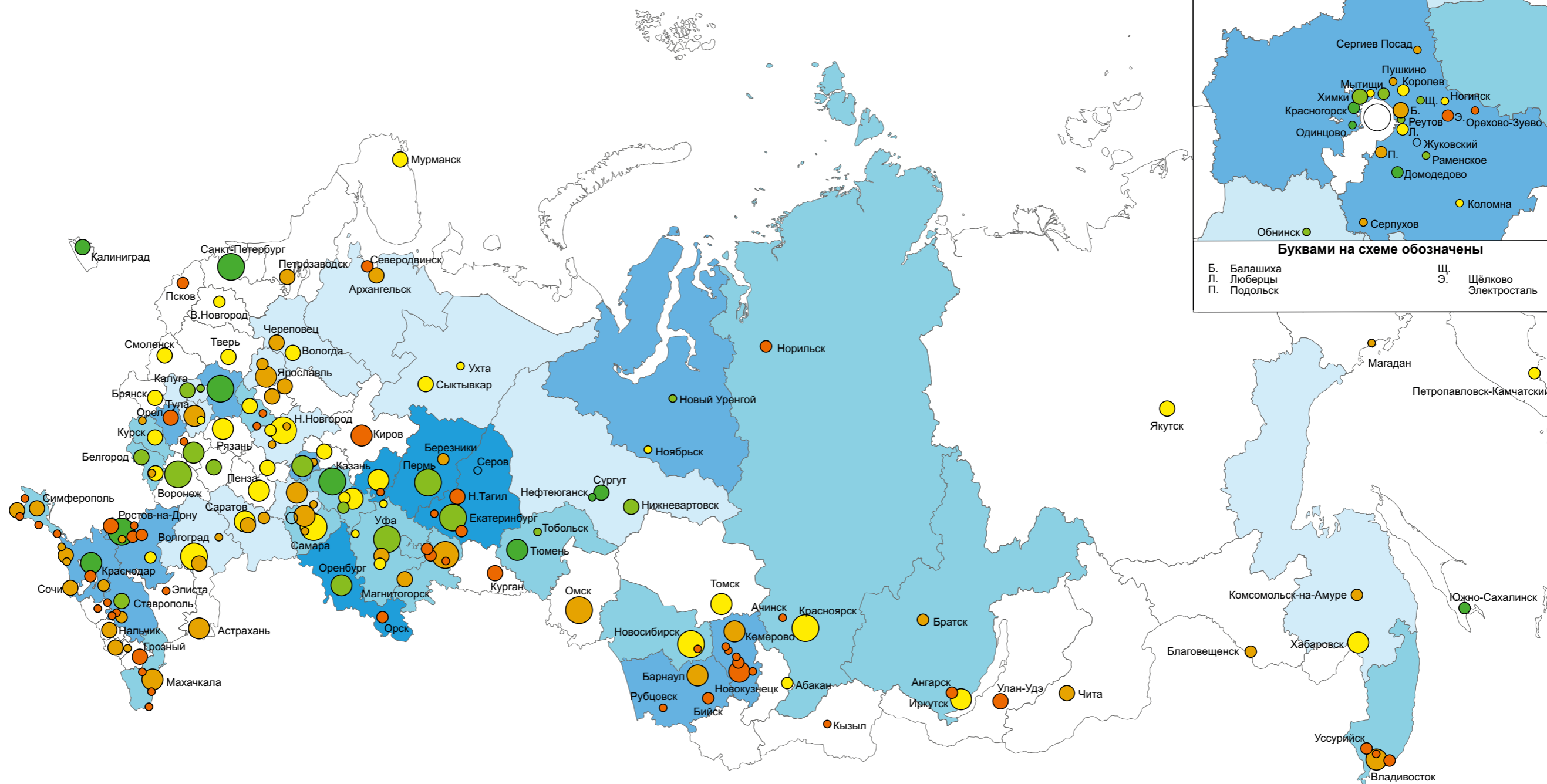
Еще одним важным недостатком для большинства городов Московской области является отсутствие возможности получения качественного высшего образования в области. Для ряда городов ближнего Подмосквья это компенсируется относительной близостью к ведущим российским университетам, расположенным в Москве. По доступности среднего профессионального образования и качеству школьного образования разрыв между городами Подмосквья и Москвой менее заметен. В городах Московской области есть примеры лучших школ, способных конкурировать с московскими школами по числу победителей олимпиад и выпускников, поступающих в ведущие вузы страны<sup>30</sup>.

<sup>30</sup> Рейтинг 200 лучших школ России, РА «Эксперт»: <https://raexpert.ru/rankings/school/2017>





### Индекс устойчивого развития городов Российской Федерации в 2017 г.

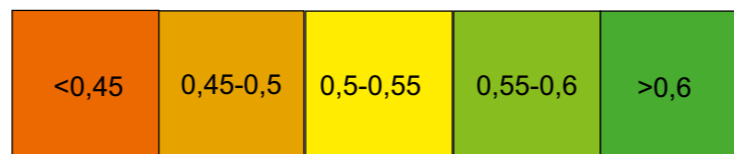


Численность населения городов, тыс. чел

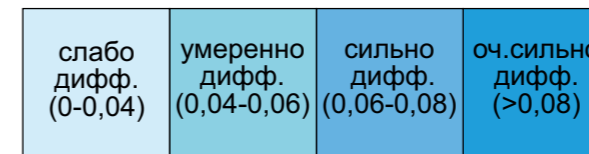
- 100-150
- 150-250
- 250-500
- 500-1000
- >1000

#### Условные обозначения

Индекс устойчивого развития (ИУР) городов



Сбалансированность региона по ИУР городов, стандартное отклонение





## РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ГОРОДОВ – ЛИДЕРОВ РЕЙТИНГА УР ПО ФЕДЕРАЛЬНЫМ ОКРУГАМ

Большая по протяженности территория РФ определяет неравномерность распределения городов-лидеров Рейтинга УР по территории страны. Так, в Центре Европейской части России, в Поволжье и на Урале их заметно больше, чем на Северо-Западе и Юге страны, в Восточной Сибири и на Дальнем Востоке. Среди городов Сибирского и Дальневосточного федерального округов ни один не попал в ТОП-30 лидеров рейтинга, а самое высокое (38) место занял Хабаровск, который

до последнего времени пользовался статусом центра федерального округа. Город занимает высокие позиции по экономическому и социально-демографическому развитию, но имеет проблемы с экологической ситуацией.

В каждом федеральном округе выделяются свои наиболее развитые и сбалансированные города-лидеры, которые привлекают население из других городов и регионов. Они могут быть как крупными, так и средними по численности населения (Таблица 5).

ТАБЛИЦА 5 //

Города, являющиеся лидерами Рейтинга УР в федеральных округах по группам численности населения

Федеральный округ	Группы городов по населению					
	более 500 тыс. чел.		250–500 тыс. чел.		менее 250 тыс. чел.	
	Город	Ранг	Город	Ранг	Город	Ранг
Центральный	<b>Москва</b>	<b>1</b>	Химки	15	Домодедово	9
	Воронеж	23	Белгород	28	Красногорск	10
	Липецк	32	Тамбов	30	Одинцово	11
Северо-Западный	<b>Санкт-Петербург</b>	<b>3</b>	Калининград	8	Ухта	52
			Сыктывкар	47		
			Вологда	49		
Приволжский	<b>Казань</b>	<b>5</b>			Альметьевск	16
	Уфа	24			Нижнекамск	35
	Чебоксары	27				
Уральский	<b>Тюмень</b>	<b>2</b>	Сургут	7	Нефтеюганск	12
	Екатеринбург	22	Нижневартовск	26	Тобольск	14
					Новый Уренгой	18
Сибирский и Дальневосточный	<b>Хабаровск</b>	<b>38</b>	Якутск	41	Южно-Сахалинск	6
	Красноярск	43			Абакан	56
	Иркутск	50				
Южный и Северо-Кавказский	<b>Краснодар</b>	<b>4</b>	Ставрополь	20	Волгодонск	42
	Ростов-на-Дону	13				
	Волгоград	46				



## ГРУППЫ ГОРОДОВ – ЛИДЕРОВ ПО ЧИСЛЕННОСТИ НАСЕЛЕНИЯ

Анализ результатов Рейтинга УР свидетельствуют о том, что устойчивость и сбалансированность развития городов не зависит напрямую от численности их населения. Рассмотрим ряд примеров, когда относительно небольшие российские города занимают более высокие позиции в Рейтинге УР, чем города-миллионеры и крупные региональные и промышленные центры (Рисунок 3).

Это прежде всего центры добычи и переработки нефти и газа (Нефтеюганск, Альметьевск, Нижнекамск), ряд муниципалитетов

Московской области (Красногорск, Мытищи, Домодедово) и Обнинск (Калужская область), расположенный в непосредственной близости от границ Новой Москвы.

Обозначим лидирующие и города, имеющие более низкие позиции в каждой из 4 групп городов, выделенных по численности населения: I – города-миллионеры, II – города в которых проживают от 500 тыс. до 1 млн человек, III – от 250 тыс. до 500 тыс. человек, IV – от 100 тыс. до 250 тыс. человек (Таблица 6).

ТАБЛИЦА 6 //

Города с наиболее высокими и наиболее низкими позициями в Рейтинге УР по группам численности населения

Группы городов по численности населения	Высокие позиции в Рейтинге УР			Низкие позиции в Рейтинге УР		
	Город	ИУР	Место	Город	ИУР	Место
I	Москва	0,674	1	Волгоград	0,523	46
	Санкт-Петербург	0,646	3	Новосибирск	0,513	59
	Казань	0,631	5	Самара	0,513	61
	Ростов-на-Дону	0,602	13	Челябинск	0,497	85
II	Екатеринбург	0,588	22	Омск	0,490	91
	Тюмень	0,670	2	Тула	0,479	106
	Краснодар	0,646	4	Барнаул	0,472	110
	Чебоксары	0,574	27	Махачкала	0,468	115
III	Оренбург	0,554	32	Астрахань	0,464	118
	Липецк	0,550	34	Новокузнецк	0,431	149
	Сургут	0,626	7	Орел	0,444	136
	Калининград	0,613	8	Курган	0,444	138
IV	Химки	0,597	15	Грозный	0,438	141
	Ставрополь	0,591	20	Нижний Тагил	0,422	157
	Нижневартовск	0,578	26	Улан-Удэ	0,412	159
	Южно-Сахалинск	0,630	6	Киселевск	0,344	181
IV	Домодедово	0,613	9	Рубцовск	0,342	182
	Красногорск	0,607	10	Ялта	0,326	183
	Одинцово	0,605	11	Прокопьевск	0,295	184
	Нефтеюганск	0,603	12	Ленинск-Кузнецкий	0,269	185

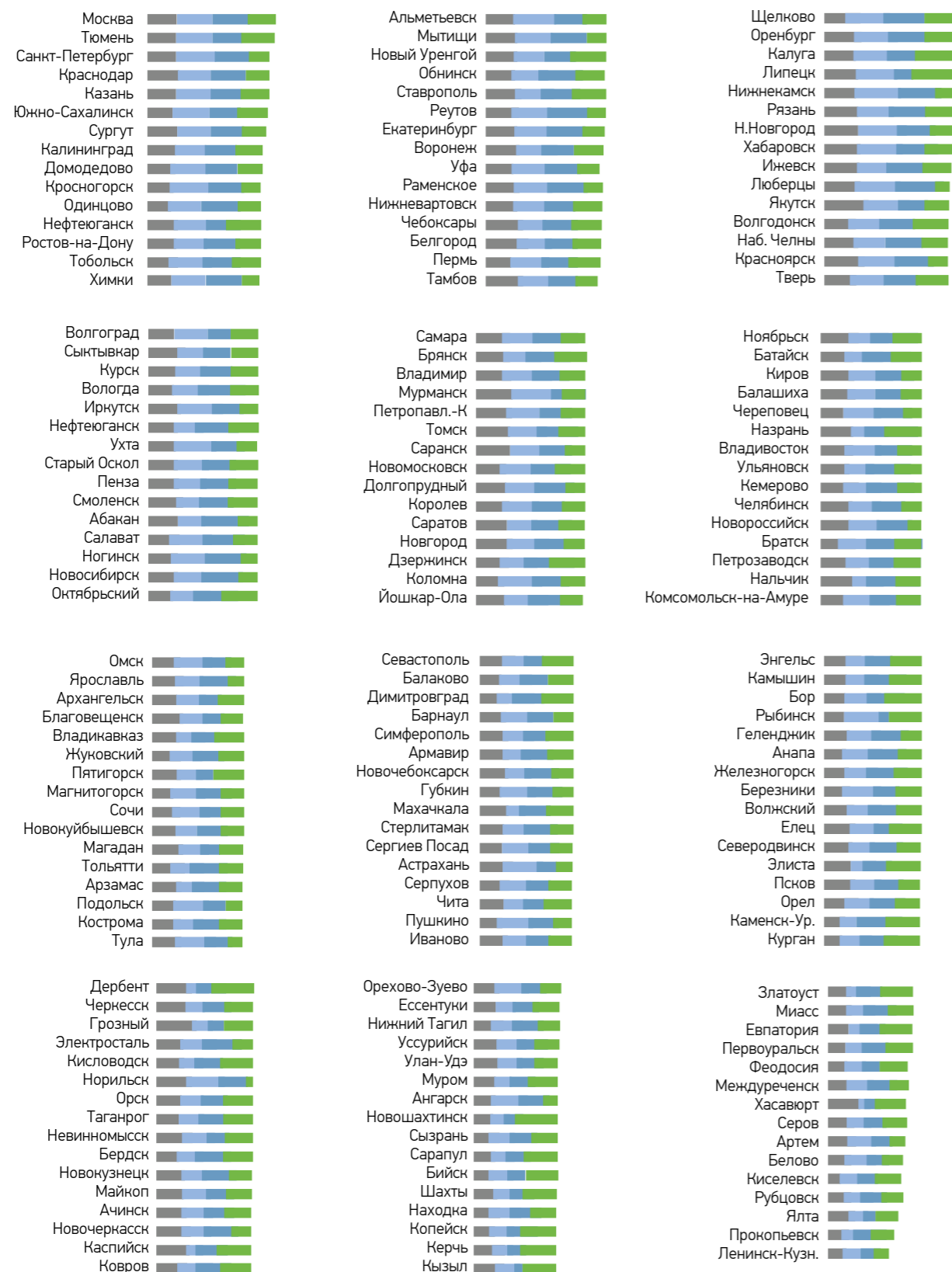


РИСУНОК 3 // Распределение ИУР городов России по блокам показателей

- – Демография и социальная инфраструктура
- – Экономическое развитие
- – Городская инфраструктура
- – Экологическая ситуация



### ИЗМЕНЕНИЯ В ГРУППЕ ГОРОДОВ – ЛИДЕРОВ РЕЙТИНГА

В соответствии с результатами Рейтинга УР за 2017 год в пятерке абсолютных лидеров Рейтинга произошли заметные изменения. Благодаря благоприятной динамике показателей экономического развития выросли позиции двух российских столиц – Москвы и Санкт-Петербурга. Следует отметить, что разрыв в абсолютных значениях между первым и вторым местом, так же, как и между третьим и четвертым, минимален и находится в рамках погрешностей, обусловленных особенностями методики рейтинга.

В целом состав ТОП-30 городов-лидеров Рейтинга по итогам 2017 года изменился незначительно (Рисунок 4). Группу лидеров пополнили Воронеж и Тамбов, а покинули Оренбург и Якутск. Внутри группы лидеров наиболее заметно выросли позиции Нефтеюганска, Южно-Сахалинска и нескольких подмосковных городов (Красногорск, Одинцово, Домодедово), а самое значительное падение продемонстрировал Екатеринбург.

В период 2012–2016 гг. Тюмень была уверенным лидером рейтинга. Чуть более низкие позиции и сокращение ее отрыва от других городов рейтинга по итогам 2017 года связано, в первую очередь, со снижением уровня доступности объектов социальной инфраструктуры при очень высоких темпах прироста населения. Следует отметить, что в проведенном Финансовым университетом при Правительстве РФ в 2018 г. исследовании качества жизни в крупных российских городах по оценкам их жителей Тюмень занимает первое место, но самые низкие оценки по их мнению получили качество медицинского обслуживания и образования города<sup>31</sup>.

Улучшение позиций ряда подмосковных городов было обусловлено, в первую очередь,

31 Итоги исследований качества жизни в крупных и средних российских городах [http://www.fa.ru/Documents/news/2017/11/56\\_Russian\\_Cities\\_Life\\_Quality\\_2017.pdf](http://www.fa.ru/Documents/news/2017/11/56_Russian_Cities_Life_Quality_2017.pdf)

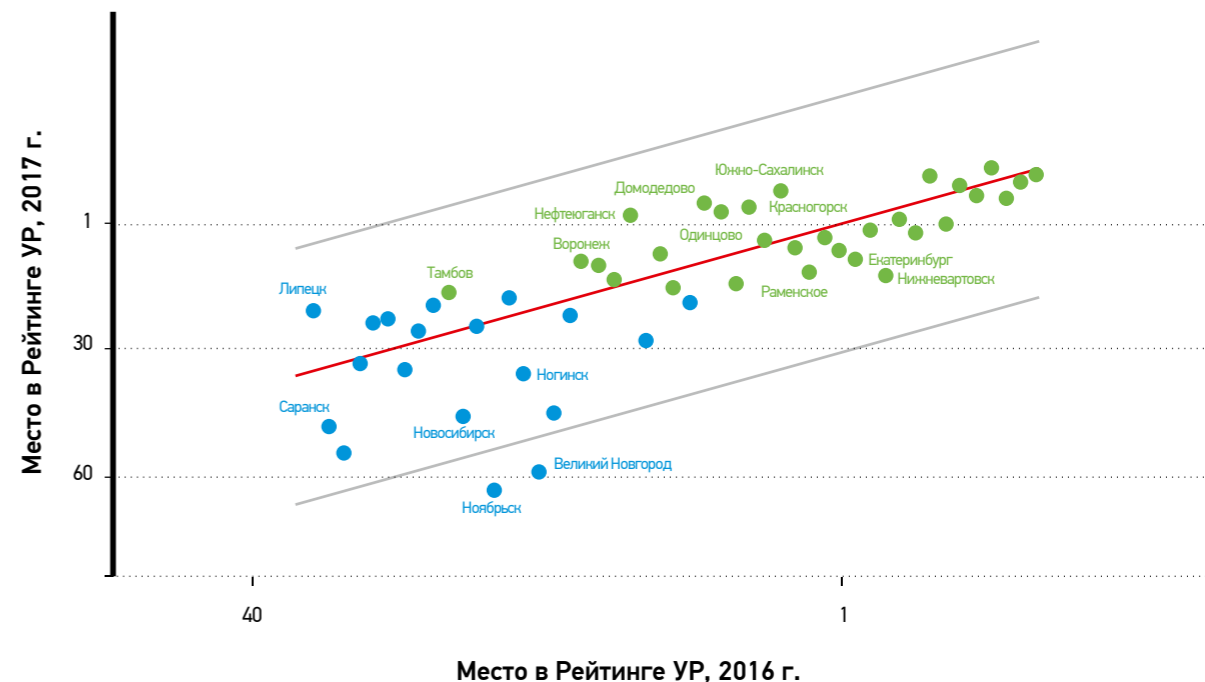


РИСУНОК 4 // Динамика изменения позиций в группе городов-лидеров Рейтинга УР с 2016 по 2017 г.

- – 30 лидеров
- – Прочие
- – Без изменений
- – Изменение на 30 позиций





хорошей динамикой показателей экономического развития и повышением уровня доступности объектов социальной инфраструктуры. Рост позиций Южно-Сахалинска был наиболее сбалансирован, на несколько пунктов выросли его позиции по всем основным блокам показателей, но самый заметный вклад внес всплеск миграционного прироста, в первую очередь за счет международной миграции. Отмеченное усиление миграционного прироста способствовало и

росту позиций Воронежа, Тамбова и Нефтеюганска. В свою очередь, для Тамбова существенный вклад в улучшение отдельных показателей послужил тот факт, что Тамбовский государственный технический университет впервые вошел в список лучших вузов стран БРИКС.

Оренбург и Якутск покинули тридцатку городов-лидеров в первую очередь из-за негативной динамики промышленного производства и инвестиционной активности.

### Города в нижней части рейтинга УР

В целом состав группы из 25 городов, замыкающих Рейтинг УР, остается относительно стабильным на протяжении нескольких лет. Внутри этой группы позиции городов меняются не более, чем на 10 пунктов.

Двадцать пять самых низких позиций Рейтинга УР занимают десять моногородов (Прокопьевск, Киселевск, Первоуральск, Серов, Белово, Ленинск-Кузнецкий, Миасс, Междуреченск, Златоуст, Сарапул), старопромышленные центры, не получившие официальный статус моногорода, но имеющие схожие социально-экономические проблемы (Новошахтинск, Рубцовск, Шахты), ряд городов Крыма (Ялта, Феодосия, Евпатория). Из региональных центров самую низкую позицию занимает Кызыл (Рисунок 5).



Следует отметить, что основные факторы, определяющие низкую устойчивость развития, в целом совпадают для большинства городов-аутсайдеров Рейтинга УР:

- сложная экономическая ситуация, в т.ч. низкая диверсифицированность экономики, низкая инвестиционная привлекательность, что в свою очередь определило ограниченные возможности трудоустройства, и т.д.;
- естественная убыль, массовый отток населения (прежде всего молодежи), старение населения<sup>32</sup>;
- низкие темпы обновления жилого фонда, обусловленные убылью населения и снижением его покупательной способности;
- плохое состояние городской (коммунальной, транспортной, жилищной) инфраструктуры, обусловленное в том числе хронической нехваткой финансирования на ее обновление;
- невысокое качество образования, ограниченная возможность получения высшего образования.

Выделим еще ряд существенных негативных факторов, которые обуславливают низкое положение отдельных категорий городов-аутсайдеров рейтинга. Так, центры угольной и металлургической промышленности, а также города Сибири и Дальнего Востока, где для

32 За исключением Кызыла и Хасавюрта.

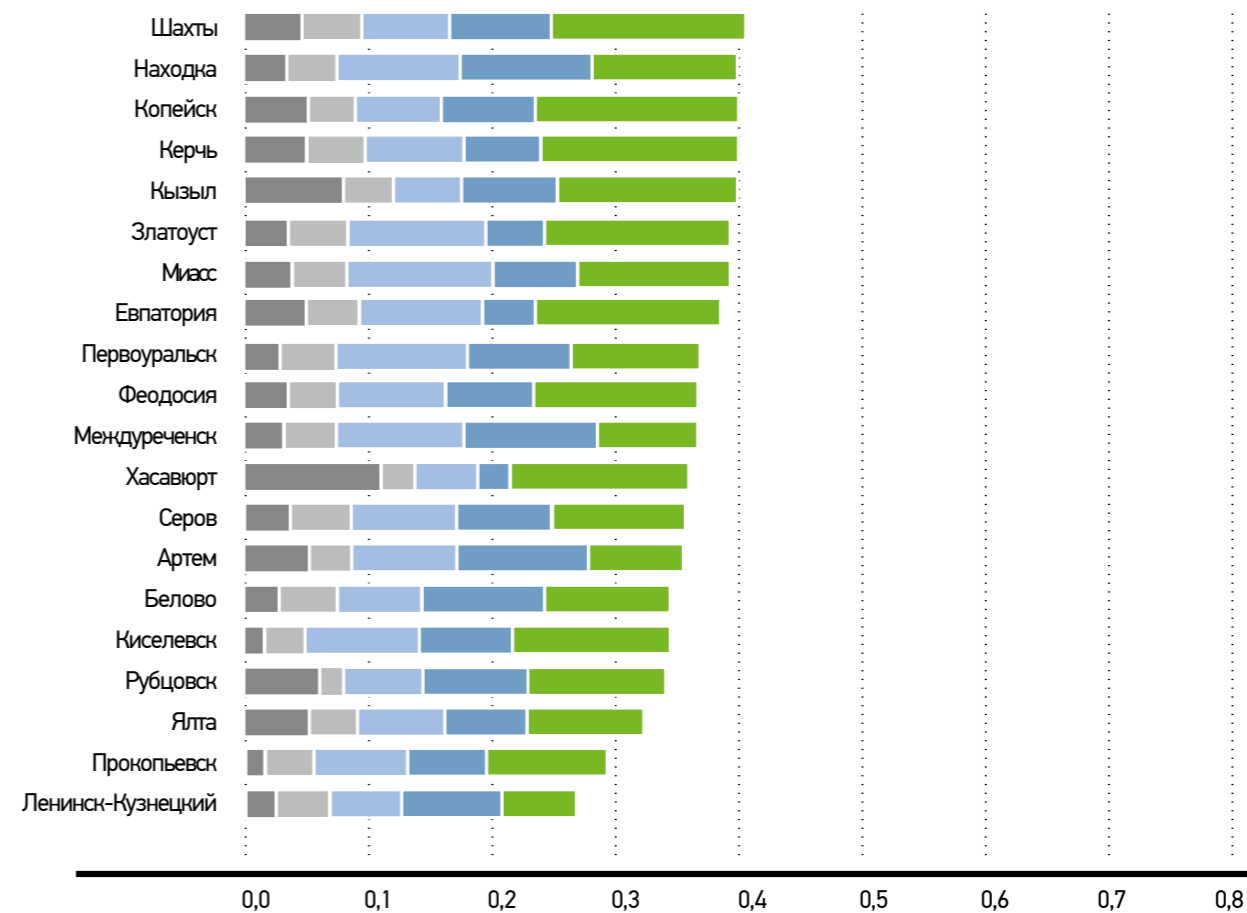


РИСУНОК 5 //

Двадцать городов, расположенных в нижней части рейтинга УР за 2017 год.

- – Демография и население
- – Социальная инфраструктура
- – Городская инфраструктура
- – Экономическое развитие
- – Экологическая ситуация





отопления жилых домов в качестве топлива активно применяется уголь, характеризуются высоким уровнем загрязнения атмосферного воздуха. В свою очередь, если говорить о городах Крыма, то они отличаются отсутствием крупных промышленных предприятий, до-

статочно слабой инвестиционной активностью и относительно низким по сравнению с другими российскими регионами уровнем доходов населения и качеством городской инфраструктуры. В совокупности все эти факторы обуславливают высокую зависимость бюджетов городов полуострова от дотаций.

В 2017 году список городов-аутсайдеров пополнили Кызыл и Сарапул (Рисунок 6). Ключевые факторы снижения позиций обоих городов – ухудшение показателей развития городской и социальной инфраструктуры, в частности доступности услуг здравоохранения и дошкольного образования. Из городов-аутсайдеров рейтинга по итогам 2016 года, позиции которых в 2017 году сильнее всего выросли, следует отметить Улан-Удэ. Это произошло в первую очередь благодаря позитивной динамике промышленного производства и инвестиционной активности.

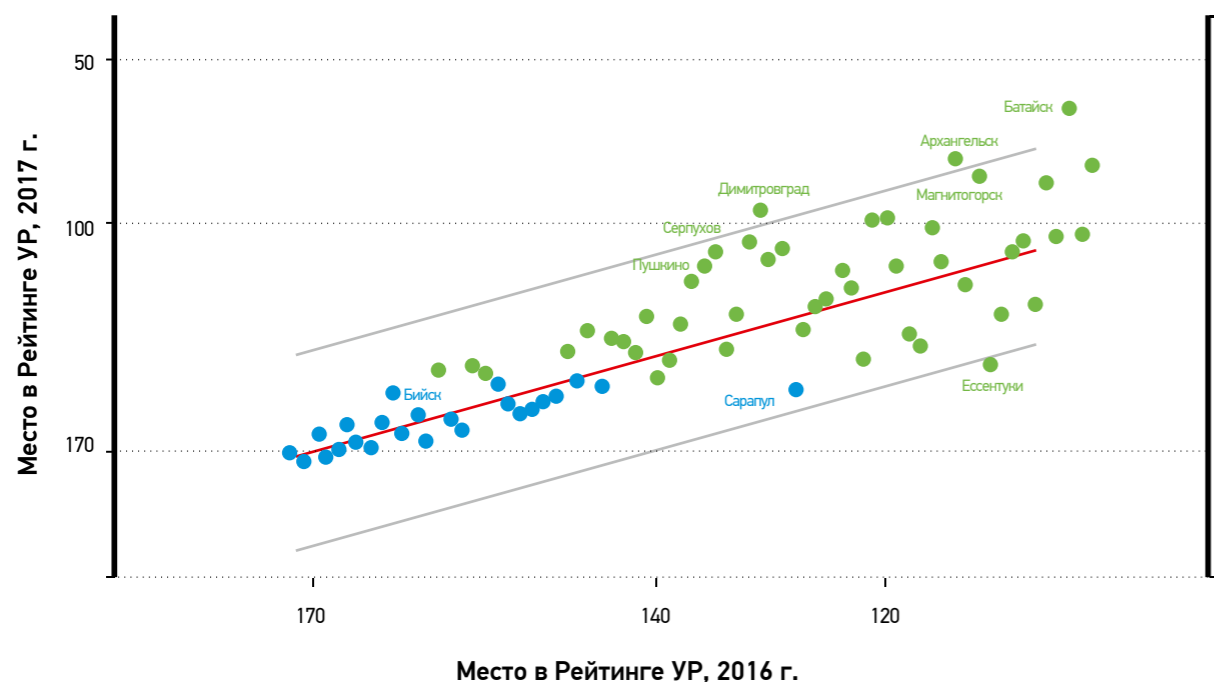


РИСУНОК 6 //

Динамика изменения позиций городов, расположенных в нижней части Рейтинга УР, с 2016 по 2017 г.

- – Прочие
- – 25 аутсайдеров
- – Без изменений
- – Изменение на 30 позиций



### Сбалансированность регионального развития

В целом для России характерна высокая дифференциация уровня экономического развития между различными регионами и муниципалитетами внутри них, что является существенным препятствием для устойчивого развития страны. На основе результатов Рейтинга УР для субъектов РФ, в которых есть более одного города с населением свыше 100 тыс. человек, была проведена оценка сбалансированности регионального развития. Для этого было рассчитано стандартное отклонение между значениями Индекса УР городов внутри каждого региона (Рисунок 7).

В целом для большинства российских регионов характерен низкий уровень сбалансированности регионального развития. Отметим, что лишь в трех регионах (Республика Коми,

Вологодская, Ульяновская области) этот уровень высокий, еще в шести – относительно высокий (Тульская, Ярославская, Саратовская, Калужская, Архангельская области, ХМАО).

По результатам Рейтинга УР самые сильные дисбалансы характерны для городов Свердловской, Кемеровской и Оренбургской областей, Удмуртии и Пермского края<sup>33</sup>. Их административные центры (Екатеринбург, Кемерово, Оренбург, Ижевск, Пермь) входят в верхнюю половину городов Рейтинга УР, а менее крупные города этих регионов (Нижний Тагил, Ленинск-Кузнецкий, Орск, Сарапул, Березники и т.д.) расположены в нижней части Рейтинга.

<sup>33</sup> Расчеты произведены по субъектам федерации, в которых есть более одного города с населением более 100 тыс. человек. (37 из 85)

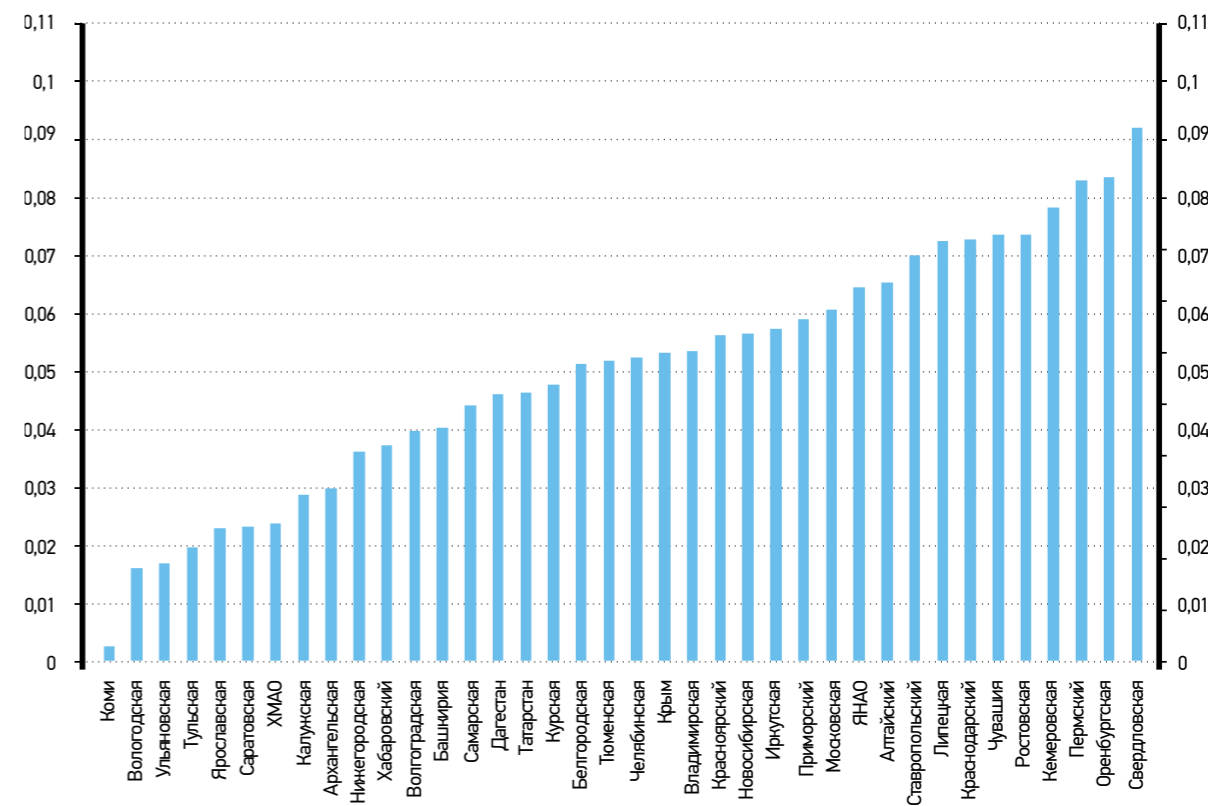


РИСУНОК 7 //

Региональная дифференциация между городами Рейтинга УР (стандартное отклонение между значениями ИУР городов одного региона)



4

## АНАЛИЗ ДИНАМИКИ ПОКАЗАТЕЛЕЙ РЕЙТИНГА УР ЗА 2017 Г.



АНАЛИЗ ИЗМЕНЕНИЯ ЗНАЧЕНИЙ ИНДЕКСА УР ПО РАЗЛИЧНЫМ БЛОКАМ ПОКАЗАТЕЛЕЙ ПОЗВОЛЯЕТ СУДИТЬ ОБ ОСНОВНЫХ ФАКТОРАХ, КОТОРЫЕ ОКАЗАЛИ СУЩЕСТВЕННОЕ ВЛИЯНИЕ НА ИЗМЕНЕНИЕ ПОЗИЦИЙ ГОРОДА В РЕЙТИНГЕ.



По итогам рейтинга УР за 2017 год позиции подавляющего большинства городов (90 % выборки) изменились незначительно. Заметное изменение положения в Рейтинге за год (более чем на 30 позиций) характерно для каждого десятого из 185 российских городов (Рисунок 8).

Так, в лидерах роста оказались **Тверь, Батайск, Нефтекамск, Архангельск, Дмитровград.**

В лидерах падения – **Кызыл, Березники, Орел, Севастополь, Ноябрьск и Магадан.**

Проанализируем факторы, которые повлияли на рост или снижение их позиций на примере городов, продемонстрировавших лучшую и худшую динамику позиций в рейтинге между 2016 и 2017 годами.

Среди основных факторов роста позиций городов в Рейтинге можно выделить три:

- улучшение отдельных показателей экономического развития (Батайск, Дмитровград, Тверь);
- рост объемов ввода жилья (Архангельск, Тверь, Батайск, Дмитровград);
- снижение объема выбросов загрязняющих веществ от стационарных источников (Архангельск, Дмитровград).

Факторов, которые в совокупности повлияли на снижение позиций городов в Рейтинге, было больше:

- ускорение темпов убыли населения (Березники, Орел);
- ухудшение отдельных показателей экономического развития (Магадан, Ноябрьск);
- падение объемов ввода жилья (Орел, Ноябрьск);
- снижение доступности дошкольного образования и здравоохранения (Кызыл, Орел);
- рост объемов загрязнения атмосферного воздуха (Березники, Кызыл, Ноябрьск).

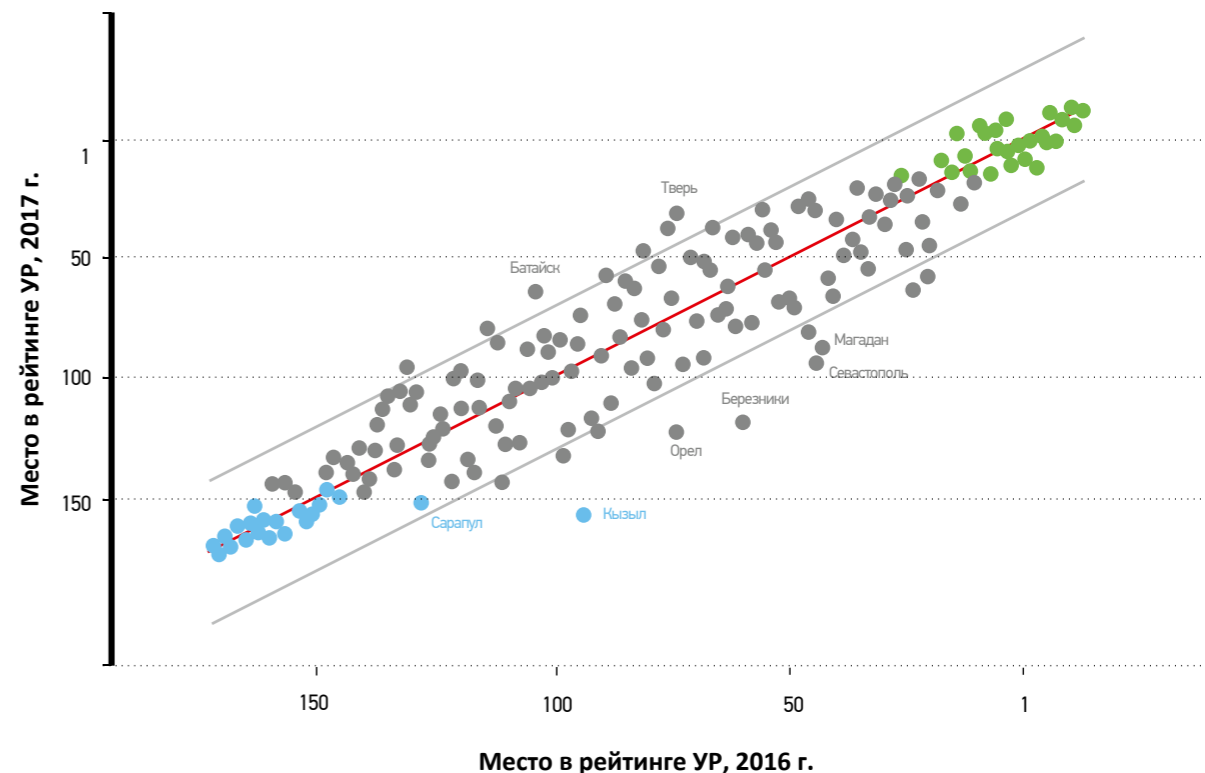


РИСУНОК 8 //

Динамика изменения позиций городов в рейтинге УР с 2016 по 2017 г.

- – 30 лидеров
- – 25 аутсайдеров
- – Прочие
- – Без изменений
- – Изменение на 30 позиций





### Сравнение результатов рейтинга УР и других российских рейтингов городов и регионов

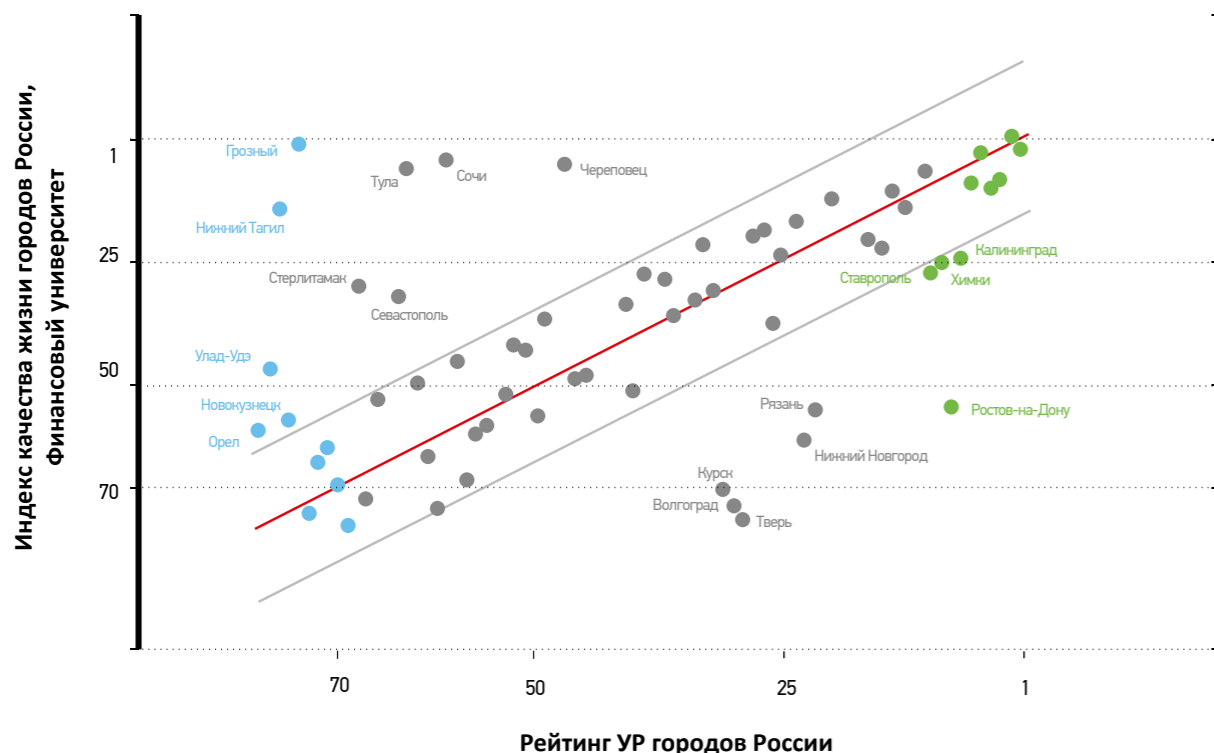
В России в последние пять лет было составлено более 10 различных рейтингов городов, большинство из которых строились не более 3 лет<sup>34</sup>. Основные причины того, что часть рейтингов городов перестали выпускаться после 2014, обусловлены проблемами с доступом к открытым источникам муниципальной статистики.

Чтобы получить более полную картину о развитии российских городов было проведено сравнение результатов Рейтинга устойчивого развития городов с другими рейтингами, разработанными российскими исследователями.

Рассмотрим три наиболее значимых из современных рейтингов российских городов. Это Индекс качества городской среды<sup>35</sup> (совместный проект Минстроя РФ, КБ «Стрелка» и ком-

пании «Дом. РФ»), Рейтинг экологического развития городов России<sup>36</sup> (совместный проект Минприроды РФ и ОНФ), а также Индекс качества жизни в крупных и средних городах России, составляемый экспертами Финансового университета при Правительстве РФ<sup>37</sup>.

Схожие параметры выборки и тематический охват направлений оценки позволяют объективно сравнить результаты Рейтинга УР, в первую очередь, с итогами исследования Финансового университета при Правительстве РФ (Рисунок 9). Ключевой особенностью этого исследования является то, что оно основано на оценках разных сторон жизни российских городов по результатам социологических опросов их жителей. В частности, в рамках этих опросов горожане оценивали качество работы городских властей, жилищ-



**РИСУНОК 9 //**  
Сопоставление результатов Рейтинга УР городов и Индекса качества жизни городов России

- – 10 лидеров
- – 10 аутсайдеров
- – Прочие
- – Без изменений
- – Изменение на 15 позиций

Кoeffициент корреляции 0.47



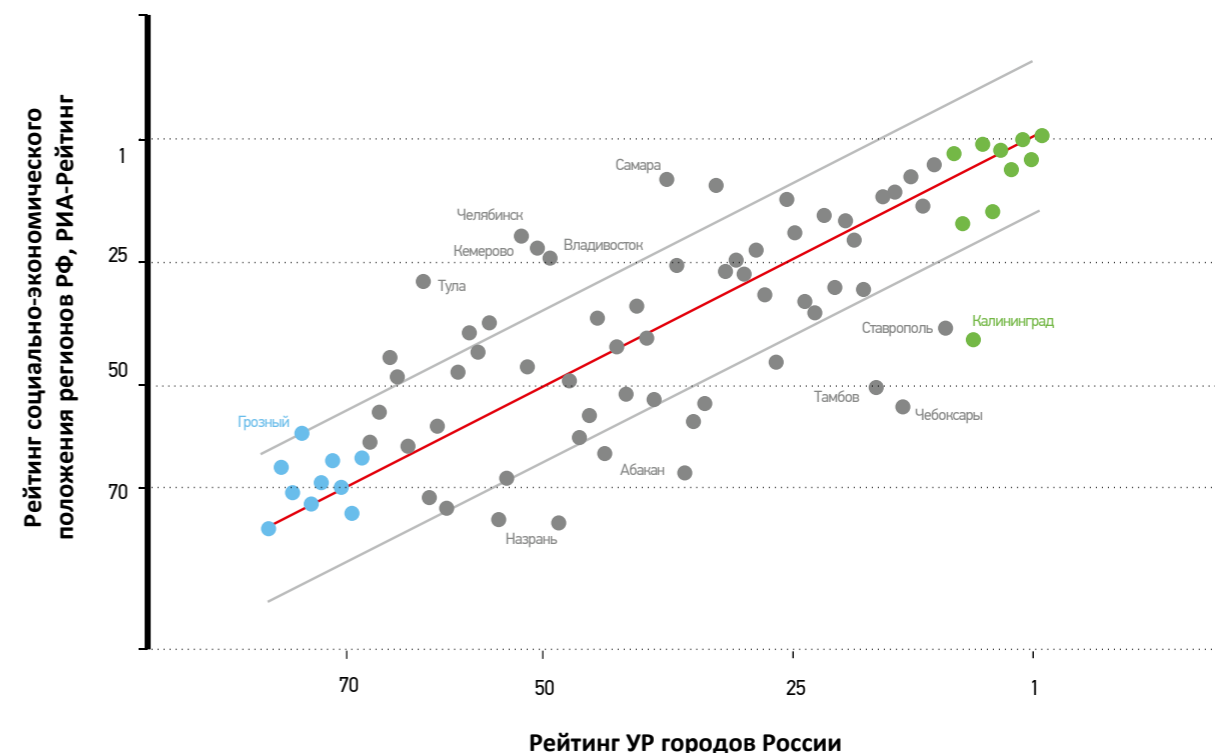
ное хозяйство, образование и культуру, качество медицинского обслуживания, дороги и миграционные настроения.

В целом жители городов из ТОП-30 Рейтинга УР достаточно высоко оценивают качество жизни в своих городах. Заметим, что для основной группы лидеров (на Рисунке 9 отмечены зелеными точками) отмечается наиболее высокий коэффициент корреляции результатов Рейтинга УР и исследования Финансового Университета, в то время как по остальным группам городов прослеживается корреляционная связь ниже средней. Так, достаточно высокие оценки своим городам выставили и жители некоторых региональных центров и крупных промышленных городов, таких как Нижний Тагил, Тула, Сочи, Грозный, занимающих в Рейтинге УР относительно низкие позиции.

Следует отметить, что сравнение результатов Рейтинга УР с Индексом качества городской среды и Рейтингом экологического развития городов не выявило значимой корреляционной связи, что обусловлено принципиально разными методиками, используемыми индикаторами и выборкой городов.

В рамках анализа также была предпринята попытка сопоставления итогов Рейтинга

34 Рейтинги Российского Союза инженеров, Института «Урбаника», журнала «Форбс» и т.д.  
 35 Индекс качества городской среды: <https://xn--d1achkm1a.xn--d1aqf.xn--p1ai/>  
 36 Рейтинг экологического развития городов России [https://onf.ru/sites/default/files/projects\\_docs/21112017.pdf](https://onf.ru/sites/default/files/projects_docs/21112017.pdf)  
 37 Итоги исследований качества жизни в крупных и средних российских городах, Финансовый университет при Правительстве РФ: [http://www.fa.ru/Documents/news/2017/11/56\\_Russian\\_Cities\\_Life\\_Quality\\_2017.pdf](http://www.fa.ru/Documents/news/2017/11/56_Russian_Cities_Life_Quality_2017.pdf)



**РИСУНОК 10 //**  
Сопоставление результатов Рейтинга УР городов и Рейтинга социально-экономического положения регионов РФ

- – 10 лидеров
- – 10 аутсайдеров
- – Прочие
- – Без изменений
- – Изменение на 15 позиций

Кoeffициент корреляции 0.77



УР с результатами ряда рейтингов, оценивающих развитие регионов РФ. Для корректного сравнения были отобраны 78 из 185 городов выборки Рейтинга УР – региональные центры или крупнейшие города<sup>38</sup> субъектов федерации. Для сопоставления были выбраны два наиболее близких по направлениям оценки региональных рейтинга – Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ, составляемый Агентством «РИА-Рейтинг»,<sup>39</sup> и Индекс человеческого развития регионов РФ (по данным, представленным в докладе Аналитического Центра при Правительстве РФ<sup>40</sup>).

В целом, следует отметить, что коэффициент корреляции результатов рейтинга УР с двумя указанными региональными рейтингами выше 0,7, что свидетельствует о достаточно высокой степени взаимосвязи результатов данных рейтингов. Наиболее высокие коэффициенты корреляции отмечаются для группы лидеров и группы аутсайдеров обоих рейтингов (Рисунок 10 и 11).

Отметим, что большинство региональных центров-лидеров Рейтинга УР расположены в регионах, характеризующихся высоким уровнем социально-экономического развития и высокими значениями Индекса человеческого развития. Вместе с тем, ряд городов, таких как Калининград, Тамбов, Чебоксары, составляют исключение. В свою очередь, регионы, административные центры которых занимают низкие позиции в Рейтинге УР, характеризуются достаточно слабым уровнем социально-экономического развития и низкими значениями Индекса человеческого развития.

<sup>38</sup> Сургут для Ханты-Мансийского автономного округа и Новый Уренгой для Ямало-Ненецкого автономного округа, т.к. административные центры этих регионов насчитывают менее 100 тыс. жителей и не оцениваются в Рейтинге УР.

<sup>39</sup> Рейтинг социально-экономического положения субъектов РФ. Итоги 2017 года [http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating\\_regions\\_2018.pdf](http://vid1.rian.ru/ig/ratings/rating_regions_2018.pdf)

<sup>40</sup> Человек и инновации. Доклад о человеческом развитии в Российской Федерации, с 161-166 <http://ac.gov.ru/files/publication/a/19663.pdf>

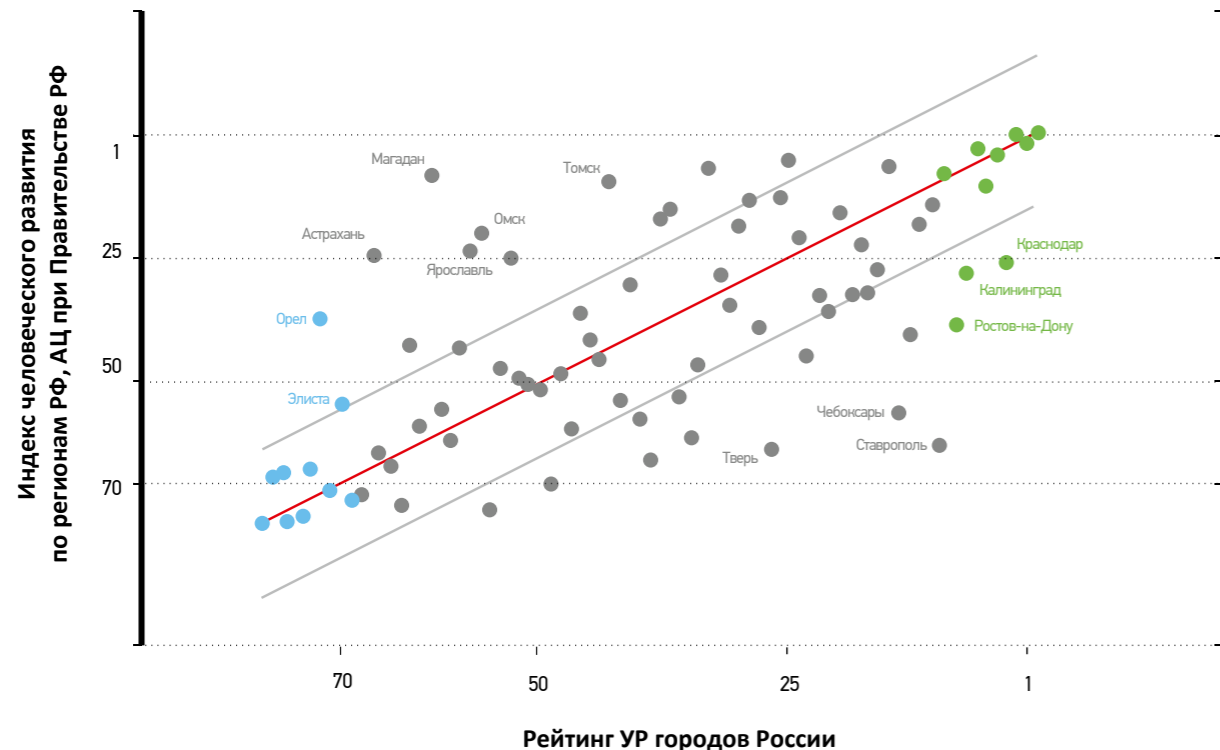


РИСУНОК 11 //

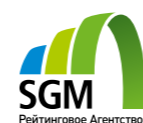
Сопоставление результатов Рейтинга УР городов и Индекса человеческого развития по регионам РФ

- – 10 лидеров
- – 10 аутсайдеров
- – Прочие
- – Без изменений
- – Изменение на 15 позиций

Коэффициент корреляции 0.67



## В ВЫВОДЫ



АНАЛИЗ ДИНАМИКИ РЕЗУЛЬТАТОВ РЕЙТИНГА УР РОССИЙСКИХ ГОРОДОВ ЗА ШЕСТЬ ЛЕТ ПОКАЗАЛ, ЧТО ЧЕМ БОЛЕЕ СБАЛАНСИРОВАННЫМ ЯВЛЯЕТСЯ ГОРОД С ТОЧКИ ЗРЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО, СОЦИАЛЬНОГО И ЭКОЛОГИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ, ТЕМ БОЛЕЕ СТАБИЛЬНО ОН РАЗВИВАЕТСЯ В РАЗЛИЧНЫЕ ПЕРИОДЫ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ КОНЪЮНКТУРЫ.

Сбалансированность развития города не всегда определяется высоким уровнем развития одновременно всех сфер его жизни: экономики, городской и социальной инфраструктуры, а также экологии. Устойчивость позиций в Рейтинге демонстрируют и города со средними значениями этих показателей.

Как показывает анализ динамики значений показателей Рейтинга УР, за год не более 10-15% из 185 городов меняют положение в Рейтинге более, чем на 30 позиций. Основной вклад в существенное изменение позиций городов вносят не более 3-5 показателей из 42. Следует отметить, что заметные рост или снижение позиций городов в рейтинге, как правило, определяется не только изменением наиболее динамичных показателей экономического развития (уровень промышленного производства, объем инвестиций, уровень зарплат и т.д.) и динамикой ввода жилья, но и динамикой демографических тенденций, доступности объектов социальной сферы, состояния окружающей среды.

Ключевую роль для устойчивого развития российских городов в среднесрочной перспективе с учетом сложившихся в России демографических трендов будет играть развитие человеческого капитала, а также сохранение и рост трудовых ресурсов. Результаты Рейтинга УР свидетельствуют,

что уже сейчас российские города, в которых имеются возможности получения качественного как среднего, так и высшего образования, имеют больше возможностей для закрепления молодежи и сохранения оптимальной возрастной структуры населения, а следовательно и более высокий потенциал для устойчивого развития в среднесрочной перспективе.

В рамках Рейтинга УР пока сложно дать объективные количественные оценки влияния на потенциал развития городов таких факторов как развитие инновационной и технологической инфраструктуры, внедрение цифровых сервисов, повышение эффективности управления и взаимодействия заинтересованных сторон при принятии управленческих решений, в том числе по причине отсутствия объективных статистических данных. Как показывает зарубежная практика, именно эти факторы должны стать важными конкурентными преимуществами для современных городов.

В настоящее время наглядным примером реализации лучших практик в области устойчивого развития для большинства российских городов является Москва. Вместе с тем, стабильную позитивную динамику развития на протяжении нескольких лет уверенно демонстрируют еще 10-15 российских городов. Для одних городов клю-



чевые факторы роста – успешная динамика социально-экономического развития их регионов в целом, для других – реализация успешных инвестиционных проектов (в том числе в рамках подготовки в крупным деловым и спортивным мероприятиям). Отметим, что в последние два-три года все более значимыми факторами становятся также формирование новых отраслей производства (в т.ч. в рамках создания инновационной инфраструктуры), развитие образовательной сферы или повышение качества городской среды.

Новый импульс комплексной политике по развитию российских городов должна придать реализация утвержденных в 2018 году Национальных проектов (программ), многие из которых отчасти релевантны глобальной повестке, в том числе Целям устойчивого развития до 2030 года. Утверждение Стратегии пространственного развития РФ позволит упорядочить усилия федеральных и региональных органов власти по повышению сбалансированности развития российских городов и регионов и улучшению их связности.

Еще одним важным элементом устойчивости развития городов является открытость и прозрачность деятельности органов местного самоуправления. Этому аспекту уделяется заметное внимание в международных стан-

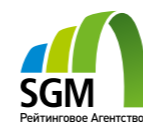
дартах устойчивого развития городов, два из которых уже рекомендованы Росстандартом и для применения в российских городах<sup>41</sup>.

В целом, крупнейшие российские города-лидеры уже сегодня являются ключевыми культурными, образовательными, научными и интеллектуальными центрами страны. В среднесрочной перспективе, чтобы успешно конкурировать с зарубежными городами и эффективно противостоять глобальным вызовам им необходимо более активно выстраивать экономические связи, развивать инновационную среду, новые технологичные производства, повышать качество городской среды, инфраструктуры, человеческого капитала, рациональнее использовать природные ресурсы, а также уделять больше внимания вопросам эффективности управления. Для этого им следует активнее опираться на международные стандарты и лучшие зарубежные практики, а также учитывать успешный опыт Москвы в области внедрения цифровых технологий и выстраивания системы взаимодействия с жителями.

<sup>41</sup> ГОСТ Р ИСО 18091-2016 Системы менеджмента качества. Руководящие указания по применению ISO 9001:2008 в местных органах власти: <http://docs.cntd.ru/document/1200136910>, ГОСТ Р ИСО 37120-2015 Устойчивое развитие сообщества. Показатели городских услуг и качества жизни: <http://docs.cntd.ru/document/1200123370>



## ПРИЛОЖЕНИЕ 1. РЕЗУЛЬТАТЫ РЕЙТИНГА УР ГОРОДОВ РОССИИ ЗА 2017 ГОД



Ранг	Город	Численность населения тыс. чел.	ИУР
1	Москва	12506,5	0,674
2	Тюмень	768,4	0,670
3	Санкт-Петербург	5351,9	0,646
4	Краснодар	990,2	0,646
5	Казань	1243,5	0,631
6	Южно-Сахалинск	206,1	0,630
7	Сургут	366,2	0,626
8	Калининград	475,1	0,613
9	Домодедово	172,1	0,613
10	Красногорск	245,9	0,607
11	Одинцово	146,6	0,605
12	Нефтеюганск	127,0	0,603
13	Ростов-на-Дону	1130,3	0,602
14	Тобольск	102,5	0,597
15	Химки	250,7	0,597
16	Альметьевск	156,0	0,595
17	Мытищи	236,2	0,592
18	Новый Уренгой	114,8	0,592
19	Обнинск	115,0	0,591
20	Ставрополь	434,1	0,591
21	Реутов	103,8	0,589
22	Екатеринбург	1501,7	0,588
23	Воронеж	1047,5	0,588

Ранг	Город	Численность населения тыс. чел.	ИУР
24	Уфа	1131,4	0,580
25	Раменское	118,3	0,580
26	Нижневартовск	275,4	0,578
27	Чебоксары	502,9	0,574
28	Белгород	391,6	0,570
29	Пермь	1051,6	0,568
30	Тамбов	293,7	0,559
31	Щелково	128,0	0,558
32	Оренбург	564,8	0,554
33	Калуга	357,7	0,551
34	Липецк	509,7	0,550
35	Нижнекамск	238,0	0,549
36	Рязань	539,0	0,547
37	Нижний Новгород	1267,5	0,544
38	Хабаровск	618,2	0,544
39	Ижевск	648,2	0,541
40	Люберцы	314,5	0,538
41	Якутск	328,5	0,535
42	Волгодонск	171,7	0,530
43	Красноярск	1091,6	0,528
44	Набережные Челны	532,5	0,528
45	Тверь	420,1	0,524
46	Волгоград	1013,5	0,523



Ранг	Город	Численность населения тыс. чел.	ИУР
47	Сыктывкар	260,8	0,523
48	Курск	448,7	0,522
49	Вологда	319,8	0,522
50	Иркутск	623,9	0,521
51	Нефтекамск	139,3	0,521
52	Ухта	117,8	0,519
53	Старый Оскол	260,5	0,517
54	Пенза	523,6	0,517
55	Смоленск	330,0	0,515
56	Абакан	184,2	0,515
57	Салават	152,4	0,514
58	Ногинск	104,9	0,514
59	Новосибирск	1612,8	0,513
60	Октябрьский	113,8	0,513
61	Самара	1163,4	0,513
62	Брянск	424,0	0,511
63	Владимир	359,5	0,510
64	Мурманск	295,4	0,510
65	Петропавловск-Камчатский	181,2	0,509
66	Томск	595,2	0,508
67	Саранск	348,4	0,506
68	Новомосковск	136,6	0,506
69	Долгопрудный	108,9	0,506
70	Королев	223,0	0,505
71	Саратов	844,9	0,504
72	Великий Новгород	222,9	0,504
73	Дзержинск	240,7	0,504
74	Коломна	186,8	0,502
75	Йошкар-Ола	279,3	0,501
76	Ноябрьск	106,9	0,501
77	Батайск	126,8	0,499
78	Киров	533,2	0,499

Ранг	Город	Численность населения тыс. чел.	ИУР
79	Балашиха	480,0	0,499
80	Череповец	318,0	0,499
81	Назрань	117,9	0,498
82	Владивосток	633,1	0,497
83	Кемерово	559,0	0,497
84	Ульяновск	649,4	0,497
85	Челябинск	1202,4	0,497
86	Новороссийск	334,5	0,496
87	Братск	229,3	0,496
88	Петрозаводск	279,2	0,495
89	Нальчик	265,3	0,494
90	Комсомольск-на-Амуре	248,3	0,491
91	Омск	1172,1	0,490
92	Ярославль	608,7	0,490
93	Архангельск	356,9	0,489
94	Благовещенск	230,4	0,489
95	Владикавказ	324,0	0,488
96	Жуковский	108,2	0,487
97	Пятигорск	213,8	0,487
98	Магнитогорск	416,5	0,486
99	Сочи	507,4	0,485
100	Новокуйбышевск	104,3	0,485
101	Магадан	99,7	0,485
102	Тольятти	707,4	0,485
103	Арзамас	104,1	0,483
104	Подольск	327,5	0,481
105	Кострома	277,3	0,479
106	Тула	550,0	0,479
107	Севастополь	436,7	0,478
108	Балаково	189,8	0,473
109	Димитровград	115,3	0,473
110	Барнаул	696,4	0,472

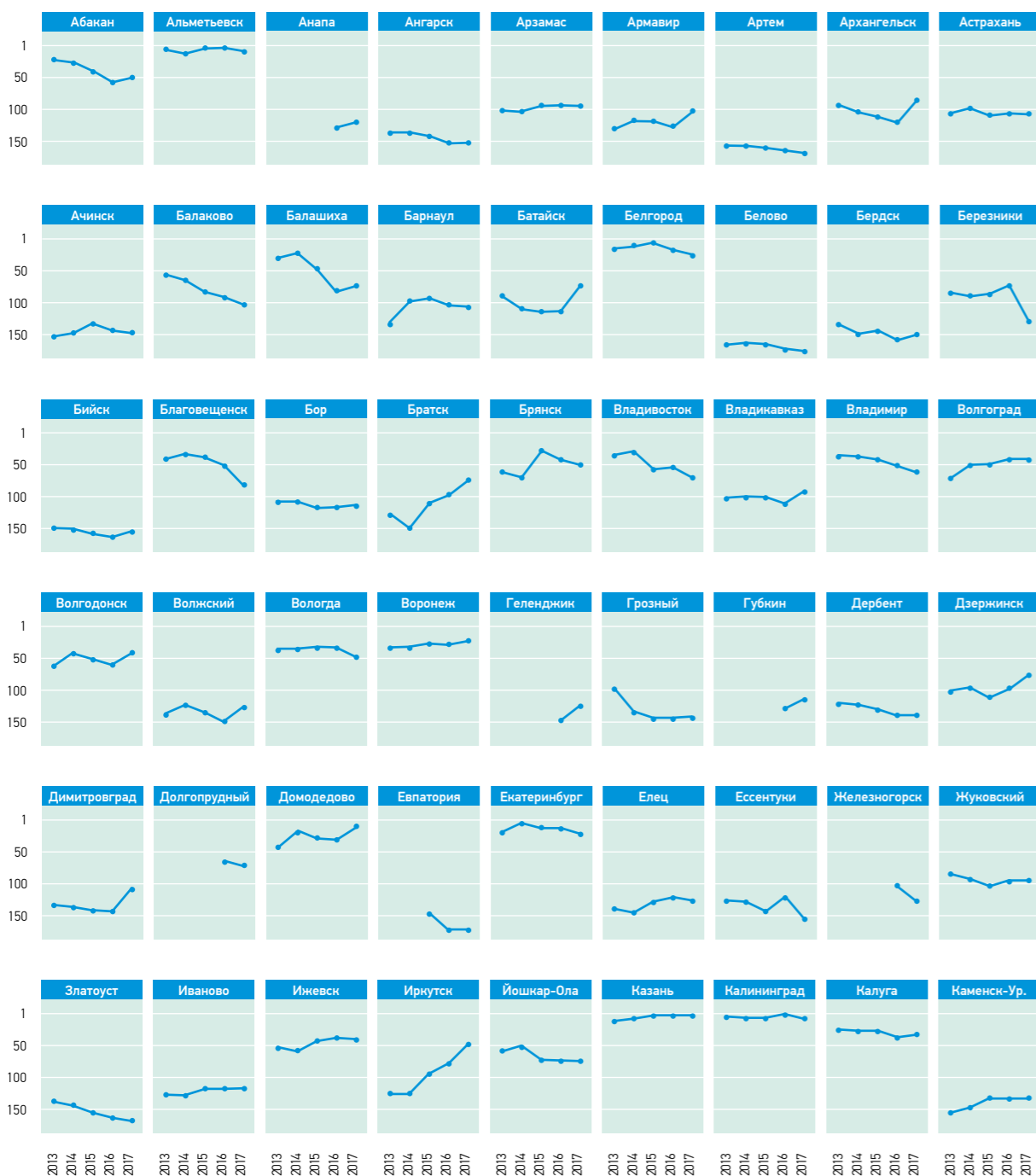


Ранг	Город	Численность населения тыс. чел.	ИУР
111	Армавир	209,2	0,471
112	Симферополь	362,3	0,471
113	Новочебоксарск	126,9	0,470
114	Губкин	118,0	0,468
115	Махачкала	726,7	0,468
116	Стерлитамак	279,6	0,467
117	Сергиев Посад	110,3	0,466
118	Астрахань	533,9	0,464
119	Серпухов	125,8	0,464
120	Чита	349,0	0,462
121	Пушкино	105,5	0,461
122	Иваново	406,1	0,459
123	Энгельс	265,0	0,459
124	Камышин	111,1	0,459
125	Бор	120,9	0,459
126	Рыбинск	188,7	0,457
127	Геленджик	117,5	0,456
128	Анапа	185,9	0,455
129	Железногорск	100,7	0,455
130	Березники	143,1	0,450
131	Волжский	325,2	0,450
132	Елец	104,3	0,448
133	Северодвинск	184,3	0,447
134	Элиста	107,7	0,447
135	Псков	210,5	0,444
136	Орел	315,3	0,444
137	Каменск-Уральский	170,8	0,444
138	Курган	318,0	0,444
139	Дербент	123,7	0,443
140	Черкесск	122,4	0,440
141	Грозный	297,1	0,438
142	Электросталь	166,2	0,436
143	Кисловодск	136,4	0,436
144	Норильск	180,2	0,436
145	Орск	233,2	0,436
146	Таганрог	249,8	0,435
147	Невинномысск	117,4	0,433
148	Бердск	103,6	0,433

Ранг	Город	Численность населения тыс. чел.	ИУР
149	Новокузнецк	553,6	0,431
150	Майкоп	165,3	0,430
151	Ачинск	106,5	0,427
152	Новочеркасск	168,0	0,427
153	Каспийск	116,3	0,426
154	Ковров	137,6	0,425
155	Орехово-Зуево	133,7	0,425
156	Ессентуки	108,7	0,423
157	Нижний Тагил	356,8	0,422
158	Уссурийск	197,9	0,421
159	Улан-Удэ	434,9	0,412
160	Муром	117,9	0,412
161	Ангарск	238,0	0,412
162	Новошахтинск	108,3	0,411
163	Сызрань	172,1	0,410
164	Сарапул	97,3	0,409
165	Бийск	211,6	0,407
166	Шахты	233,8	0,406
167	Находна	150,2	0,402
168	Копейск	150,3	0,401
169	Керчь	150,6	0,401
170	Кызыл	117,0	0,396
171	Златоуст	169,0	0,394
172	Миасс	167,1	0,393
173	Евпатория	120,4	0,385
174	Первоуральск	146,5	0,371
175	Феодосия	100,6	0,368
176	Междуреченск	99,0	0,368
177	Хасавюрт	141,3	0,360
178	Серов	105,7	0,358
179	Артем	116,2	0,356
180	Белово	127,5	0,346
181	Киселевск	95,2	0,344
182	Рубцовск	144,1	0,342
183	Ялта	139,2	0,326
184	Прокопьевск	194,1	0,295
185	Ленинск-Кузнецкий	98,3	0,269



# ПРИЛОЖЕНИЕ 2. ДИНАМИКА РЕЗУЛЬТАТОВ РЕЙТИНГА УР ГОРОДОВ РОССИИ С 2013 ПО 2017 Г.





# РЕЙТИНГ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ГОРОДОВ РФ ЗА 2017 ГОД







# КОНТАКТЫ

**Адрес:** 119 019, г. Москва,  
Нащокинский переулок, д. 5, стр. 5

**Телефон:** + 7 (495) 695 91 96

**Факс:** + 7 (495) 695 62 64

**[www.agencysgm.com](http://www.agencysgm.com)**